



Este documento se ha obtenido directamente del original que contenía la firma auténtica y, para evitar el acceso a datos personales protegidos, se ha ocultado el/los código/s que permitiría comprobar el/los original/es.

ABOGACÍA GENERAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID
CONSEJERÍA DE PRESIDENCIA, JUSTICIA Y
ADMINISTRACIÓN LOCAL

S.J.: 22/2026

Se ha recibido en este Servicio Jurídico, para su preceptivo informe, el proyecto de **ORDEN POR LA QUE SE APRUEBA EL MODIFICADO N° 2 DE LAS OBRAS DE “CONSTRUCCIÓN DE AMPLIACIÓN DE LA LÍNEA 11 DEL METRO DE MADRID. TRAMO: PLAZA ELÍPTICA – CONDE DE CASAL”** (Expediente A/OBR-036452/2021), adjudicado a la Unión Temporal de Empresas ACCIONA CONSTRUCCIÓN, S.A. – DRAGADOS, S.A.- ROVER INFRAESTRUCTURAS, S.A. (UTE METRO LINEA 11), el 2 de agosto de 2022.

A la vista de los antecedentes remitidos, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 4.1.b) de la Ley 3/1999, de 30 de marzo, de Ordenación de los Servicios Jurídicos de la Comunidad de Madrid, y en el artículo 97 del Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre, por el que se aprueba el Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, tenemos el honor de emitir el siguiente

INFORME

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- El contrato fue adjudicado por orden de fecha 2 de agosto de 2022 a la Unión Temporal de Empresas ACCIONA CONSTRUCCIÓN, S.A. – DRAGADOS, S.A.- ROVER INFRAESTRUCTURAS, S.A. (UTE METRO LINEA 11, con un importe de adjudicación de 500.649.591,88 euros, IVA incluido.

El documento contractual se formalizó el 2 de octubre de 2022.

SEGUNDO.- El 5 de noviembre de 2022 se levantó acta de comprobación del replanteo, estableciéndose como fecha de comienzo de las obras 7 de noviembre de 2022.

TERCERO.- Con fecha 17 de agosto de 2023 el órgano de contratación autorizó la redacción del proyecto modificado nº1.

Mediante orden de fecha 16 de noviembre de 2023 se autorizó la continuación provisional de las obras.

El proyecto modificado nº 1 fue aprobado por orden de fecha 14 de mayo de 2024.

El 9 de julio de 2025 se autorizó la redacción del modificado nº 2 del contrato de referencia. Mediante Orden de 31 de julio de 2025 se autorizó la continuación provisional de las obras.

El 29 de enero de 2026 se ha dictado Orden de aprobación técnica del Proyecto modificado nº2. El 30 de enero de 2026 se ha levantado acta de replanteo previo del proyecto modificado nº2.

CUARTO.- Con fecha 4 de febrero de 2026 la Dirección General de Infraestructuras de Transporte Colectivo ha efectuado propuesta de modificación basada en la concurrencia de los supuestos previstos en el artículo 204 y los apartados a), b) y c) del artículo 205.2 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014 (LCSP).

QUINTO.- Mediante comunicaciones de fecha 6 de febrero de 2026 se ha notificado orden de inicio del expediente de modificación y apertura del trámite de audiencia al contratista y al redactor del Proyecto, dado que el Proyecto ha sido preparado por un tercero ajeno al órgano de contratación, la UTE GEOCONSULT ESPAÑA INGENIEROS CONSULTORES S.A. – AUDINGINTRAESA S.A. E INVESTIGACIÓN Y CONTROL CALIDAD S.A., en virtud de un contrato de servicios.

En fecha 11 de febrero de 2026, el contratista ha prestado conformidad al modificado con reserva de sus derechos a la reclamación de daños y perjuicios.

En fecha 16 de febrero de 2026, el proyectista ha presentado escrito manifestando que no formula alegación alguna.

SEXTO.- A la solicitud de informe se acompaña el proyecto de Orden correspondiente, así como el expediente completo tramitado para la modificación.

CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Primera.- Procede, en primer lugar, determinar el régimen jurídico aplicable al expediente de modificación.

A tenor de la Disposición Transitoria primera de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014 (LCSP), apartados 1 y 2:

“1. Los expedientes de contratación iniciados antes de la entrada en vigor de esta Ley se regirán por la normativa anterior. A estos efectos se entenderá que los expedientes de contratación han sido iniciados si se hubiera publicado la correspondiente convocatoria del procedimiento de adjudicación del contrato. En el caso de procedimientos negociados sin publicidad, para determinar el momento de iniciación se tomará en cuenta la fecha de aprobación de los pliegos.

2. Los contratos administrativos adjudicados con anterioridad a la entrada en vigor de la presente Ley se regirán, en cuanto a sus efectos, cumplimiento y extinción, incluida su modificación, duración y régimen de prórrogas, por la normativa anterior”.

El contrato analizado se adjudicó el 2 de agosto de 2022; por tanto, el régimen jurídico aplicable al presente modificado será el previsto en la vigente LCSP.

Segunda.- La legislación de contratos de las Administraciones Públicas tradicionalmente consagra, entre las prerrogativas de la Administración en la contratación pública, la llamada *potestas variandi* o potestad de modificación del contrato; así se recoge en el artículo 190 LCSP:

"Dentro de los límites y con sujeción a los requisitos y efectos señalados en la presente Ley, el órgano de contratación ostenta la prerrogativa de interpretar los contratos administrativos, resolver las dudas que ofrezca su cumplimiento, modificarlos por razones de interés público, declarar la responsabilidad imputable al contratista a raíz de la ejecución del contrato, suspender la ejecución del mismo, acordar su resolución y determinar los efectos de esta".

La jurisprudencia ha señalado que el llamado *ius variandi*, esto es, el poder de la Administración de modificación unilateral del contrato, es una de las más trascendentales características del contrato administrativo, en cuanto que implica una separación del principio básico en materia contractual de *pacta sunt servanda* (Sentencia del Tribunal Supremo de 28 de julio de 1987). Constituye un poder para adaptar los contratos a las necesidades públicas, de manera que es el interés general el que debe prevalecer en todo caso (Sentencia del Tribunal Supremo de 13 de noviembre de 1978).

El necesario equilibrio entre el cumplimiento del contrato administrativo en sus términos y la admisibilidad de que la Administración pueda variar tales condiciones en determinadas circunstancias y por razones de interés público, llevan a admitir el citado *ius variandi* de la Administración, pero con sometimiento a determinados requisitos, para evitar la indebida alteración de los principios que rigen la licitación pública.

Así, y como ha recordado el Consejo de Estado en numerosos dictámenes, el sometimiento a cauces estrictos del *ius variandi* de la Administración tiene su razón de ser precisamente en la

salvaguarda del principio de concurrencia y licitación pública que preside la contratación administrativa. Se advierte igualmente que tal facultad debe ser entendida de modo restrictivo, interpretándose la Ley en la forma y sentido más rigurosos (Dictámenes de 10 de septiembre de 1998, 5 de diciembre de 1984 y 24 de julio de 2003), todo ello, por cuanto un uso indiscriminado de dicha potestad de modificación de los contratos, podría entrañar un claro fraude de ley, en cuanto cerraría el acceso de otros posibles contratistas.

Tercera.- El régimen jurídico de modificación de los contratos del sector público se contiene fundamentalmente en los artículos 203 y siguientes LCSP, el primero de los cuales, señala:

“1. Sin perjuicio de los supuestos previstos en esta Ley respecto a la sucesión en la persona del contratista, cesión del contrato, revisión de precios y ampliación del plazo de ejecución, los contratos administrativos solo podrán ser modificados por razones de interés público en los casos y en la forma previstos en esta Subsección, y de acuerdo con el procedimiento regulado en el artículo 191, con las particularidades previstas en el artículo 207.

2. Los contratos administrativos celebrados por los órganos de contratación solo podrán modificarse durante su vigencia cuando se dé alguno de los siguientes supuestos:

- a) Cuando así se haya previsto en el pliego de cláusulas administrativas particulares, en los términos y condiciones establecidos en el artículo 204;*
- b) Excepcionalmente, cuando sea necesario realizar una modificación que no esté prevista en el pliego de cláusulas administrativas particulares, siempre y cuando se cumplan las condiciones que establece el artículo 205.*

En cualesquiera otros supuestos, si fuese necesario que un contrato en vigor se ejecutase en forma distinta a la pactada, deberá procederse a su resolución y a la celebración de otro bajo las condiciones pertinentes, en su caso previa convocatoria y sustanciación de una nueva licitación pública de conformidad con lo establecido en esta Ley, sin perjuicio de lo dispuesto en el apartado 6 del artículo 213 respecto de la obligación del contratista de adoptar medidas que resulten necesarias por razones de seguridad, servicio público o posible ruina.”.

En consecuencia, en sede de modificación contractual, la LCSP distingue en función de que dicha modificación esté prevista o no en el pliego; en el primer caso, se regirá por el artículo 204, mientras que en caso de que no esté prevista, habrá que estar a lo dispuesto en el artículo 205.

En el presente caso, se prevén cinco causas de modificación recogidas en el pliego, y veintidós no previstas.

En relación con las causas previstas, el artículo 204 de la LCSP señala:

“1. Los contratos de las Administraciones Públicas podrán modificarse durante su vigencia hasta un máximo del veinte por ciento del precio inicial cuando en los pliegos de cláusulas administrativas particulares se hubiere advertido expresamente de esta posibilidad, en la forma y con el contenido siguientes:

- a) La cláusula de modificación deberá estar formulada de forma clara, precisa e inequívoca.*
- b) Asimismo, en lo que respecta a su contenido, la cláusula de modificación deberá precisar con el detalle suficiente: su alcance, límites y naturaleza; las condiciones en que podrá hacerse uso de la misma por referencia a circunstancias cuya concurrencia pueda verificarse de forma objetiva; y el procedimiento que haya de seguirse para realizar la modificación. La cláusula de modificación establecerá, asimismo, que la modificación no podrá suponer el establecimiento de nuevos precios unitarios no previstos en el contrato.*

La formulación y contenido de la cláusula de modificación deberá ser tal que en todo caso permita a los candidatos y licitadores comprender su alcance exacto e interpretarla de la misma forma y que, por otra parte, permita al órgano de contratación comprobar efectivamente el cumplimiento por parte de los primeros de las condiciones de aptitud exigidas y valorar correctamente las ofertas presentadas por estos.

2. En ningún caso los órganos de contratación podrán prever en el pliego de cláusulas administrativas particulares modificaciones que puedan alterar la naturaleza global del contrato inicial. En todo caso, se entenderá que se altera esta si se sustituyen las obras, los suministros o los servicios que se van a adquirir por otros diferentes o se modifica el tipo de

contrato. No se entenderá que se altera la naturaleza global del contrato cuando se sustituya alguna unidad de obra, suministro o servicio puntual.

Por su parte, el apartado 22 de la cláusula 1 del pliego, prevé la modificación del contrato en varios supuestos, entre los que figuran los siguientes:

“1. Condiciones en que podrán efectuarse: aparición de terrenos con características geotécnicas o hidrogeológicas diferentes a las contempladas en el Proyecto.

Naturaleza: cambio de los procesos constructivos, realización de tratamientos del terreno, medidas de estabilización geotécnicas o instalación de equipos de medición o control adicionales.

Alcance y límites: podrá suponer el incremento o disminución de las unidades de obra previstas o la introducción de unidades nuevas.

2. Condiciones en que podrán efectuarse: en el caso de que los servicios afectados realmente existentes no coincidan con los contemplados en proyecto debido a errores en el proyecto o a información incorrecta o incompleta proporcionada por parte de terceros incluida en el proyecto.

Naturaleza: introducir en la obra las unidades necesarias para posibilitar la ejecución de las obras correspondientes a actuaciones adicionales no contempladas en proyecto relacionadas con la reposición de servicios afectados.

Alcance y límites: podrán suponer el incremento o disminución de las unidades de obra previstas, o la introducción de unidades nuevas.

Porcentaje del precio del contrato al que, como máximo, podrán afectar las modificaciones: el límite máximo será el 20% del precio inicial”.

Las causas previstas son las siguientes:

- Como consecuencia de una campaña geotécnica de estudio de detalle realizada durante la ejecución del proyecto en la futura estación de Conde de Casal, con más de 50 metros de material testificado y ensayos de laboratorio sobre 23 muestras, se ha comprobado que las características geotécnicas de los terrenos ensayados son diferentes a las contempladas en el Proyecto vigente. La peñuela es la principal unidad geotécnica a tener en cuenta en el diseño

y ejecución de pantallas. Debido a esta variabilidad de las peñuelas se ha realizado un análisis detallado de la resistencia a compresión simple que presentan las peñuelas en la zona donde se realizarán las pantallas de la estación de Conde de Casal.

La resistencia a compresión simple (“RCS”), según la información geotécnica contemplada en el Proyecto vigente, de las peñuelas es de 7,09 kg/cm² como valor medio. Despreciando los valores de resistencia superiores a 20 kg/cm², que podrían ser anómalos, resulta una media representativa de 4,93 kg/cm².

Los valores de Resistencia a Compresión Simple de los nuevos sondeos realizados en Conde de Casal son muy inferiores a los ensayos del Proyecto vigente (1,46 << 4,93 kg/cm²). En estos nuevos sondeos realizados se constata que el terreno donde se ejecutarán las pantallas de Conde de Casal presenta una resistencia a compresión simple de 1,46 kg/cm², sin ningún valor anómalo. El terreno presenta, por tanto, características geotécnicas diferentes a las contempladas en proyecto. Como consecuencia de una campaña hidrogeológica y geotécnica, realizada en el inicio del contrato con más de 380 metros de material testificado y ensayos de laboratorio sobre 116 muestras, se ha comprobado que las características hidrogeológicas y geotécnicas de los terrenos ensayados son diferentes a las contempladas en el Proyecto, exigiendo un cambio del proceso constructivo que afecta a la configuración de los muros pantalla de contención de las estaciones, a las losas de las estaciones y a la maquinaria requerida para la ejecución de los muros pantalla de las estaciones de Comillas y Madrid Río. Ello supone una disminución del 5,15% sobre el precio del contrato vigente.

- En segundo lugar, como consecuencia de una campaña de calicatas realizadas, durante la ejecución del proyecto, en las ubicaciones de los pozos de ventilación, bombeo y salidas de emergencia, se ha comprobado que las características geotécnicas de los terrenos inspeccionados son diferentes a las contempladas en el Proyecto. Conforme a lo localizado en las distintas calicatas, los primeros metros del terreno (rellenos antrópicos) tienen una capacidad portante menor de lo esperado. Se han realizado penetrómetros que muestran un valor de NSPT (indicativo de la tensión admisible del terreno), menor del valor característico

NSPT=10 esperado según Proyecto vigente. El terreno presenta, por tanto, características geotécnicas diferentes a las contempladas en proyecto.

- En tercer lugar, una vez comenzados los trabajos de ejecución de pantallas en las futuras estaciones de Madrid Río y Palos de la Frontera se ha constatado la existencia de la presencia masiva de sílex a partir de los 20 m de profundidad, no coincidiendo con la composición prevista del subsuelo en dichas localizaciones y profundidades. El terreno presenta, por tanto, características geotécnicas diferentes a las contempladas en proyecto.

Asimismo, comenzados los trabajos de ejecución del túnel en mina, mediante el Método Tradicional de Madrid, en el frente de avance del túnel se constata la presencia de “lisos” y de distintas vías de agua no detectadas en los sondeos realizados. El terreno presenta, por tanto, características geotécnicas diferentes a las contempladas en proyecto.

La quinta modificación prevista está justificada en el punto 6 del apartado 22 de la cláusula 1ª del PCAP: *aparición de restos arqueológicos o paleontológicos*.

Según el PPTP 2.1.9.17 Medidas de Protección del Patrimonio Histórico, Artístico y Arqueológico recogido en el Proyecto vigente, y en concreto en la página 177 se indica: *“en el caso de que durante las remociones del terreno se identifique algún yacimiento se procederá a su protección y balizamiento, y a la notificación del hallazgo a la Dirección General de Patrimonio Cultural, junto con un Informe técnico determinando la naturaleza y cronología de los hallazgos y una propuesta de excavación con metodología arqueológica y/o paleontológica”*.

El objeto de esta modificación es la inclusión de los tratamientos y estudios específicos solicitados por parte de la Dirección General de Patrimonio Cultural de la Comunidad de Madrid según se indica en sus respectivas resoluciones de Excavación Arqueológica concedidas, tanto de las estaciones de Comillas y Madrid Río, como en el pozo salida de emergencia SE-1 y en el pozo de ventilación PV-2.

En este apartado, debemos hacer la siguiente consideración:

El punto que recoge esta causa de modificación es el punto 6 y no el 5 del apartado 22 del PCAP, como se recoge en el informe emitido por la Dirección General de Infraestructuras del Transporte Colectivo.

Asimismo, el proyecto de Orden hace referencia a la causa de modificación prevista en el punto 2 del apartado 22, que alude a una causa totalmente ajena a la acaecida en el caso que nos ocupa.

Si bien posteriormente recoge con acierto la causa prevista en el punto 6 del apartado 22, debe enmendarse el error mencionado.

Por lo que respecta a las causas no previstas, el artículo 205 LCSP indica:

“1. Las modificaciones no previstas en el pliego de cláusulas administrativas particulares o que, habiendo sido previstas, no se ajusten a lo establecido en el artículo anterior, solo podrán realizarse cuando la modificación en cuestión cumpla los siguientes requisitos:

- a) Que encuentre su justificación en alguno de los supuestos que se relacionan en el apartado segundo de este artículo.*
- b) Que se limite a introducir las variaciones estrictamente indispensables para responder a la causa objetiva que la haga necesaria.*

2. Los supuestos que eventualmente podrían justificar una modificación no prevista, siempre y cuando esta cumpla todos los requisitos recogidos en el apartado primero de este artículo, son los siguientes:

- a) Cuando deviniera necesario añadir obras, suministros o servicios adicionales a los inicialmente contratados, siempre y cuando se den los dos requisitos siguientes:*
 - 1.º Que el cambio de contratista no fuera posible por razones de tipo económico o técnico, por ejemplo que obligara al órgano de contratación a adquirir obras, servicios o suministros*

con características técnicas diferentes a los inicialmente contratados, cuando estas diferencias den lugar a incompatibilidades o a dificultades técnicas de uso o de mantenimiento que resulten desproporcionadas; y, asimismo, que el cambio de contratista generara inconvenientes significativos o un aumento sustancial de costes para el órgano de contratación.

En ningún caso se considerará un inconveniente significativo la necesidad de celebrar una nueva licitación para permitir el cambio de contratista.

2.º Que la modificación del contrato implique una alteración en su cuantía que no exceda, aislada o conjuntamente con otras modificaciones acordadas conforme a este artículo, del 50 por ciento de su precio inicial, IVA excluido.

b) Cuando la necesidad de modificar un contrato vigente se derive de circunstancias sobrevenidas y que fueran imprevisibles en el momento en que tuvo lugar la licitación del contrato, siempre y cuando se cumplan las tres condiciones siguientes:

1.º Que la necesidad de la modificación se derive de circunstancias que una Administración diligente no hubiera podido prever.

2.º Que la modificación no altere la naturaleza global del contrato.

3.º Que la modificación del contrato implique una alteración en su cuantía que no exceda, aislada o conjuntamente con otras modificaciones acordadas conforme a este artículo, del 50 por ciento de su precio inicial, IVA excluido.

c) Cuando las modificaciones no sean sustanciales. En este caso se tendrá que justificar especialmente la necesidad de las mismas, indicando las razones por las que esas prestaciones no se incluyeron en el contrato inicial.

Una modificación de un contrato se considerará sustancial cuando tenga como resultado un contrato de naturaleza materialmente diferente al celebrado en un principio. En cualquier caso, una modificación se considerará sustancial cuando se cumpla una o varias de las condiciones siguientes:

1.º Que la modificación introduzca condiciones que, de haber figurado en el procedimiento de contratación inicial, habrían permitido la selección de candidatos distintos de los seleccionados inicialmente o la aceptación de una oferta distinta a la aceptada inicialmente o habrían atraído a más participantes en el procedimiento de contratación.

En todo caso se considerará que se da el supuesto previsto en el párrafo anterior cuando la obra o el servicio resultantes del proyecto original o del pliego, respectivamente, más la modificación que se pretenda, requieran de una clasificación del contratista diferente a la que, en su caso, se exigió en el procedimiento de licitación original.

2.º Que la modificación altere el equilibrio económico del contrato en beneficio del contratista de una manera que no estaba prevista en el contrato inicial.

En todo caso se considerará que se da el supuesto previsto en el párrafo anterior cuando, como consecuencia de la modificación que se pretenda realizar, se introducirían unidades de obra nuevas cuyo importe representaría más del 50 por ciento del presupuesto inicial del contrato.

3.º Que la modificación amplíe de forma importante el ámbito del contrato.

En todo caso se considerará que se da el supuesto previsto en el párrafo anterior cuando:

(i) El valor de la modificación suponga una alteración en la cuantía del contrato que exceda, aislada o conjuntamente, del 15 por ciento del precio inicial del mismo, IVA excluido, si se trata del contrato de obras o de un 10 por ciento, IVA excluido, cuando se refiera a los demás contratos, o bien que supere el umbral que en función del tipo de contrato resulte de aplicación de entre los señalados en los artículos 20 a 23.

(ii) Las obras, servicios o suministros objeto de modificación se hallen dentro del ámbito de otro contrato, actual o futuro, siempre que se haya iniciado la tramitación del expediente de contratación”.

Como causas no previstas en el pliego, el Proyecto de Orden consigna las siguientes:

- Al amparo del artículo 205.2 a), se indica que, una parte de las obras del Proyecto vigente es la ampliación y adecuación del túnel viario de Conde de Casal.

Para poder actuar en el túnel es preceptiva la autorización del propietario de la infraestructura, en este caso el Ayuntamiento de Madrid.

Desde la Jefatura del servicio de Instalaciones Especiales de la Subdirección General de Instalaciones Urbanas, de la Dirección General de Conservación de Vías Públicas del

Ayuntamiento de Madrid, mediante resolución de fecha 5 de junio de 2024 considera que no existe inconveniente en proponer la concesión de autorización de ocupación del túnel bajo la Plaza de Conde Casal, siempre que se ajuste en todo momento a una serie de condiciones y prescripciones incluidas en dicha comunicación.

El objeto es añadir las instalaciones y obras consideradas en el Pliego Prescripciones Técnicas Generales del Ayuntamiento de Madrid.

- Al amparo del artículo 205.2 a), se indica que, en el informe de Impacto Ambiental de la modificación del Proyecto Constructivo del proyecto *“Ampliación de la Línea 11 de Metro de Madrid Tramo Plaza Elíptica-Plaza de Conde de Casal”*, emitido en fecha 14 de noviembre de 2023 por la Dirección General de Transición Energética y Economía Circular de la Consejería de Medio Ambiente, Agricultura e Interior de la Comunidad de Madrid, se indica lo siguiente: *“6.4. Teniendo en cuenta que el arbolado afectado por las obras en el Paisaje de la Luz es un elemento relevante para la conservación del mismo, de acuerdo con lo informado por la Dirección General de Patrimonio Cultural del Ayuntamiento de Madrid la reposición, en su caso, de los mismos deberá realizarse igualando en lo posible en porte y especie al arbolado existente”*

En el *“INFORME SOBRE EL ESTADO DE CONSERVACIÓN DEL BIEN DECLARADO PATRIMONIO MUNDIAL “PASEO DEL PRADO Y BUEN RETIRO. PAISAJE DE LAS ARTES Y LAS CIENCIAS”. PROYECTO DE ACTUACIONES EN EL ENTORNO DE LA PLAZA DE ATOCHA PARA LA AMPLIACIÓN DE LA LÍNEA 11 DE METRO”*, firmado por la Directora General de Patrimonio Cultural del Ayuntamiento de Madrid y el Director General de Patrimonio Cultural y Oficina del Español de la Comunidad de Madrid, en fecha 12 de febrero de 2024, se indica que *“está previsto la restauración de la zona con la reposición de especies similares y del mayor porte posible, considerando que el perímetro máximo de los árboles a reponer se estima entre 50 cm y 100 cm por cuestiones de supervivencia del ejemplar y que la operativa logística limita el transporte de árboles de más de 12 m de altura. Así, se han localizado los siguientes ejemplares en diversos viveros de Italia (Pistoia) y Bélgica (Hulshout) que cumplirían con los condicionantes descritos y que se incorporarán a la propuesta de restauración de los Jardines de Jimena Quirós:*

- CEDRUS DEODORA. Perímetro 80cm. Altura 12m y Cepellón 200cm. Origen Italia.
- SOPHORA JAPONICA. Perímetro 80cm. Altura 10m y Cepellón 180cm. Origen Bélgica
- PLATANUS HISPANICA. Perímetro 80cm. Altura 10m y Cepellón 180cm. Origen Bélgica”.

El proyecto vigente no tiene contemplada la restauración de los Jardines de Jimena Quirós con estos ejemplares, lo que hace necesario su inclusión.

- Al amparo del artículo 205.2 b), se indica que, tras escrito de fecha de entrada en registro del Ayuntamiento de Madrid el 16 de septiembre de 2024, de la Dirección General de Infraestructuras de Transporte Colectivo respecto a las ocupaciones temporales requeridas por las futuras Obras del Intercambiador de Conde de Casal se recibe contestación por parte de la Dirección General de Gestión y Vigilancia de la Circulación del Ayuntamiento de Madrid, en fecha de 4 de febrero de 2025.

Dicha contestación finaliza con el siguiente párrafo: *“Teniendo en cuenta todo lo anterior, no es posible informar favorablemente las ocupaciones temporales y desvíos de tráfico necesarios para la ejecución del Intercambiador en este espacio temporal, considerándose necesario que se estudien las soluciones que permitan en el peor de los casos, cumplir con los plazos inicialmente previstos.”*

Ello obliga a simultanear los cortes y desvío de tráfico necesarios para la construcción de la estación de Conde de Casal de Línea 11 con los trabajos del futuro Intercambiador de Conde de Casal que impliquen ocupaciones temporales y desvíos de tráfico, al objeto de poder cumplir con el requerimiento del Ayuntamiento de Madrid.

- Al amparo del artículo 205.2 b), se indica que los responsables de Renfe y Adif han manifestado, en diversas reuniones durante la ejecución del Proyecto vigente, la necesidad de mantener el mayor número de m² disponibles en locales dentro de la estación de Atocha, instando a disminuir el número de puertas que comunicarán la estación de Atocha Renfe Cercanías-Adif con la estación de Metro de Madrid de Atocha.

Realizados los estudios oportunos en fecha de 16 de diciembre de 2024 se realiza reunión entre miembros de Adif, Renfe y la DGITC acordando, para satisfacer las necesidades de Renfe, la no ejecución de dos puertas de acceso a la estación de Metro en el nivel de andén, no afectando a los locales existentes en dichas ubicaciones.

Dicha reunión quedó documentada y firmada.

- Al amparo del artículo 205.2 b), se indica que, en el informe de Impacto Ambiental de la modificación del Proyecto Constructivo del proyecto *“Ampliación de la Línea 11 de Metro de Madrid Tramo Plaza Elíptica-Plaza de Conde de Casal”*, emitido en fecha 14/11/2023 por la Dirección General de Transición Energética y Economía Circular de la Consejería de Medio Ambiente, Agricultura e Interior de la Comunidad de Madrid, se indica lo siguiente: *“4.6. De acuerdo con lo señalado por la Dirección General de Infraestructuras de Transporte Colectivo, como medidas compensatorias se establecerán nidales, refugios y zonas de alimentación en otras áreas verdes próximas al ámbito de las obras, que se mantendrán una vez finalizadas para contribuir a la recuperación paulatina de las especies temporalmente desplazadas.”*

En el Proyecto vigente no estaba contemplada esta medida compensatoria al potencial impacto sobre la diversidad en la zona de obras, por lo que es necesario añadirla.

- Al amparo del artículo 205.2 b), se indica que el proyecto vigente indica, respecto a los trasplantes requeridos para las palmáceas de Conde de Casal, que, una vez extraídas, se depositarán en contenedor para su traslado a los Viveros Municipales.

Por otro lado, el informe de Impacto Ambiental de la modificación del Proyecto Constructivo del proyecto *“Ampliación de la Línea 11 de Metro de Madrid Tramo Plaza Elíptica-Plaza de Conde de Casal”*, emitido en fecha 14/11/2023 por la Dirección General de Transición Energética y Economía Circular de la Consejería de Medio Ambiente, Agricultura e Interior de la Comunidad de Madrid, se indica lo siguiente: *“4.4. Tanto para los trasplantes como para las nuevas plantaciones de compensación el promotor propondrá las ubicaciones en donde pretende*

llevarlas a cabo dentro del término municipal de Madrid, con independencia de su titularidad. En el caso de los trasplantes, dados los cuidados intensivos que son necesarios para garantizar la supervivencia del arbolado durante el primer año de vida, se autorizará al promotor para que lleve a cabo los trabajos de conservación necesarios en aquellos emplazamientos que se encuentren bajo la gestión de la Dirección General de Gestión del Agua y Zonas Verdes.”

En la nota del Servicio Interior emitida por la Dirección General de Gestión del Agua y Zonas Verdes, Subdirección General de Parques y Viveros, del Ayuntamiento de Madrid, con fecha de firma 3 y 4 de junio de 2024, dirigida a la Dirección General de Infraestructuras de Transporte Colectivo de la Comunidad de Madrid, relativa a la afección de arbolado en el entorno de la estación de Conde de Casal, se indica que *“para evitar el trasiego de las palmáceas a los Viveros Municipales para su posterior plantación en algún parque de Madrid, se ha localizado una parcela dentro del Parque Forestal de Fuente Carrantona que resulta adecuada para la plantación definitiva de los mencionados árboles”*.

- Al amparo del artículo 205.2 b), se indica que, ante las sugerencias y quejas recibidas por parte de la ciudadanía, comunidades de vecinos y distintas asociaciones, así como la repercusión mediática debido a la previsión de tala de árboles necesaria para ejecutar el proyecto de ampliación de línea 11, se hace necesario modificar las ocupaciones en superficie para reducir el número de ejemplares afectados.

- En octavo lugar, al amparo del artículo 205.2 b), se indica que, existen interferencias entre este proyecto vigente y los proyectos desarrollados por el Administrador de Infraestructuras Ferroviarias (ADIF) “Proyecto del Nuevo Complejo Ferroviario de la estación Pasante de Atocha” y “Proyecto de Atocha Cercanías 4+4+2”, y distintos colectores de saneamiento gestionados por el Canal de Isabel II, fundamentalmente el sito en Avenida de Ciudad de Barcelona.

En la reunión mantenida el 19 de septiembre de 2024 entre la Dirección General de Infraestructuras de Transporte Colectivo (DGITC) como responsable del Proyecto de Ampliación de la Línea 11 del Metro de Madrid. Tramo Plaza Elíptica – Conde de Casal y el

Administrador de Infraestructuras Ferroviarias (ADIF) como responsable de las Obras a desarrollar de los 2 proyectos indicados en el párrafo anterior, DGITC propuso solventar dichas incidencias mediante un cambio de trazado con el fin de alcanzar un acuerdo satisfactorio para ambas partes.

Ambas partes acordaron y firmaron sendas actas de coordinación, una vez comprobada la afección resultante de la modificación de trazado propuesta.

- En noveno lugar, al amparo del artículo 205.2 b), se indica que, el proyecto vigente considera una serie de actuaciones sobre la Línea 6 de Metro de Madrid, lo cual implica realizar cortes temporales en el servicio de transportes de Línea 6 de Metro de Madrid. Metro de Madrid ha manifestado en reuniones habidas la necesidad de no interrupción del servicio de trenes de Línea 6 en ningún momento. Esto es incompatible con la ejecución de los trabajos y las estructuras contempladas para la conexión de la futura Línea 11 con la existente Línea 6.

- Al amparo del artículo 205.2 b), se indica que el proyecto vigente considera, para la nueva estación de Palos de la Frontera, una serie de actuaciones en su conexión con la Línea 3 de Metro, entre otras la reordenación de la estación existente de Línea 3 de Metro de Madrid en Palos de la Frontera, sin obligar al cierre al tráfico de trenes en el tramo de la Línea 3 mencionado. Metro de Madrid ha manifestado en reuniones habidas la necesidad de no afección a los usuarios de Línea 3, indicando la no actuación sobre diferentes espacios, cuartos,... del interior de la estación existente. Esta medida obliga a modificar las actuaciones a realizar en la estación de Línea 3 de Palos de la Frontera y en la nueva estación de Palos de la Frontera de la Ampliación de Línea 11.

- Al amparo del artículo 205.2 b), se indica que en el entorno de Conde de Casal el proyecto vigente establece una serie de actuaciones respecto a la reubicación de las paradas de BUS ubicadas en el entorno de Conde de Casal, gestionados por el Consorcio Regional de Transportes de Madrid o la Empresa Municipal de Transportes de Madrid.

Durante la ejecución de las obras se han mantenido reuniones con personal técnico del área de Movilidad y Planificación del Transporte del Ayuntamiento de Madrid donde se ha indicado la necesidad de buscar otra solución para la ubicación de las mismas, dado que técnicamente no era viable la ubicación prevista en el proyecto vigente.

Para poder reubicar estas paradas se requiere autorización del Ayuntamiento de Madrid, específicamente de la Dirección General de Conservación de Vías Públicas. Esta Dirección General solicita los informes preceptivos a otras Direcciones Generales del propio Ayuntamiento, como es la Dirección General de Gestión y Vigilancia de la Circulación o la Dirección General de Planificación e Infraestructuras de Movilidad; también realiza consultas a los entes afectados, como son el Consorcio Regional de Transportes de Madrid y la Empresa Municipal de Transportes de Madrid, entre otros entes.

Durante la ejecución de las obras se han mantenido reuniones preparatorias, de las distintas actuaciones, con personal técnico de estas Direcciones Generales y entes afectados. Dichos técnicos han requerido soluciones diferentes a las previstas en el proyecto vigente.

- Al amparo de lo dispuesto en el artículo 205.2 b) se indica que, en virtud del convenio de colaboración y apoyo mutuo, de 5 de febrero de 2020, entre la Consejería de Transportes, Movilidad e Infraestructuras de la Comunidad de Madrid y Metro de Madrid, S. A., para la ampliación de las líneas 3, 5 y 11 del Metro de Madrid, se indica que: *“Metro prestará apoyo técnico en la ejecución de las obras y en la asistencia técnica de las mismas en lo referente a las instalaciones, facilitando su colaboración con la Comunidad de Madrid en aras a obtener el más eficaz resultado en los proyectos que se desarrollen conjuntamente. Metro se compromete a designar el técnico o los técnicos que intervendrán en las distintas fases de cada una de las ampliaciones. La determinación de los plazos para las distintas actuaciones objeto del Convenio se efectuará por la comisión mixta de coordinación de trabajos y de seguimiento del convenio. Ambas partes se comprometen, igualmente, a colaborar de forma coordinada en todas las obras y actuaciones necesarias, asumiendo su realización del modo que resulte más eficaz para llevar a buen término las ampliaciones de las líneas de metro previstas y con la menor incidencia posible en la prestación del servicio público ferroviario.”*

Por lo tanto, durante la ejecución de las obras de Línea 11 existe una coordinación activa y continuada con el personal técnico de Metro de Madrid, a fin de que las obras sean adecuadas para las instalaciones electrónicas, eléctricas, de señalética ferroviaria.

Dicho personal de Metro de Madrid requiere una serie de actuaciones sobre la obra civil a ejecutar en el Proyecto vigente.

Esta medida obliga a modificar las actuaciones a realizar en las 5 estaciones y en los pozos de ventilación, bombeo y salidas de emergencia de la Ampliación de Línea 11 según vienen reflejadas en el proyecto vigente.

- Al amparo de lo dispuesto en el artículo 205.2 b) se indica que, como consecuencia de los estudios de campo realizados, durante la ejecución del Proyecto vigente y en conversación directa con las distintas compañías de servicios afectados, una vez que se han podido ejecutar las catas necesarias para identificar los distintos servicios afectados, se ha detectado que los servicios afectados de las compañías, no coinciden con los contemplados en el Proyecto vigente.

- Al amparo del artículo 205.2 b), ante las sugerencias y quejas recibidas por parte de la ciudadanía, comunidades de vecinos, así como la repercusión mediática de las incidencias ocurridas en la Línea 7b en San Fernando de Henares, se hace necesario incrementar la auscultación de los edificios y distintas estructuras dispuestas a lo largo de la traza. Dicha auscultación es la responsable de determinar los posibles movimientos de edificios y estructuras. La demanda social impele a un mayor nivel de control, tanto en medios materiales como humanos.

- Al amparo del artículo 205.2 b) se indica que, ante las sugerencias y quejas recibidas por parte de la ciudadanía y comunidades de vecinos durante la ejecución de las obras en la estación de Palos de la Frontera se hace necesario reducir al máximo posible los niveles sonoros. En este sentido las medidas correctoras impuestas han sido las más amplias y

extensas posibles, por lo que se necesita buscar soluciones técnicas y tecnológicas novedosas que permitan reducir la afección sonora al vecindario.

La demanda social obliga a un incremento en medidas reductoras del ruido.

Estas medidas se deben extender a las estaciones de Atocha y Conde de Casal por encontrarse en similar entorno urbano.

- Al amparo del artículo 205.2 b) se indica que la ejecución de las obras conlleva una serie de actuaciones en superficie que permitan realizar los trabajos de las estaciones de Palos, Atocha y Conde de Casal, afectando a la movilidad de los ciudadanos.

Para poder realizar esas actuaciones en superficie se requiere autorización del Ayuntamiento de Madrid, específicamente de la Dirección General de Conservación de Vías Públicas.

Esta Dirección General solicita los informes preceptivos a otras Direcciones Generales del propio Ayuntamiento, como es la Dirección General de Gestión y Vigilancia de la Circulación o la Dirección General de Planificación e Infraestructuras de Movilidad. Durante la ejecución de las obras se han mantenido reuniones preparatorias, de las distintas actuaciones y ocupaciones a realizar en superficie, con personal técnico de estas Direcciones Generales.

Dichos técnicos han requerido soluciones diferentes a las previstas en el proyecto vigente.

- Al amparo de lo previsto en el artículo 205.2 b) se indica que, de forma simplificada, el subsuelo está compuesto por una serie de capas horizontales. La primera y más superficial, de muy poco espesor, se denomina relleno; la segunda, conocida como aluvial, tiene un espesor variable. En tercer lugar, por debajo de las otras dos, aparece un material muy heterogéneo, que recibe el nombre de peñuela. Se conoce como peñuela al conjunto de arcillas y arcillas margosas con tramos de areniscas micáceas o calcáreas, sílex y sepiolitas. Sus propiedades geotécnicas presentan una gran variabilidad. La información geológica y geotécnica contenida

en el Proyecto vigente engloba tanto la campaña geotécnica realizada durante la redacción del Proyecto como información de campañas geotécnicas históricas de otros proyectos.

Como consecuencia de los sondeos realizados en campaña complementaria, durante la ejecución del proyecto, se ha comprobado que las características geotécnicas de los terrenos inspeccionados son diferentes a las contempladas en el Proyecto. Existen dos tramos en el trazado del túnel de la Línea 11 donde el espesor de peñuela por encima de la clave del túnel es escaso o incluso nulo, representando zonas donde el riesgo de asentamientos en superficie es importante; en particular bajo la M-30 este (entre Conde de Casal y el final de la obra) y por debajo del túnel bypass de ADIF en Atocha. El terreno presenta, por tanto, características geotécnicas diferentes a las contempladas en proyecto.

- Al amparo de lo previsto en el artículo 205.2 c) y ante las sugerencias y quejas recibidas por parte de la ciudadanía, la Concejal Presidenta del Distrito de Arganzuela remite escrito con fecha de firma de 16 de junio de 2025 solicitando la inclusión, en la reposición de la superficie del Parque de Madrid Río, de un parque infantil con la temática barco pirata, como un nuevo elemento:

“La temática de barco pirata resulta especialmente atractiva para más pequeños y puede convertirse en un elemento dinamizador de la zona infantil, haciendo del parque un espacio aún más estimulante, seguro y educativo. Además, este tipo de instalación puede contribuir a una mayor afluencia de familias al parque, promoviendo la convivencia vecinal y el uso responsable de los espacios públicos.”

La solicitud de la Concejala Presidenta tiene mayor alcance que la reposición prevista en el Proyecto vigente.

- Al amparo del artículo 205.2 c), se indica que, ante las sugerencias y quejas recibidas por parte de la ciudadanía, la Concejal Presidenta del Distrito de Arganzuela remite escrito con

fecha de firma de 16 de junio de 2025 solicitando la inclusión, en el entorno de Paseo de las Delicias 42, de medidas temporales de mitigación acústica:

“... incorporar medidas temporales de mitigación acústica diferentes a las empleadas hasta el momento, con el fin de reducir el impacto en la vida diaria del vecindario y favorecer una mejor convivencia durante la fase de obras en una zona donde estén ubicados numerosos comercios.”.

La solicitud de la Concejala Presidenta tiene mayor alcance que las medidas antirruido implementadas hasta la fecha, previstas en el Proyecto vigente.

- Al amparo de lo dispuesto en el artículo 205. 2 c), se indica que el Proyecto vigente de la obra contempla la eliminación del espacio destinado a la gestión de la Tarjeta de Transporte Público (abreviado TTP) perteneciente al Consorcio Regional de Transportes de Madrid sito en el nivel vestíbulo de la Estación de Atocha Renfe, y la creación de un nuevo espacio para la gestión del TTP en el nivel andén de la misma estación, pero no incluye una instalación provisional durante la ejecución de las obras. En reuniones mantenidas entre Consorcio Regional de Transportes de Madrid y la Dirección General de Infraestructuras de Transporte Colectivo, el primero manifiesta la necesidad de tener una instalación provisional que cumpla estas funciones dentro de la estación de Atocha Renfe.

- Al amparo de lo previsto en el artículo 205.2 c), se indica que en el informe de Impacto Ambiental de la modificación del Proyecto Constructivo del proyecto *“Ampliación de la Línea 11 de Metro de Madrid Tramo Plaza Elíptica-Plaza de Conde de Casal”*, emitido en fecha 14/11/2023 por la Dirección General de Transición Energética y Economía Circular de la Consejería de Medio Ambiente, Agricultura e Interior de la Comunidad de Madrid indica en su apartado 1.2. de CONDICIONES GENERALES DEL PROYECTO: *“Se contará antes de la autorización sustantiva con un Proyecto de restauración de las zonas verdes y arbolado afectado, que deberá ser acorde con lo establecido en el punto 7 de la presente Resolución, así como con las determinaciones establecidas en el PGOUM, la Ordenanza de Protección del Medio Ambiente y la Ley 8/2005, de 26 de diciembre, de protección y fomento del arbolado urbano de la Comunidad de Madrid. Tal proyecto de restauración deberá disponer de la conformidad de la Dirección General de Transición Energética y Economía Circular”*. Y en su punto 6 RESTAURACION DE LAS

ZONAS AFECTADAS: *“6.1. Los Proyectos de Restauración de cada una de las zonas afectadas, que deberán ejecutarse de forma consecutiva e inmediata a la finalización de las obras, deberán contar con la correspondiente autorización de la Dirección General de Gestión del Agua y Zonas Verdes del Ayuntamiento de Madrid antes del inicio de la ejecución de los mismos.”*

En cumplimiento del informe de Impacto Ambiental se mantienen reuniones con los técnicos de la Dirección General del Agua y Zonas Verdes del Ayuntamiento de Madrid, los cuales indican una serie de consideraciones y actuaciones, para la restauración de los parques, complementarias a las contempladas en el Proyecto de restauración vigente.

- Por último y al amparo de lo dispuesto en el artículo 205.2 c) se indica que las pantallas de hormigón armado de la futura estación de Comillas se finalizaron en el mes septiembre de 2024.

Dichas pantallas se han ejecutado bajo unas hipótesis de cálculos estructurales de uso común es este tipo de obras, cumpliendo con la normativa vigente. y con las recomendaciones técnicas habituales en las obras de estaciones de metro en Madrid. Una vez ejecutadas las pantallas laterales se procedió a ejecutar la losa de cubierta finalizando su ejecución en febrero de 2025.

Durante los primeros meses de 2025 se han producido las lluvias más potentes y extensas, en concreto en la estación meteorológica de Madrid/Retiro, estación de referencia del proyecto por su proximidad a las obras, la precipitación acumulada del mes de marzo fue de 235,4 l/m² que es el valor extremo absoluto de la serie de precipitaciones 1920-2025.

La excepcionalidad de esta medida se confirma con el dato de la precipitación media en la Comunidad de Madrid en el mes de marzo con 220,20 l/m², valor que representa un 496% de su valor de referencia, periodo de 1991 a 2020.

Dichas lluvias extraordinarias reblandecieron el terreno y provocaron la separación vertical del terreno de las pantallas laterales, transmitiéndose presión hidrostática más allá de lo previsto, incumpléndose las premisas de las hipótesis de cálculo.

Desde dicho momento las pantallas laterales sufren una deformación no compatible con los cálculos estructurales realizados, por ello es necesario revisar los cálculos estructurales y ejecutar las medidas pertinentes para restablecer el equilibrio estructural.

Teniendo en cuenta todas las causas descritas y sus respectivos importes, las modificaciones proyectadas suponen un incremento del 10,73 % del precio del contrato original, que unido al 3,43% del modificado nº1, no superan el 20% del precio inicial del contrato.

Del examen de las razones aducidas para justificar el presente modificado, si bien de carácter eminentemente técnico, este Servicio Jurídico puede concluir que las modificaciones propuestas cumplen los requisitos exigidos, tanto por el apartado 22 de la cláusula 1, como por el artículo 205 LCSP.

Cuarta.- En relación con el procedimiento a seguir, como indica la Comisión Jurídica Asesora de la Comunidad de Madrid (por todos, sus Dictámenes de 29 de octubre de 2015 y de 25 de septiembre de 2013), la normativa procedimental a aplicar debe ser la vigente al momento de iniciarse el procedimiento de interpretación, modificación y resolución, por aplicación de las disposiciones transitorias del Código Civil, erigidas en derecho intertemporal común. En idéntico sentido se ha pronunciado el Consejo de Estado en sus Dictámenes 3062/1998 y 975/2002, así como el Dictamen 328/2012, de 27 de diciembre, del Consejo Consultivo de Castilla La Mancha.

Así, el artículo 191 LCSP, dentro del capítulo relativo a las prerrogativas de la Administración Pública, regula el procedimiento de ejercicio de estas prerrogativas, señalando:

- “1. En los procedimientos que se instruyan para la adopción de acuerdos relativos a las prerrogativas establecidas en el artículo anterior, deberá darse audiencia al contratista.*
- 2. En la Administración General del Estado, sus Organismos Autónomos, Entidades Gestoras y Servicios Comunes de la Seguridad Social y demás Administraciones Públicas integrantes del sector público estatal, los acuerdos a que se refiere el apartado anterior deberán ser adoptados previo informe del Servicio Jurídico correspondiente, salvo en los casos previstos en los artículos 109 y 195.*
- 3. No obstante lo anterior, será preceptivo el dictamen del Consejo de Estado u órgano consultivo equivalente de la Comunidad Autónoma respectiva en los casos y respecto de los contratos que se indican a continuación:*
- a) La interpretación, nulidad y resolución de los contratos, cuando se formule oposición por parte del contratista.*
- b) Las modificaciones de los contratos cuando no estuvieran previstas en el pliego de cláusulas administrativas particulares y su cuantía, aislada o conjuntamente, sea superior a un 20 por ciento del precio inicial del contrato, IVA excluido, y su precio sea igual o superior a 6.000.000 de euros.*
- c) Las reclamaciones dirigidas a la Administración con fundamento en la responsabilidad contractual en que esta pudiera haber incurrido, en los casos en que las indemnizaciones reclamadas sean de cuantía igual o superior a 50.000 euros. Esta cuantía se podrá rebajar por la normativa de la correspondiente Comunidad Autónoma.*
- 4. Los acuerdos que adopte el órgano de contratación pondrán fin a la vía administrativa y serán inmediatamente ejecutivos”.*

Además, habrá de tenerse en cuenta, como señalan los Dictámenes 511/12 y 515/12, de 19 de septiembre de nuestro órgano consultivo, el Real Decreto 817/2009, de 8 de mayo, por el que se desarrolla parcialmente la normativa contractual, y el Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre, por el que se aprueba el Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas (RGLCAP).

Por lo demás, de forma concreta para las obras, el artículo 242, apartados 1, 2 y 4 LCSP, señala:

“1. Serán obligatorias para el contratista las modificaciones del contrato de obras que se acuerden de conformidad con lo establecido en el artículo 206. En caso de que la modificación suponga supresión o reducción de unidades de obra, el contratista no tendrá derecho a reclamar indemnización alguna.

2. Cuando las modificaciones supongan la introducción de unidades de obra no previstas en el proyecto o cuyas características difieran de las fijadas en este, y no sea necesario realizar una nueva licitación, los precios aplicables a las mismas serán fijados por la Administración, previa audiencia del contratista por plazo mínimo de tres días hábiles. Cuando el contratista no aceptase los precios fijados, el órgano de contratación podrá contratarlas con otro empresario en los mismos precios que hubiese fijado, ejecutarlas directamente u optar por la resolución del contrato conforme al artículo 211 de esta Ley.

(...)

4. Cuando el Director facultativo de la obra considere necesaria una modificación del proyecto y se cumplan los requisitos que a tal efecto regula esta Ley, recabará del órgano de contratación autorización para iniciar el correspondiente expediente, que se sustanciará con las siguientes actuaciones:

- a) Redacción de la modificación del proyecto y aprobación técnica de la misma.*
- b) Audiencia del contratista y del redactor del proyecto, por plazo mínimo de tres días.*
- c) Aprobación del expediente por el órgano de contratación, así como de los gastos complementarios precisos”.*

Examinado el expediente, se comprueba que la tramitación del mismo ha cumplimentado las exigencias anteriores, habiéndose dado audiencia, tanto al contratista como al redactor del proyecto.

En virtud de lo expuesto, procede emitir la siguiente

CONCLUSIÓN

El proyecto de Resolución de modificación sometido a Informe **merece el parecer favorable** de este Servicio Jurídico, sin perjuicio de lo dispuesto en el cuerpo del presente dictamen

Es cuanto se tiene el honor de informar, no obstante V.I. resolverá.

Madrid, a fecha de firma

LA LETRADA JEFE ADJUNTA EN LA CONSEJERÍA DE
VIVIENDA, TRANSPORTES, E INFRAESTRUCTURAS

Firmado digitalmente por: GÓMEZ CUERDA MARÍA PALOMA
Fecha: 2026.02.24 13:20

Fdo.: Paloma Gómez Cuerda

ILMA. SRA. SECRETARIA GENERAL TÉCNICA
CONSEJERÍA DE VIVIENDA, TRANSPORTES, E INFRAESTRUCTURAS