

**INFORME DE REVISIÓN DE OFERTAS
ECONÓMICAS Y CRITERIOS CUANTIFICABLES**

**CONTRATO Nº: 244/2020 “SERVICIOS DE
ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN,
SUPERVISIÓN Y CONTROL DE PROYECTOS Y
OBRAS DE URGENCIA Y CONSERVACIÓN EN
LAS REDES GESTIONADAS POR CANAL DE
ISABEL II, ASÍ COMO VIGILANCIA Y CONTROL
DE LAS LABORES DE MANTENIMIENTO Y
EXPLOTACIÓN”**

Subdirecciones de Conservación de Infraestructuras Zona Este
y Oeste

1. OFERTAS ECONÓMICAS Y CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS DE LOS LICITADORES ADMITIDOS

Con fecha 20 de abril de 2022 se procedió a la apertura de las proposiciones relativas a los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas del procedimiento abierto del contrato relativo a los “SERVICIOS DE ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN, SUPERVISIÓN Y CONTROL DE PROYECTOS Y OBRAS DE URGENCIA Y CONSERVACIÓN EN LAS REDES GESTIONADAS POR CANAL DE ISABEL II, ASÍ COMO VIGILANCIA Y CONTROL DE LAS LABORES DE MANTENIMIENTO Y EXPLOTACIÓN”. Contrato nº 244/2020.

El valor estimado del procedimiento es de 15.750.000,00 € sin IVA, dividido en 10 lotes.

Una vez analizado el contenido de las ofertas económicas y de los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas de los licitadores admitidos, se ha apreciado lo siguiente:

1.1 REVISIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS

Los licitadores presentaron la documentación contenida en los Sobres nº 1 en los términos establecidos en el PCAP y dichos licitadores cumplen los requisitos requeridos en el mismo, por lo que sus ofertas fueron tomadas en consideración y admitidas para la fase de apertura del Sobre nº 3 que contiene las Proposiciones relativas a los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, esto es, la “proposición económica” y la “Proposición relativa a los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas”.

Todos los licitadores han presentado sus ofertas de acuerdo con la plantilla indicada en el Anexo II (MODELO DE PROPOSICIÓN ECONÓMICA), siendo el porcentaje de baja ofertado para cada licitador el siguiente:

LOTE 1. ÁREA DE CONSERVACIÓN SISTEMA CULEBRO

LICITADOR	PRESUPUESTO BASE DE LICITACIÓN, IVA EXCLUIDO	% BAJA OFERTADO	IMPORTE TOTAL OFERTA (4 AÑOS SIN IVA)
UTE META ENGINEERING, S.A. - ACRUTA&TAPIA INGENIEROS SAC SUCURSAL EN ESPAÑA	2.380.000,00 €	31,00	1.642.200,00 €
INTECSA-INARSA, S.A.U.	2.380.000,00 €	19,10	1.925.420,00 €
OMICRON AMEPRO, S.A.	2.380.000,00 €	22,87	1.835.694,00 €
CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA, S.A.	2.380.000,00 €	25,88	1.764.056,00 €
SERYNCO INGENIEROS, S.A.	2.380.000,00 €	29,00	1.689.800,00 €
PROTECNO, S.A.	2.380.000,00 €	26,43	1.750.966,00 €
APPLUS NORCONTROL, S.L.U.	2.380.000,00 €	26,12	1.758.344,00 €
INGIOPSA INGENIERÍA, S.L.	2.380.000,00 €	29,50	1.677.900,00 €
DYNAQUA MEDIO AMBIENTE SL	2.380.000,00 €	25,00	1.785.000,00 €
INYPESA CW INFRASTRUCTURES, S.L.	2.380.000,00 €	29,81	1.670.522,00 €
GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	2.380.000,00 €	27,66	1.721.692,00 €
INNOVACION CIVIL ESPAÑOLA, S.L.	2.380.000,00 €	4,00	2.284.800,00 €
PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L.	2.380.000,00 €	20,32	1.896.384,00 €
TPF	2.380.000,00 €	22,22	1.851.164,00 €
GETINSA EUROESTUDIOS SL	2.380.000,00 €	28,50	1.701.700,00 €
KREAN INGENIERÍA, S.COOP.	2.380.000,00 €	30,50	1.654.100,00 €
UTE CONURMA INGENIEROS, S.L. – SUMAR SERVICIOS DE URBANISMO Y ARQUITECTURA, S.L.	2.380.000,00 €	17,00	1.975.400,00 €

LOTE 2. ÁREA DE CONSERVACIÓN SIERRA NORTE

LICITADOR	PRESUPUESTO BASE DE LICITACIÓN, IVA EXCLUIDO	% BAJA OFERTADO	IMPORTE TOTAL OFERTA (4 AÑOS SIN IVA)
UTE META ENGINEERING, S.A. - ACRUTA&TAPIA INGENIEROS SAC SUCURSAL EN ESPAÑA	1.680.000,00 €	18,20	1.374.240,00 €
OMICRON AMEPRO, S.A.	1.680.000,00 €	10,85	1.497.720,00 €
CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA, S.A.	1.680.000,00 €	19,88	1.346.016,00 €

LICITADOR	PRESUPUESTO BASE DE LICITACIÓN, IVA EXCLUIDO	% BAJA OFERTADO	IMPORTE TOTAL OFERTA (4 AÑOS SIN IVA)
SERYNCO INGENIEROS, S.A.	1.680.000,00 €	13,00	1.461.600,00 €
PROTECNO, S.A.	1.680.000,00 €	10,32	1.506.624,00 €
APPLUS NORCONTROL S.L.U.	1.680.000,00 €	24,09	1.275.288,00 €
INGIOPSA INGENIERÍA, S.L.	1.680.000,00 €	28,64	1.198.848,00 €
INYPESA CW INFRASTRUCTURES, S.L.	1.680.000,00 €	22,47	1.302.504,00 €
GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	1.680.000,00 €	11,70	1.483.440,00 €
INNOVACION CIVIL ESPAÑOLA, S.L.	1.680.000,00 €	7,00	1.562.400,00 €
PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L.	1.680.000,00 €	20,12	1.341.984,00 €
TPF GETINSA EUROESTUDIOS SL	1.680.000,00 €	15,51	1.419.432,00 €
KREAN INGENIERÍA, S.COOP.	1.680.000,00 €	25,50	1.251.600,00 €
UTE CONURMA INGENIEROS, S.L. – SUMAR SERVICIOS DE URBANISMO Y ARQUITECTURA, S.L.	1.680.000,00 €	10,00	1.512.000,00 €
UTE INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS, S.L. - HEYMO INGENIERÍA, S.A.	1.680.000,00 €	15,00	1.428.000,00 €

LOTE 3. ÁREA DE CONSERVACIÓN SISTEMA GUADARRAMA

LICITADOR	PRESUPUESTO BASE DE LICITACIÓN, IVA EXCLUIDO	% BAJA OFERTADO	IMPORTE TOTAL OFERTA (4 AÑOS SIN IVA)
UTE META ENGINEERING, S.A. - ACRUTA&TAPIA INGENIEROS SAC SUCURSAL EN ESPAÑA	1.400.000,00 €	26,40	1.030.400,00 €
INTECSA-INARSA, S.A.U.	1.400.000,00 €	17,20	1.159.200,00 €
OMICRON AMEPRO, S.A.	1.400.000,00 €	26,38	1.030.680,00 €
CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA, S.A.	1.400.000,00 €	19,88	1.121.680,00 €
SERYNCO INGENIEROS, S.A.	1.400.000,00 €	19,00	1.134.000,00 €
PROTECNO, S.A.	1.400.000,00 €	25,41	1.044.260,00 €
APPLUS NORCONTROL S.L.U.	1.400.000,00 €	22,54	1.084.440,00 €
INGIOPSA INGENIERÍA, S.L.	1.400.000,00 €	27,31	1.017.660,00 €
INYPESA CW INFRASTRUCTURES, S.L.	1.400.000,00 €	22,82	1.080.520,00 €
GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	1.400.000,00 €	21,17	1.103.620,00 €
INNOVACION CIVIL ESPAÑOLA, S.L.	1.400.000,00 €	7,00	1.302.000,00 €
PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L.	1.400.000,00 €	20,51	1.112.860,00 €

LICITADOR	PRESUPUESTO BASE DE LICITACIÓN, IVA EXCLUIDO	% BAJA OFERTADO	IMPORTE TOTAL OFERTA (4 AÑOS SIN IVA)
TPF GETINSA EUROESTUDIOS SL	1.400.000,00 €	19,91	1.121.260,00 €
UTE CONURMA INGENIEROS, S.L. – SUMAR SERVICIOS DE URBANISMO Y ARQUITECTURA, S.L.	1.400.000,00 €	25,00	1.050.000,00 €
UTE INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS, S.L. - HEYMO INGENIERÍA, S.A.	1.400.000,00 €	14,00	1.204.000,00 €

LOTE 4. ÁREA DE CONSERVACIÓN SISTEMA JARAMA

LICITADOR	PRESUPUESTO BASE DE LICITACIÓN, IVA EXCLUIDO	% BAJA OFERTADO	IMPORTE TOTAL OFERTA (4 AÑOS SIN IVA)
UTE META ENGINEERING, S.A. - ACRUTA&TAPIA INGENIEROS SAC SUCURSAL EN ESPAÑA	1.400.000,00 €	26,60	1.027.600,00 €
INTECSA-INARSA, S.A.U.	1.400.000,00 €	15,20	1.187.200,00 €
OMICRON AMEPRO, S.A.	1.400.000,00 €	21,39	1.100.540,00 €
CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA, S.A.	1.400.000,00 €	19,88	1.121.680,00 €
SERYNCO INGENIEROS, S.A.	1.400.000,00 €	22,00	1.092.000,00 €
PROTECNO, S.A.	1.400.000,00 €	25,87	1.037.820,00 €
APPLUS NORCONTROL S.L.U.	1.400.000,00 €	21,48	1.099.280,00 €
INGIOPSA INGENIERÍA, S.L.	1.400.000,00 €	25,98	1.036.280,00 €
INYPESA CW INFRASTRUCTURES, S.L.	1.400.000,00 €	22,82	1.080.520,00 €
GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	1.400.000,00 €	26,67	1.026.620,00 €
INNOVACION CIVIL ESPAÑOLA, S.L.	1.400.000,00 €	5,00	1.330.000,00 €
PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L.	1.400.000,00 €	21,20	1.103.200,00 €
TPF GETINSA EUROESTUDIOS SL	1.400.000,00 €	19,91	1.121.260,00 €
UTE CONURMA INGENIEROS, S.L. – SUMAR SERVICIOS DE URBANISMO Y ARQUITECTURA, S.L.	1.400.000,00 €	25,00	1.050.000,00 €
UTE INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS, S.L. - HEYMO INGENIERÍA, S.A.	1.400.000,00 €	14,00	1.204.000,00 €

LOTE 5. ÁREA DE CONSERVACIÓN SISTEMA COLMENAR

LICITADOR	PRESUPUESTO BASE DE LICITACIÓN, IVA EXCLUIDO	% BAJA OFERTADO	IMPORTE TOTAL OFERTA (4 AÑOS SIN IVA)
UTE META ENGINEERING, S.A. - ACRUTA&TAPIA INGENIEROS SAC SUCURSAL EN ESPAÑA	1.400.000,00 €	22,80	1.080.800,00 €
INTECSA-INARSA, S.A.U.	1.400.000,00 €	16,40	1.170.400,00 €

LICITADOR	PRESUPUESTO BASE DE LICITACIÓN, IVA EXCLUIDO	% BAJA OFERTADO	IMPORTE TOTAL OFERTA (4 AÑOS SIN IVA)
OMICRON AMEPRO, S.A.	1.400.000,00 €	25,55	1.042.300,00 €
CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA, S.A.	1.400.000,00 €	25,88	1.037.680,00 €
SERYNCO INGENIEROS, S.A.	1.400.000,00 €	10,00	1.260.000,00 €
PROTECNO, S.A.	1.400.000,00 €	26,65	1.026.900,00 €
APPLUS NORCONTROL S.L.U.	1.400.000,00 €	20,57	1.112.020,00 €
INGIOPSA INGENIERÍA, S.L.	1.400.000,00 €	24,65	1.054.900,00 €
INYPSCA CW INFRASTRUCTURES, S.L.	1.400.000,00 €	22,82	1.080.520,00 €
GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	1.400.000,00 €	21,50	1.099.000,00 €
INNOVACION CIVIL ESPAÑOLA, S.L.	1.400.000,00 €	10,00	1.260.000,00 €
PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L.	1.400.000,00 €	21,20	1.103.200,00 €
UTE CONURMA INGENIEROS, S.L. – SUMAR SERVICIOS DE URBANISMO Y ARQUITECTURA, S.L.	1.400.000,00 €	15,00	1.190.000,00 €
UTE INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS, S.L. - HEYMO INGENIERÍA, S.A.	1.400.000,00 €	13,00	1.218.000,00 €

LOTE 6. ÁREA DE CONSERVACIÓN SISTEMA TAJO

LICITADOR	PRESUPUESTO BASE DE LICITACIÓN, IVA EXCLUIDO	% BAJA OFERTADO	IMPORTE TOTAL OFERTA (4 AÑOS SIN IVA)
UTE META ENGINEERING, S.A. - ACRUTA&TAPIA INGENIEROS SAC SUCURSAL EN ESPAÑA	980.000,00 €	22,69	757.638,00 €
INTECSA-INARSA, S.A.U.	980.000,00 €	14,60	836.920,00 €
OMICRON AMEPRO, S.A.	980.000,00 €	25,47	730.394,00 €
CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA, S.A.	980.000,00 €	23,88	745.976,00 €
SERYNCO INGENIEROS, S.A.	980.000,00 €	26,00	725.200,00 €
PROTECNO, S.A.	980.000,00 €	26,59	719.418,00 €
APPLUS NORCONTROL S.L.U.	980.000,00 €	18,62	797.524,00 €
INGIOPSA INGENIERÍA, S.L.	980.000,00 €	23,32	751.464,00 €
INYPSCA CW INFRASTRUCTURES, S.L.	980.000,00 €	9,23	889.546,00 €
GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	980.000,00 €	21,33	770.966,00 €
INNOVACION CIVIL ESPAÑOLA, S.L.	980.000,00 €	5,00	931.000,00 €
PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L.	980.000,00 €	21,50	769.300,00 €
UTE CONURMA INGENIEROS, S.L. – SUMAR SERVICIOS DE URBANISMO Y ARQUITECTURA, S.L.	980.000,00 €	15,00	833.000,00 €

LICITADOR	PRESUPUESTO BASE DE LICITACIÓN, IVA EXCLUIDO	% BAJA OFERTADO	IMPORTE TOTAL OFERTA (4 AÑOS SIN IVA)
UTE INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS, S.L. - HEYMO INGENIERÍA, S.A.	980.000,00 €	13,00	852.600,00 €
DYNAQUA MEDIO AMBIENTE SL	980.001,00 €	17,00	813.400,83 €

LOTE 7. ÁREA DE CONSERVACIÓN SISTEMA TORRELAGUNA

LICITADOR	PRESUPUESTO BASE DE LICITACIÓN, IVA EXCLUIDO	% BAJA OFERTADO	IMPORTE TOTAL OFERTA (4 AÑOS SIN IVA)
UTE META ENGINEERING, S.A. - ACRUTA&TAPIA INGENIEROS SAC SUCURSAL EN ESPAÑA	980.000,00 €	12,20	860.440,00 €
OMICRON AMEPRO, S.A.	980.000,00 €	15,18	831.236,00 €
CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA, S.A.	980.000,00 €	23,88	745.976,00 €
SERNCO INGENIEROS, S.A.	980.000,00 €	20,00	784.000,00 €
PROTECNO, S.A.	980.000,00 €	24,56	739.312,00 €
APPLUS NORCONTROL S.L.U.	980.000,00 €	17,42	809.284,00 €
INGIOPSA INGENIERÍA, S.L.	980.000,00 €	21,99	764.498,00 €
DYNAQUA MEDIO AMBIENTE SL	980.000,00 €	22,00	764.400,00 €
INYPESA CW INFRASTRUCTURES, S.L.	980.000,00 €	9,23	889.546,00 €
GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	980.000,00 €	24,33	741.566,00 €
INNOVACION CIVIL ESPAÑOLA, S.L.	980.000,00 €	5,00	931.000,00 €
PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L.	980.000,00 €	33,20	654.640,00 €
UTE CONURMA INGENIEROS, S.L. – SUMAR SERVICIOS DE URBANISMO Y ARQUITECTURA, S.L.	980.000,00 €	10,00	882.000,00 €
UTE INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS, S.L. - HEYMO INGENIERÍA, S.A.	980.000,00 €	12,00	862.400,00 €

LOTE 8. ÁREA DE CONSERVACIÓN SISTEMA VALMAYOR MAJADAHONDA

LICITADOR	PRESUPUESTO BASE DE LICITACIÓN, IVA EXCLUIDO	% BAJA OFERTADO	IMPORTE TOTAL OFERTA (4 AÑOS SIN IVA)
UTE META ENGINEERING, S.A. - ACRUTA&TAPIA INGENIEROS SAC SUCURSAL EN ESPAÑA	980.000,00 €	12,20	860.440,00 €
OMICRON AMEPRO, S.A.	980.000,00 €	15,18	831.236,00 €
CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA, S.A.	980.000,00 €	23,88	745.976,00 €
SERYNCO INGENIEROS, S.A.	980.000,00 €	20,00	784.000,00 €
PROTECNO, S.A.	980.000,00 €	24,56	739.312,00 €
APPLUS NORCONTROL S.L.U.	980.000,00 €	17,42	809.284,00 €
INGIOPSA INGENIERÍA, S.L.	980.000,00 €	21,99	764.498,00 €
DYNAQUA MEDIO AMBIENTE SL	980.000,00 €	22,00	764.400,00 €
INYPSCA CW INFRASTRUCTURES, S.L.	980.000,00 €	9,23	889.546,00 €
GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	980.000,00 €	24,33	741.566,00 €
INNOVACION CIVIL ESPAÑOLA, S.L.	980.000,00 €	5,00	931.000,00 €
PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L.	980.000,00 €	33,20	654.640,00 €
UTE CONURMA INGENIEROS, S.L. – SUMAR SERVICIOS DE URBANISMO Y ARQUITECTURA, S.L.	980.000,00 €	10,00	882.000,00 €
UTE INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS, S.L. - HEYMO INGENIERÍA, S.A.	980.000,00 €	12,00	862.400,00 €

LOTE 9. ÁREA DE CONSERVACIÓN SISTEMA SANTILLANA

LICITADOR	PRESUPUESTO BASE DE LICITACIÓN, IVA EXCLUIDO	% BAJA OFERTADO	IMPORTE TOTAL OFERTA (4 AÑOS SIN IVA)
UTE META ENGINEERING, S.A. - ACRUTA&TAPIA INGENIEROS SAC SUCURSAL EN ESPAÑA	742.000,00 €	22,60	574.308,00 €
INTECSA-INARSA, S.A.U.	742.000,00 €	12,50	649.250,00 €
OMICRON AMEPRO, S.A.	742.000,00 €	24,18	562.584,40 €
CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA, S.A.	742.000,00 €	22,88	572.230,40 €
SERYNCO INGENIEROS, S.A.	742.000,00 €	11,00	660.380,00 €
PROTECNO, S.A.	742.000,00 €	24,17	562.658,60 €
APPLUS NORCONTROL S.L.U.	742.000,00 €	16,62	618.679,60 €
INGIOPSA INGENIERÍA, S.L.	742.000,00 €	19,33	598.571,40 €
DYNAQUA MEDIO AMBIENTE SL	742.000,00 €	5,00	704.900,00 €
INYPSCA CW INFRASTRUCTURES, S.L.	742.000,00 €	2,70	721.966,00 €
GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	742.000,00 €	24,19	562.510,20 €

LICITADOR	PRESUPUESTO BASE DE LICITACIÓN, IVA EXCLUIDO	% BAJA OFERTADO	IMPORTE TOTAL OFERTA (4 AÑOS SIN IVA)
INNOVACION CIVIL ESPAÑOLA, S.L.	742.000,00 €	5,00	704.900,00 €
PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L.	742.000,00 €	34,50	486.010,00 €
KREAN INGENIERÍA, S.COOP.	742.000,00 €	20,50	589.890,00 €
UTE CONURMA INGENIEROS, S.L. – SUMAR SERVICIOS DE URBANISMO Y ARQUITECTURA, S.L.	742.000,00 €	15,00	630.700,00 €
UTE INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS, S.L. - HEYMO INGENIERÍA, S.A.	742.000,00 €	12,00	652.960,00 €

LOTE 10. ÁREA DE CONSERVACIÓN SISTEMA RINCÓN SUORESTE

CONTRATA	PBL (4 AÑOS)	% BAJA	IMPORTE OFERTA TOTAL
UTE META ENGINEERING, S.A. - ACRUTA&TAPIA INGENIEROS SAC SUCURSAL EN ESPAÑA	742.000,00 €	20,80	587.664,00 €
INTECSA-INARSA, S.A.U.	742.000,00 €	11,20	658.896,00 €
OMICRON AMEPRO, S.A.	742.000,00 €	15,06	630.254,80 €
CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA, S.A.	742.000,00 €	15,88	624.170,40 €
SERYNCO INGENIEROS, S.A.	742.000,00 €	9,00	675.220,00 €
PROTECNO, S.A.	742.000,00 €	24,12	563.029,60 €
APPLUS NORCONTROL S.L.U.	742.000,00 €	16,38	620.460,40 €
INGIOPSA INGENIERÍA, S.L.	742.000,00 €	18,00	608.440,00 €
DYNAQUA MEDIO AMBIENTE SL	742.000,00 €	5,00	704.900,00 €
INYPESA CW INFRASTRUCTURES, S.L.	742.000,00 €	2,70	721.966,00 €
GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	742.000,00 €	24,58	559.616,40 €
INNOVACION CIVIL ESPAÑOLA, S.L.	742.000,00 €	5,00	704.900,00 €
PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L.	742.000,00 €	33,40	494.172,00 €
KREAN INGENIERÍA, S.COOP.	742.000,00 €	22,50	575.050,00 €
UTE CONURMA INGENIEROS, S.L. – SUMAR SERVICIOS DE URBANISMO Y ARQUITECTURA, S.L.	742.000,00 €	15,00	630.700,00 €
UTE INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS, S.L. - HEYMO INGENIERÍA, S.A.	742.000,00 €	12,00	652.960,00 €

1.2 REVISIÓN DE CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS DE LOS LICITADORES ADMITIDOS

De conformidad con lo indicado en el artículo 8 del Anexo I y en Anexo II Bis del PCAP, para la valoración de los siguientes criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, los licitadores debían adjuntar la siguiente documentación:

En caso de discrepancia entre los valores propuestos por el licitador en el Anexo II bis y la documentación que, en su caso, se haya solicitado para acreditar dichos valores, se tendrá en consideración en todo caso los valores que resulten de la documentación acreditativa presentada. En los casos en que se solicite un concreto y específico tipo de documentación para acreditar la realidad de los valores ofertados no se tendrá en cuenta otro tipo de documentación aportada por el licitador.

A) 2.1 Reducción de la huella de carbono de los vehículos necesarios indicados en el Pliego de Prescripciones Técnicas.

Los licitadores deberán indicar el porcentaje (%) de vehículos ECO o CERO emisiones de los vehículos necesarios indicados en el apartado 4.2 del Pliego de Prescripciones Técnicas que se comprometen a adscribir al contrato.

Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis.

A) 2.2 Experiencia del Responsable de Servicio con dedicación a los servicios que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.3.1 del Anexo I.

Los licitadores presentarán su proposición relativa a los presentes criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis. Adicionalmente, deberán aportar la siguiente documentación:

- *Para acreditar la experiencia del responsable del Servicio propuesto por el licitador en contratos similares al objeto del contrato ("Asistencia técnica en obra y redacción de proyectos de redes de abastecimiento, saneamiento, reutilización e instalaciones hidráulicas"):*

Los licitadores indicarán los meses completos de experiencia del responsable del servicio que propongan en contratos similares al objeto del contrato ("Asistencia técnica en obra y redacción de proyectos de redes de abastecimiento, saneamiento, reutilización e instalaciones hidráulicas").

Adicionalmente, se deberá aportar el Curriculum Vitae del Responsable de Servicio propuesto por el licitador haciendo constar expresamente su nombre y apellidos y los meses de experiencia en Asistencia técnica en obra y redacción de proyectos de redes de abastecimiento, saneamiento, reutilización e instalaciones hidráulicas con indicación del promotor de la obra junto a cada una de las obras y proyectos y meses correspondientes. Se deberá hacer constar tanto la experiencia mínima requerida en el apartado 5.3.1 del Anexo I como aquella que exceda la misma, ya que ésta será la experiencia objeto de valoración. Adicionalmente se deberá aportar la titulación referida en el apartado 5.3.1 del Anexo I para este perfil.

- Para acreditar la experiencia del responsable del servicio propuesto por el licitador en proyectos y/o obras de saneamiento y/o abastecimiento y/o regenerada en zona urbana consolidada, es decir, no se contemplarán los realizados en urbanización, se solicita:
 - Longitud en metros de los proyectos y obras en los que NO se haya utilizado tecnologías sin apertura de zanja, galerías en mina o hincas
 - Longitud en metros de los proyectos y obras metros de los proyectos y obras en los que SÍ se haya utilizado tecnologías sin apertura de zanja, galerías en mina o hincas.

Los licitadores deberán indicar la longitud en metros ejecutados por el responsable del servicio propuesto, que será igual a la suma de proyectos y obras de saneamiento y/o abastecimiento y/o regenerada en zona urbana consolidada, es decir, sin contar la longitud en urbanizaciones. Se deberá indicar, por un lado, la longitud en metros de los proyectos y obras en los que NO se haya utilizado tecnologías sin apertura de zanja, galerías en mina o hincas y, por otro lado, la longitud en metros de los proyectos y obras en los que SÍ se haya utilizado tecnologías sin apertura de zanja, galerías en mina o hincas.

De conformidad con el apartado 8 del Anexo I, a efectos de valoración la longitud usando tecnologías sin apertura de zanja, galerías en mina o hincas se multiplicará por 5. En este sentido, los licitadores indicarán la longitud en metros de los proyectos y obras en los que SÍ se haya utilizado tecnologías sin apertura de zanja, galerías en mina o hincas, multiplicada por 5. A modo de ejemplo, si el perfil propuesto por el licitador ha ejecutado 200 metros usando tecnologías sin apertura de zanja, galerías en mina o hincas, indicará 1.000 en el Anexo II bis.

Adicionalmente, se deberá aportar el Anexo XII debidamente cumplimentado indicando las longitudes de cada proyecto u obra, indicando si se realiza en zanja, mina, hincas o TSZ (tecnologías sin apertura de zanja) ejecutadas por el responsable del servicio propuesto por el licitador. Se deberá hacer constar tanto la experiencia mínima requerida en el apartado 5.3.1 del Anexo I como

aquella que exceda la misma, ya que ésta será la experiencia objeto de valoración.

- *Para acreditar la experiencia del responsable del servicio propuesto por el licitador en proyectos u obras de instalaciones hidráulicas de saneamiento y/o abastecimiento y/o regenerada (tanques de tormentas, depósitos de agua potable o regenerada, elevadoras de agua potable, agua residual o regenerada, estaciones depuradoras de agua residual y/o estaciones de tratamiento de agua potable):*

Los licitadores deberán indicar el número de proyectos u obras de instalaciones hidráulicas de saneamiento y/o abastecimiento y/o regenerada (tanques de tormentas, depósitos de agua potable o regenerada, elevadoras de agua potable, agua residual o regenerada, estaciones depuradoras de agua residual y/o estaciones de tratamiento de agua potable) realizados por el responsable del servicio propuesto.

Adicionalmente, se deberá aportar el Anexo XIII debidamente cumplimentado, indicando los proyectos u obras de instalaciones hidráulicas de saneamiento y/o abastecimiento y/o regenerada (tanques de tormentas, depósitos de agua potable o regenerada, elevadoras de agua potable, agua residual o regenerada, estaciones depuradoras de agua residual y/o estaciones de tratamiento de agua potable) realizados por el responsable del servicio propuesto por el licitador. Se deberá hacer constar tanto la experiencia mínima requerida en el apartado 5.3.1 del Anexo I como aquella que exceda la misma, ya que ésta será la experiencia objeto de valoración.

A) 2.3 Experiencia del Ingeniero Civil con dedicación a los servicios que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.3.1 del Anexo I.

Los licitadores presentarán su proposición relativa a los presentes criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis. Adicionalmente, deberán aportar la siguiente documentación:

- *Experiencia del ingeniero civil propuesto por el licitador en Asistencia técnica en obra y/o redacción de proyectos de redes de abastecimiento, saneamiento o reutilización. Los licitadores deberán indicar el número de meses completos de experiencia del Ingeniero Civil que propongan en Asistencia técnica en obra y/o redacción de proyectos de redes de abastecimiento, saneamiento o reutilización.*

Adicionalmente, se deberá aportar el Curriculum Vitae del Ingeniero Civil propuesto por el licitador haciendo constar expresamente su nombre y apellidos y

los meses de experiencia en Asistencia técnica en obra y/o redacción de proyectos de redes de abastecimiento, saneamiento o reutilización con indicación del promotor de la obra junto a cada una de las obras y proyectos y meses correspondientes. Se deberá hacer constar tanto la experiencia mínima requerida en el apartado 5.3.1 del Anexo I como aquella que exceda la misma, ya que ésta será la experiencia objeto de valoración. Adicionalmente se deberá aportar la titulación referida en el apartado 5.3.1 del Anexo I para este perfil.

- Experiencia del ingeniero civil propuesto por el licitador en proyectos y/o obras de saneamiento y/o abastecimiento y/o regenerada en zona urbana consolidada, es decir, no se contemplarán los realizados en urbanización.

Los licitadores deberán indicar la longitud en metros ejecutados por el ingeniero civil propuesto, que será igual a la suma de proyectos y obras de saneamiento y/o abastecimiento y/o regenerada en zona urbana consolidada, es decir, sin contar la longitud en urbanizaciones. Se deberá indicar, por un lado, la longitud en metros de los proyectos y obras en los que NO se haya utilizado tecnologías sin apertura de zanja, galerías en mina o hincas y, por otro lado, la longitud en metros de los proyectos y obras en los que SÍ se haya utilizado tecnologías sin apertura de zanja, galerías en mina o hincas.

De conformidad con el apartado 8 del Anexo I, a efectos de valoración la longitud usando tecnologías sin apertura de zanja, galerías en mina o hincas se multiplicará por 5. En este sentido, los licitadores indicarán la longitud en metros de los proyectos y obras en los que SÍ se haya utilizado tecnologías sin apertura de zanja, galerías en mina o hincas, multiplicada por 5. A modo de ejemplo, si el perfil propuesto por el licitador ha ejecutado 200 metros usando tecnologías sin apertura de zanja, galerías en mina o hincas, indicará 1.000 en el Anexo II bis.

Adicionalmente, se deberá aportar el Anexo XII debidamente cumplimentado indicando las longitudes de cada proyecto u obra, indicando si se realiza en zanja, mina, hincas o TSZ (tecnologías sin apertura de zanja) ejecutadas por el ingeniero civil propuesto por el licitador. Se deberá hacer constar tanto la experiencia mínima requerida en el apartado 5.3.1 del Anexo I como aquella que exceda la misma, ya que ésta será la experiencia objeto de valoración.

A) 2.4 Experiencia del Ingeniero Industrial con dedicación a los servicios que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.3.1 del Anexo I.

Los licitadores presentarán su proposición relativa a los presentes criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis. Adicionalmente, deberán aportar la siguiente documentación:

- *Experiencia del Ingeniero Industrial propuesto por el licitador en Asistencia técnica en obra y/o redacción de proyectos de instalaciones hidráulicas:*

Los licitadores deberán indicar los meses completos de experiencia del Ingeniero Industrial en asistencia técnica en obra y/o redacción de proyectos de instalaciones hidráulicas.

Adicionalmente, se deberá aportar el Curriculum Vitae del Ingeniero Industrial propuesto por el licitador haciendo constar expresamente su nombre y apellidos y los meses de experiencia en asistencia técnica en obra y/o redacción de proyectos de instalaciones hidráulicas con indicación del promotor de la obra junto a cada una de las obras y proyectos y meses correspondientes. Se deberá hacer constar tanto la experiencia mínima requerida en el apartado 5.3.1 del Anexo I como aquella que exceda la misma, ya que ésta será la experiencia objeto de valoración. Adicionalmente se deberá aportar la titulación referida en el apartado 5.3.1 del Anexo I para este perfil.

- *Proyectos u obras de instalaciones hidráulicas de saneamiento y/o abastecimiento y/o regenerada del ingeniero industrial:*

Los licitadores deberán indicar el número de proyectos u obras de instalaciones hidráulicas de saneamiento y/o abastecimiento y/o regenerada (tanques de tormentas, depósitos de agua potable o regenerada, elevadoras de agua potable, agua residual o regenerada, estaciones depuradoras de agua residual y/o estaciones de tratamiento de agua potable) realizados por el Ingeniero Industrial propuesto.

Adicionalmente, se deberá aportar el Anexo XIII debidamente cumplimentado, indicando los proyectos u obras de instalaciones hidráulicas de saneamiento y/o abastecimiento y/o regenerada (tanques de tormentas, depósitos de agua potable o regenerada, elevadoras de agua potable, agua residual o regenerada, estaciones depuradoras de agua residual y/o estaciones de tratamiento de agua potable) realizados por el Ingeniero Industrial propuesto por el licitador. Se deberá hacer constar tanto la experiencia mínima requerida en el apartado 5.3.1 del Anexo I como aquella que exceda la misma, ya que ésta será la experiencia objeto de valoración.

A) 2.5. Incremento de las penalizaciones indicadas en el apartado 9.1 del Anexo I al P.C.A.P.

Los licitadores presentarán su proposición relativa a los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis.

Los licitadores deberán indicar el incremento de las penalizaciones que oferta, expresado en tanto por ciento sobre las penalizaciones especificadas en el apartado 9.1 del Anexo I.

En el acto público de apertura de los sobres nº 3 se leyeron los valores ofertados a los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas por parte de la secretaria, a los efectos de hacer públicas las mismas.

Se hace constar que todos los licitadores han presentado su proposición relativa al presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis así mismo han aportado la documentación acreditativa adicional indicada anteriormente.

Una vez efectuada la revisión de los criterios técnicos cuantificables y la documentación acreditativa solicitada se comprueba que todos los licitadores han presentado la misma proposición y documentación para su justificación independientemente de los lotes al que licitan, por lo que se procede a indicar a continuación a indicar la revisión realizada para cada uno de los mismos.

Nota. Por el carácter confidencial de la información presentada por los licitadores, se dan indicaciones a continuación de los motivos de no aceptación de ciertos valores, quedando a su disposición la opción de solicitar una revisión donde se darán indicaciones de los proyectos no considerados por no cumplir los requisitos del PCAP o por no haberse acreditado correctamente.

1. UTE META ENGINEERING, S.A- ACRUTA&TAPIA INGENIEROS SAC SUCURSAL EN ESPAÑA (Lotes del 1 al 10)

Con fecha 26 de julio de 2022 se publicó la solicitud de documentación y aclaraciones en relación a la documentación acreditativa de los criterios técnicos cuantificables aportada por los licitadores para este procedimiento. En concreto para la empresa UTE META ENGINEERING, S.A.- ACRUTA&TAPIA INGENIEROS S.A. se solicitó la siguiente aclaración:

En el apartado 8 A) 2.5 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (en PCAP A) 2.5. Incremento de las penalizaciones indicadas en el apartado 9.1 del Anexo I al P.C.A.P: Se valorará con hasta 10 puntos la propuesta de incremento de las penalizaciones indicadas en el apartado 9.1 del presente Anexo I del PCAP A efectos de ejecución, cada una de las penalizaciones, incrementadas con el porcentaje que oferte el licitador, no podrán superar el 10% del precio del contrato, IVA excluido.

La UTE Meta Engineering, S.A.- Acruta & Tapia Ingenieros SA presenta un % superior a 500, que es el que aporta los 10 puntos, pero se desconoce el % exacto. Aclaración: Se requiere a la UTE para que concrete qué valor presenta, de cara a la ejecución del contrato.

La citada empresa ha respondido en plazo indicando que el valor consignado es 501% de cara a la ejecución del contrato, por lo que el valor N a tener en cuenta es 501%. Se aceptan las aclaraciones realizadas.

Después de revisar los valores ofertados y la correspondiente documentación acreditativa solicitada por Pliego, se concluye:

LICITADOR	UTE META ENGINEERING, S.A- ACRUTA&TAPIA INGENIEROS SAC SUCURSAL EN ESPAÑA		
	VALORES OFERTADOS	VALORES ACREDITADOS	DIFERENCIA
A.2.1. REDUCCIÓN HUELLA CARBONO	100%	100%	0%
A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (MESES)	270	223	- 47,00
A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (METROS PROYECTOS ZANJA)	58.529,00	104.098,70	45.569,70
A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (METROS PROYECTOS SIN ZANJA)	166.274,00	29.351,50	- 136.922,50
A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (PROYECTOS INSTALACIONES)	45	44	- 1,00
A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (MESES)	208	208	-
A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (METROS PROYECTOS ZANJA)	1.038.328,00	978.943,00	- 59.385,00
A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (METROS PROYECTOS SIN ZANJA)	398.835,00	396.835,00	- 2.000,00
A.2.4 EXPERIENCIA ING. INDUSTRIAL (MESES)	172	172	-
A.2.4 EXPERIENCIA ING. INDUSTRIAL (PROYECTOS INSTALACIONES)	27	27	-
A.2.5 INCREMENTO PENALIZACIONES	501%	501%	0%

Una vez realizada la revisión de la documentación acreditativa solicitada y los valores consignados en los Anexos II Bis, Anexo XII y Anexo XIII, se procede a considerar únicamente los valores que quedan debidamente acreditados, siendo los motivos de la corrección los siguientes:

A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (MESES)

Los meses detraídos, no se dan por correctamente acreditados para valorar la experiencia del responsable puesto que no se ha presentado la información con el desglose solicitado para cada una de las obras, consignando un concepto que engloba varios estudios previos, proyectos básicos y proyectos constructivos. Tal y como se indicaba en el PCAP: *“Adicionalmente, se deberá aportar el Curriculum Vitae del Responsable de Servicio propuesto por el licitador haciendo constar expresamente su nombre y apellidos y los meses de experiencia en Asistencia técnica en obra y redacción de proyectos de redes de abastecimiento, saneamiento, reutilización e instalaciones hidráulicas con indicación del promotor de la obra **junto a cada una de las obras y proyectos y meses correspondientes**. Se deberá hacer constar tanto la experiencia mínima requerida en el apartado 5.3.1 del Anexo I como aquella que exceda la misma, ya que ésta será la experiencia objeto de valoración. Adicionalmente se deberá aportar la titulación referida en el apartado 5.3.1 del Anexo I para este perfil”*.

A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (METROS PROYECTO EJECUTADOS CON ZANJA Y CON TECNOLOGÍA SIN ZANJA):

Se detecta un error en los valores señalados en el Anexo II Bis por parte de este licitador comparando los mismos con los valores acreditados según el Anexo XII. En el apartado del Anexo II Bis donde se indica “Longitud en metros de los proyectos y obras en los que NO se haya utilizado tecnologías sin apertura de zanja, galerías en mina o hincas.” se han indicado el valor correspondiente a “Longitud en metros de los proyectos y obras en los que, SI se haya utilizado tecnologías sin apertura de zanja, galerías en mina o hincas.” y viceversa.

Según se indica en el PCAP *“En caso de discrepancia entre los valores propuestos por el licitador en el Anexo II bis y la documentación que, en su caso, se haya solicitado para acreditar dichos valores, se tendrá en consideración en todo caso los valores que resulten de la documentación acreditativa presentada. En los casos en que se solicite un concreto y específico tipo de documentación para acreditar la realidad de los valores ofertados no se tendrá en cuenta otro tipo de documentación aportada por el licitador.”*

Por tanto, se dan por acreditados los valores que proceden de la revisión de la documentación acreditativa solicitada y presentada (Anexo XII).

Según PCAP (Anexo II Bis, Nota 4): Para acreditar la experiencia del Responsable del Servicio propuesto por el licitador, deberán indicar la longitud en metros ejecutados por el responsable del servicio propuesto en proyectos y/o obras de saneamiento y/o abastecimiento y/o regenerada en zona urbana

consolidada, es decir, no se contemplarán los realizados en urbanización. Los valores que no se han considerado correctamente acreditados (6 proyectos u obras), en este apartado, se resumen en:

- Se han descartado aquellos proyectos que no corresponden a obras de saneamiento y/o abastecimiento y/o regenerada.
- También se han descartado aquellos proyectos que no están ejecutados en zona urbana consolidada ni los realizados en urbanizaciones.

A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (PROYECTOS INSTALACIONES)

Según PCAP (Anexo II Bis, Nota 5): Para acreditar este requisito los licitadores deberán indicar el número de proyectos u obras de instalaciones hidráulicas de saneamiento y/o abastecimiento y/o regenerada (tanques de tormentas, depósitos de agua potable o regenerada, elevadoras de agua potable, agua residual o regenerada, estaciones depuradoras de agua residual y/o estaciones de tratamiento de agua potable) realizados por el perfil propuesto por el licitador.

El licitador ha consignado un proyecto que no cumple con ser un proyecto u obra de instalación hidráulica, tal y como está definido en PCAP.

A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL ((METROS PROYECTO EJECUTADOS CON ZANJA Y CON TECNOLOGÍA SIN ZANJA):

Según PCAP (Anexo II Bis, Nota 7): Para acreditar la experiencia del Ingeniero Civil propuesto por el licitador, deberán indicar la longitud en metros ejecutados por el responsable del servicio propuesto en proyectos y/o obras de saneamiento y/o abastecimiento y/o regenerada en zona urbana consolidada, es decir, no se contemplarán los realizados en urbanización.

Se ha descartado un proyecto no están ejecutado en zona urbana consolidada.

2. INTECSA-INARSA, S.A.U. (Lotes: 1, 3, 4, 5, 6, 8, 9 y 10).

Después de revisar los valores ofertados y la correspondiente documentación acreditativa solicitada por Pliego, se concluye:

LICITADOR	INTECSA INARSA, S.A.U.		
	VALORES OFERTADOS	VALORES ACREDITADOS	DIFERENCIA
A.2.1. REDUCCIÓN HUELLA CARBONO	100%	100%	-
A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (MESES)	374	268	-105,6
A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (METROS PROYECTOS ZANJA)	1.026.227,00	515.991,00	- 510.236,00
A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (METROS PROYECTOS SIN ZANJA)	70.500,00	70.500,00	-
A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (PROYECTOS INSTALACIONES)	301	27	- 274,00
A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (MESES)	345	243	- 102,00
A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (METROS PROYECTOS ZANJA)	1.060.651,00	417.020,00	- 643.631,00
A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (METROS PROYECTOS SIN ZANJA)	102.780,00	102.780,00	-
A.2.4 EXPERIENCIA ING. INDUSTRIAL (MESES)	339	143	- 196,00
A.2.4 EXPERIENCIA ING. INDUSTRIAL (PROYECTOS INSTALACIONES)	348	37	- 311,00
A.2.5 INCREMENTO PENALIZACIONES	500%	500%	-

Una vez realizada la revisión de la documentación acreditativa solicitada y los valores consignados en los Anexos II Bis, Anexo XII y Anexo XIII, se procede a considerar únicamente los valores que quedan debidamente acreditados, siendo los motivos de la corrección los siguientes:

A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (MESES)

Los meses detraídos, no se dan por correctamente acreditados para valorar la experiencia del responsable puesto que se debía justificar la experiencia del responsable del Servicio propuesto por el licitador en contratos similares al objeto del contrato ("Asistencia técnica en obra y redacción de proyectos de redes de abastecimiento, saneamiento, reutilización e instalaciones hidráulicas"). Se considera que no están correctamente justificados aquellos ítems en los que se han indicado otros conceptos que no correspondan exactamente con una "asistencia técnica en obra y/o redacción de proyecto" en los términos indicados anteriormente. En concreto se han rechazado 4 conceptos de los consignados en el Currículum Vitae.

A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (METROS PROYECTO EJECUTADOS CON ZANJA Y CON TECNOLOGÍA SIN ZANJA):

Según PCAP (Anexo II Bis, Nota 4): Para acreditar la experiencia del Responsable del Servicio propuesto por el licitador, deberán indicar la longitud en metros ejecutados por el responsable del servicio propuesto en **proyectos y/o obras de saneamiento y/o abastecimiento y/o regenerada en zona urbana consolidada, es decir, no se contemplarán los realizados en urbanización.**

Se han descartado aquellos proyectos que no corresponden a proyecto y/u obras en las tipologías indicadas. También se han descartado aquellos proyectos que no están ejecutados en zona urbana consolidada ni los realizados en urbanizaciones. También se han descartado aquellos que no proyectos sino servicios de consultoría. En total se ha descartado 7 proyectos por los conceptos anteriormente indicados.

A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (PROYECTOS INSTALACIONES) Y A.2.4 EXPERIENCIA ING. INDUSTRIAL (PROYECTOS INSTALACIONES)

Según PCAP (Anexo II Bis, Nota 5 Y Nota 9): Para acreditar este requisito los licitadores deberán indicar el **número de proyectos u obras** de instalaciones hidráulicas de saneamiento y/o abastecimiento y/o regenerada (tanques de tormentas, depósitos de agua potable o regenerada, elevadoras de agua potable, agua residual o regenerada, estaciones depuradoras de agua residual y/o estaciones de tratamiento de agua potable) realizados por los perfiles propuesto por el licitador.

El licitador ha consignado el número de instalaciones, no el número de proyectos, por lo que se ha procedido a contabilizar únicamente el número de proyectos independientemente de las instalaciones incluidas en cada uno de ellos siguiendo las instrucciones indicadas en PCAP.

A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (MESES)

Los meses detraídos, no se dan por correctamente acreditados para valorar la experiencia del Ingeniero Civil puesto que se debía justificar la experiencia del Ingeniero Civil propuesto por el licitador en contratos similares al objeto del contrato ("**Asistencia técnica en obra y/o redacción de proyectos** de redes de abastecimiento, saneamiento o reutilización"). Se considera que no están correctamente justificados aquellos ítems en los que se han indicado otros conceptos que no correspondan exactamente con una "asistencia técnica en obra y/o redacción de proyecto" en los términos indicados anteriormente. En concreto se han descartado 4 conceptos de todos los indicados en el CV.

A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (METROS PROYECTOS ZANJA Y CON TECNOLOGÍA SIN ZANJA):

Según PCAP (Anexo II Bis, Nota 7): Para acreditar la experiencia del Ingeniero Civil propuesto por el licitador, deberán indicar la longitud en metros ejecutados por el responsable del servicio propuesto en

proyectos y/o obras de saneamiento y/o abastecimiento y/o regenerada en zona urbana consolidada, es decir, no se contemplarán los realizados en urbanización.

Se han descartado aquellos proyectos que no corresponden a obras de saneamiento y/o abastecimiento y/o regenerada. También se han descartado aquellos proyectos que no están ejecutados en zona urbana consolidada ni los realizados en urbanizaciones. De esta tipología se han descartado 6 proyectos u obras.

Se considera que no están correctamente justificados aquellos ítems en los que se han indicado otros conceptos que no correspondan exactamente con una “proyecto y/u obra” según los términos indicados anteriormente. De esta tipología se han descartado 4 proyectos u obras.

A.2.4 EXPERIENCIA ING. INDUSTRIAL (MESES)

Los meses detraídos, no se dan por correctamente acreditados para valorar la experiencia del Ingeniero Industrial puesto que se debía justificar la experiencia del Ing. Industrial propuesto por el licitador en contratos similares al objeto del contrato (“**Asistencia técnica en obra y/o redacción de proyectos de instalaciones hidráulicas**”). Se considera que no están correctamente justificados aquellos ítems (en concreto 9, en los que se han indicado otros conceptos que no correspondan con una “asistencia técnica en obra y/o redacción de proyecto” en los términos indicados anteriormente.

3. OMICRON AMEPRO, S.A. (Lotes del 1 al 10)

Después de revisar los valores ofertados y la correspondiente documentación acreditativa solicitada por Pliego, se concluye:

LICITADOR	OMICRON AMEPRO, S.A.		
	VALORES OFERTADOS	VALORES ACREDITADOS	DIFERENCIA
A.2.1. REDUCCIÓN HUELLA CARBONO	100%	100%	-
A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (MESES)	264	128	- 136
A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (METROS PROYECTOS ZANJA)	1.195.202,70	1.168.273,70	- 26.929,00
A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (METROS PROYECTOS SIN ZANJA)	234.476,80	227.141,80	- 7.335,00
A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (PROYECTOS INSTALACIONES)	85	75	- 10
A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (MESES)	265	131	- 134
A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (METROS PROYECTOS ZANJA)	1.083.743,46	1.052.835,46	- 30.908,00
A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (METROS PROYECTOS SIN ZANJA)	193.465,30	193.465,30	-
A.2.4 EXPERIENCIA ING. INDUSTRIAL (MESES)	170	105	- 65
A.2.4 EXPERIENCIA ING. INDUSTRIAL (PROYECTOS INSTALACIONES)	80	77	- 3
A.2.5 INCREMENTO PENALIZACIONES	501%	501%	-

Una vez realizada la revisión de la documentación acreditativa solicitada y los valores consignados en los Anexos II Bis, Anexo XII y Anexo XIII, se procede a considerar únicamente los valores que quedan debidamente acreditados, siendo los motivos de la corrección los siguientes:

A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (MESES)

Los meses detraídos, no se dan por correctamente acreditados para valorar la experiencia del responsable puesto que se debía "aportar" Curriculum Vitae del Responsable de Servicio propuesto por el licitador haciendo constar expresamente su nombre y apellidos y los meses de experiencia en Asistencia técnica en obra y redacción de proyectos de redes de abastecimiento, saneamiento, reutilización e instalaciones hidráulicas con indicación del promotor de la obra **junto a cada una de las obras y proyectos** y meses correspondientes.

Los motivos para rechazar los datos consignados han sido:

- No se especifica el promotor en la documentación entregada a fin de poder corroborar los datos indicados.

- No se desglosa correctamente las obras y/o proyectos indicados, simplemente se hace referencia a contratos genéricos incumpliendo la manera de acreditar que se había fijado en el PCAP y mencionada anteriormente.

A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (METROS PROYECTO EJECUTADOS CON ZANJA Y CON TECNOLOGÍA SIN ZANJA):

Según PCAP (Anexo II Bis, Nota 4): Para acreditar la experiencia del Responsable del Servicio propuesto por el licitador, deberán indicar la longitud en metros ejecutados por el responsable del servicio propuesto en **proyectos y/o obras de saneamiento y/o abastecimiento y/o regenerada** en zona urbana consolidada, es decir, no se contemplarán los realizados en urbanización.

Se han descartado aquellos proyectos u obras (en concreto 10) que no corresponden a la tipología de obras de saneamiento y/o abastecimiento y/o regenerada.

A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (PROYECTOS INSTALACIONES)

Según PCAP (Anexo II Bis, Nota 5): Para acreditar este requisito los licitadores deberán indicar el **número de proyectos u obras de instalaciones hidráulicas de saneamiento y/o abastecimiento y/o regenerada** (tanques de tormentas, depósitos de agua potable o regenerada, elevadoras de agua potable, agua residual o regenerada, estaciones depuradoras de agua residual y/o estaciones de tratamiento de agua potable) realizados por el responsable del propuesto por el licitador.

El licitador ha consignado proyecto u obras (en concreto 10) que no corresponden al objeto indicado en el PCAP.

El licitador ha consignado el número de instalaciones, no el número de proyectos, por lo que se ha procedido a contabilizar únicamente el número de proyectos independientemente de las instalaciones incluidas en cada uno de ellos siguiendo las instrucciones indicadas en PCAP.

A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (MESES)

Los meses detraídos, no se dan por correctamente acreditados para valorar la experiencia del Ingeniero Civil puesto que se debía justificar la experiencia del Ingeniero Civil propuesto por el licitador en contratos similares al objeto del contrato se debía aportar " Curriculum Vitae del Ingeniero Civil propuesto por el licitador haciendo constar expresamente su nombre y apellidos y los meses de experiencia en Asistencia técnica en obra y redacción de proyectos de redes de abastecimiento, saneamiento, reutilización e instalaciones hidráulicas con indicación del promotor de la obra **junto a cada una de las obras y proyectos** y meses correspondientes.

Los motivos para rechazar los datos consignados (en concreto de 12 proyectos y/u obras) han sido:

- No se especifica el promotor en la documentación entregada a fin de poder corroborar los datos indicados.

A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (METROS PROYECTOS ZANJA Y CON TECNOLOGÍA SIN ZANJA):

Según PCAP (Anexo II Bis, Nota 7): Para acreditar la experiencia del Ingeniero Civil propuesto por el licitador, deberán indicar la longitud en metros ejecutados por el responsable del servicio propuesto en **proyectos y/o obras de saneamiento y/o abastecimiento y/o regenerada en zona urbana consolidada, es decir, no se contemplarán los realizados en urbanización.**

Se han descartado aquellos proyectos (11 ítems) que no corresponden a obras de saneamiento y/o abastecimiento y/o regenerada. También se han descartado aquellos proyectos que no están ejecutados en zona urbana consolidada ni los realizados en urbanizaciones.

A.2.4 EXPERIENCIA ING. INDUSTRIAL (MESES)

Los meses detraídos, no se dan por correctamente acreditados para valorar la experiencia del Ingeniero Industrial puesto que no se ha presentado la información solicitada a fin de poder corroborar la misma. Se pedía aportar el Curriculum Vitae del Ingeniero Industrial propuesto por el licitador haciendo constar expresamente su nombre y apellidos y los meses de experiencia en asistencia técnica en obra y/o redacción de proyectos de instalaciones hidráulicas **con indicación del promotor de la obra junto a cada una de las obras y proyectos y meses correspondientes.** Se han descartado dos proyectos u obras por este motivo.

A.2.4 EXPERIENCIA ING. INDUSTRIAL (PROYECTOS INSTALACIONES)

Según PCAP (Anexo II Bis, Nota 9): Para acreditar este requisito los licitadores deberán indicar el **número de proyectos u obras de instalaciones hidráulicas de saneamiento y/o abastecimiento y/o regenerada** (tanques de tormentas, depósitos de agua potable o regenerada, elevadoras de agua potable, agua residual o regenerada, estaciones depuradoras de agua residual y/o estaciones de tratamiento de agua potable) realizados por el perfil propuesto por el licitador. Por este motivo se han descartado 3 proyectos u obras.

El licitador ha consignado el número de instalaciones, no el número de proyectos, por lo que se ha procedido a contabilizar únicamente el número de proyectos independientemente de las instalaciones incluidas en cada uno de ellos siguiendo las instrucciones indicadas en PCAP.

4. CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA, S.A. (Lotes del 1 al 10).

Después de revisar los valores ofertados y la correspondiente documentación acreditativa solicitada por Pliego, se concluye:

LICITADOR	CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA, S.A.		
	VALORES OFERTADOS	VALORES ACREDITADOS	DIFERENCIA
A.2.1. REDUCCIÓN HUELLA CARBONO	100%	100%	-
A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (MESES)	269	254	-15
A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (METROS PROYECTOS ZANJA)	381.882,43	381.882,43	-
A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (METROS PROYECTOS SIN ZANJA)	70.954,35	70.954,35	-
A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (PROYECTOS INSTALACIONES)	71	68	-3
A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (MESES)	174	105	-69
A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (METROS PROYECTOS ZANJA)	460.808,57	460.808,57	-
A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (METROS PROYECTOS SIN ZANJA)	-	-	-
A.2.4 EXPERIENCIA ING. INDUSTRIAL (MESES)	377	170	-207
A.2.4 EXPERIENCIA ING. INDUSTRIAL (PROYECTOS INSTALACIONES)	49	49	-
A.2.5 INCREMENTO PENALIZACIONES	501%	501%	-

Una vez realizada la revisión de la documentación acreditativa solicitada y los valores consignados en los Anexos II Bis, Anexo XII y Anexo XIII, se procede a considerar únicamente los valores que quedan debidamente acreditados, siendo los motivos de la corrección los siguientes:

A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (MESES)

Los meses detraídos, no se dan por correctamente acreditados para valorar la experiencia del responsable puesto que se debía "aportar" Curriculum Vitae del Responsable de Servicio propuesto por el licitador haciendo constar expresamente su nombre y apellidos y los meses de experiencia en **Asistencia técnica en obra y redacción de proyectos de redes de abastecimiento, saneamiento, reutilización e instalaciones hidráulicas** con indicación del promotor de la obra **junto a cada una de las obras y proyectos** y meses correspondientes.

Los motivos para rechazar los datos consignados han sido:

- Los ítems relacionados no son ni asistencias técnicas en obra ni redacción de proyectos. (11 ítems)

Se hace constar que, a pesar de haber presentado varios conceptos no aprobados, se ha tenido en cuenta el solape de fechas con otros que sí cumplen los criterios del PCAP.

A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (PROYECTOS INSTALACIONES)

No se dan por acreditados 3 proyectos que no cumplen con los requerimientos del PCAP en concreto por no tratarse de “proyectos u obras” dado que según PCAP (Anexo II Bis Nota 5): *Los licitadores deberán indicar el número de proyectos u obras de instalaciones hidráulicas de saneamiento y/o abastecimiento y/o regenerada (tanques de tormentas, depósitos de agua potable o regenerada, elevadoras de agua potable, agua residual o regenerada, estaciones depuradoras de agua residual y/o estaciones de tratamiento de agua potable) realizados por el responsable del servicio propuesto.*

A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (MESES)

Los meses detraídos, no se dan por correctamente acreditados para valorar la experiencia del perfil puesto que se pedía acreditar “Asistencia técnica en obra y/o redacción de proyectos de redes de abastecimiento, saneamiento o reutilización”.

Los motivos para rechazar los datos consignados (en concreto de 59 conceptos consignados) han sido:

- Se han relacionado proyectos que no son de redes de abastecimiento, saneamiento o reutilización.
- Se han incluido conceptos como “revisión o memorias de cálculos, informes técnicos ambientales, delineación, elaboración de ofertas, toma de datos, etc” que no corresponden a lo solicitado en PCAP.

A.2.4 EXPERIENCIA ING. INDUSTRIAL (MESES)

Los meses detraídos, no se dan por correctamente acreditados para valorar la experiencia del Ingeniero Industrial puesto que no se ha presentado la información solicitada a fin de poder corroborar la misma. Se pedía aportar el Curriculum Vitae del Ingeniero Industrial propuesto por el licitador haciendo constar expresamente los meses de experiencia en **asistencia técnica en obra y/o redacción de proyectos de instalaciones hidráulicas con indicación del promotor de la obra junto a cada una de las obras y proyectos y meses correspondientes.**

Los proyectos u obras no acreditados correctamente son aquellos en los que:

- se presentan conceptos como la “explotación y mantenimiento,
- aquellos en los que no se indica promotor o el promotor indicado no es correcto (cuando se ha consignado Canal de Isabel II),

- así como aquellos años en los que no se ha desglosado cada una de las obras o proyectos, encontrándose que se quieren justificar por ejemplo 7 años de experiencia con indicaciones como “varias instalaciones” ... “promotores varios”, etc.

Por los motivos anteriormente expuestos se han descartado 10 conceptos del total de los presentados para acreditar este criterio técnico cuantificable.

5. SERYNCO INGENIEROS, S.A. (Lotes del 1 al 10)

Después de revisar los valores ofertados y la correspondiente documentación acreditativa solicitada por Pliego, se concluye:

	VALORES OFERTADOS	VALORES ACREDITA- DOS	DIFERENCIA
A.2.1. REDUCCIÓN HUELLA CARBONO	100%	100%	-
A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (MESES)	235	107	-128
A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (METROS PROYECTOS ZANJA)	215.091,27	205.938,27	-9.153
A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (METROS PROYECTOS SIN ZANJA)	111.652,50	111.652,50	-
A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (PROYECTOS INSTALACIONES)	41	41	-
A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (MESES)	219	219	-
A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (METROS PROYECTOS ZANJA)	215.879,43	206.824,43	-9.055
A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (METROS PROYECTOS SIN ZANJA)	130.448,80	130.448,80	-
A.2.4 EXPERIENCIA ING. INDUSTRIAL (MESES)	212	194	-18
A.2.4 EXPERIENCIA ING. INDUSTRIAL (PROYECTOS INSTALACIONES)	55	49	-6
A.2.5 INCREMENTO PENALIZACIONES	500,01%	500,01%	-

Una vez realizada la revisión de la documentación acreditativa solicitada y los valores consignados en los Anexos II Bis, Anexo XII y Anexo XIII, se procede a considerar únicamente los valores que quedan debidamente acreditados, siendo los motivos de la corrección los siguientes:

A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (MESES)

Los meses detraídos, no se dan por correctamente acreditados para valorar la experiencia del responsable puesto que se debía "aportar" Curriculum Vitae del Responsable de Servicio propuesto por el licitador haciendo constar expresamente su nombre y apellidos y los meses de experiencia en **Asistencia técnica en obra y redacción de proyectos de redes de abastecimiento, saneamiento, reutilización e instalaciones hidráulicas** con indicación del promotor de la obra junto a cada una de las obras y proyectos y meses correspondientes.

Los motivos para rechazar los datos consignados han sido:

- Hay una obra relacionada que no es de la tipología "redes de abastecimiento, saneamiento, reutilización e instalaciones hidráulicas".

- Hay tres ítems que se refieren a contratos genéricos, pero en los que no se desglosa la información tal y como se había pedido para la acreditación de este criterio cuantificable.

A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (METROS PROYECTO EJECUTADOS CON ZANJA Y CON TECNOLOGÍA SIN ZANJA):

Según PCAP (Anexo II Bis, Nota 4): Para acreditar la experiencia del Responsable del Servicio propuesto por el licitador, deberán indicar la longitud en metros ejecutados por el responsable del servicio propuesto en **proyectos y/o obras de saneamiento y/o abastecimiento y/o regenerada en zona urbana consolidada, es decir, no se contemplarán los realizados en urbanización.**

Se ha descartado un proyecto que no están ejecutados en zona urbana consolidada ni los realizados en urbanizaciones. También se han descartado dos proyectos cuyo objeto no cumple con el indicado anteriormente.

A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (METROS PROYECTOS ZANJA Y CON TECNOLOGÍA SIN ZANJA):

Según PCAP (Anexo II Bis, Nota 7): Para acreditar la experiencia del Ingeniero Civil propuesto por el licitador, deberán indicar la longitud en metros ejecutados por el responsable del servicio propuesto en proyectos y/o obras de saneamiento y/o abastecimiento y/o regenerada en zona urbana consolidada, es decir, no se contemplarán los realizados en urbanización.

Se han descartado dos proyectos cuyo objeto no es el indicado en el PCAP.

A.2.4 EXPERIENCIA ING. INDUSTRIAL (MESES)

Los meses detraídos, no se dan por correctamente acreditados para valorar la experiencia del Ingeniero Industrial puesto que se pedía meses de experiencia en **asistencia técnica en obra y/o redacción de proyectos de instalaciones hidráulicas.**

Se ha descartado una asistencia técnica que no cumple con los requisitos de ser una asistencia técnica en obra de proyectos de instalaciones hidráulicas. Se hace constar que sólo se ha detraído la parte correspondiente a los meses que no quedaban acreditados con otros ítems.

A.2.4 EXPERIENCIA ING. INDUSTRIAL (PROYECTOS INSTALACIONES)

Según PCAP (Anexo II Bis, Nota 9): Para acreditar este requisito los licitadores deberán indicar el **número de proyectos u obras de instalaciones hidráulicas de saneamiento y/o abastecimiento y/o regenerada** (tanques de tormentas, depósitos de agua potable o regenerada, elevadoras de agua potable, agua residual o regenerada, estaciones depuradoras de agua residual y/o estaciones de tratamiento de agua potable) realizados por el perfil propuesto por el licitador.

No se consideran correctamente acreditados los siguientes ítems:

- Asistencia técnica de obras que no son de instalaciones hidráulicas según se especificaba en el PCAP.
- Conceptos que no son asistencias técnicas en obra y/o redacción de proyectos.

6. PROTECNO, S.A. (Lotes del 1 al 10)

Después de revisar los valores ofertados y la correspondiente documentación acreditativa solicitada por Pliego, se concluye:

LICITADOR	PROTECNO, S.A.		
	VALORES OFERTADOS	VALORES ACREDITADOS	DIFERENCIA
A.2.1. REDUCCIÓN HUELLA CARBONO	100%	100%	-
A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (MESES)	230	183	-47
A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (METROS PROYECTOS ZANJA)	1.101.586,33	1.075.773,39	- 25.812,94
A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (METROS PROYECTOS SIN ZANJA)	248.701,15	247.376,15	- 1.325,00
A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (PROYECTOS INSTALACIONES)	11	10	-1
A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (MESES)	194	194	-
A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (METROS PROYECTOS ZANJA)	1.546.112,68	1.520.579,74	- 25.532,94
A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (METROS PROYECTOS SIN ZANJA)	248.701,15	247.376,15	- 1.325,00
A.2.4 EXPERIENCIA ING. INDUSTRIAL (MESES)	170	157	-13
A.2.4 EXPERIENCIA ING. INDUSTRIAL (PROYECTOS INSTALACIONES)	80	61	-19
A.2.5 INCREMENTO PENALIZACIONES	501%	501%	-

Una vez realizada la revisión de la documentación acreditativa solicitada y los valores consignados en los Anexos II Bis, Anexo XII y Anexo XIII, se procede a considerar únicamente los valores que quedan debidamente acreditados, siendo los motivos de la corrección los siguientes:

A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (MESES)

Los meses detraídos, no se dan por correctamente acreditados para valorar la experiencia del responsable puesto que se debía aportar " Curriculum Vitae del Responsable de Servicio propuesto por el licitador haciendo constar expresamente su nombre y apellidos y los meses de experiencia en **Asistencia técnica en obra y redacción de proyectos de redes de abastecimiento, saneamiento, reutilización e instalaciones hidráulicas** con indicación del promotor de la obra junto a cada una de las obras y proyectos y meses correspondientes.

Se ha consignado un proyecto que no corresponde al objeto descrito anteriormente y en el que además no se indica el promotor y otros 4 conceptos que no corresponden a "asistencias técnicas en obra y/o redacción de proyectos...." , además de no indicar el promotor.

A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (METROS PROYECTO EJECUTADOS CON ZANJA Y CON TECNOLOGÍA SIN ZANJA):

Según PCAP (Anexo II Bis, Nota 4): Para acreditar la experiencia del Responsable del Servicio propuesto por el licitador, deberán indicar la longitud en metros ejecutados por el responsable del servicio propuesto en proyectos y/o obras de saneamiento y/o abastecimiento y/o regenerada en zona urbana consolidada, es decir, no se contemplarán los realizados en urbanización.

Se han descartado aquellos proyectos que no corresponden a obras de saneamiento y/o abastecimiento y/o regenerada. También se han descartado aquellos proyectos que no están ejecutados en zona urbana consolidada ni los realizados en urbanizaciones.

A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (PROYECTOS INSTALACIONES)

Se ha descartado 1 proyecto que se encontraba duplicado.

A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (METROS PROYECTOS ZANJA Y CON TECNOLOGÍA SIN ZANJA):

Según PCAP (Anexo II Bis, Nota 7): Para acreditar la experiencia del Ingeniero Civil propuesto por el licitador, deberán indicar la longitud en metros ejecutados por el responsable del servicio propuesto en proyectos y/o obras de saneamiento y/o abastecimiento y/o regenerada en zona urbana consolidada, es decir, no se contemplarán los realizados en urbanización.

Se han descartado aquellos proyectos u obras que no corresponden a obras de saneamiento y/o abastecimiento y/o regenerada y/o aquellos ejecutados en zona no urbana.

A.2.4 EXPERIENCIA ING. INDUSTRIAL (MESES)

Los meses detraídos, no se dan por correctamente acreditados para valorar la experiencia del Ingeniero Industrial puesto que no se ha presentado la información solicitada a fin de poder corroborar la misma, en concreto en dos obras/proyecto donde no se indica el promotor. Se pedía aportar el Curriculum Vitae del Ingeniero Industrial propuesto por el licitador haciendo constar expresamente su nombre y apellidos y los meses de experiencia en asistencia técnica en obra y/o redacción de proyectos de instalaciones hidráulicas **con indicación del promotor de la obra junto a cada una de las obras y proyectos y meses correspondientes.**

A.2.4 EXPERIENCIA ING. INDUSTRIAL (PROYECTOS INSTALACIONES)

Según PCAP (Anexo II Bis, Nota 9): Para acreditar este requisito los licitadores deberán indicar el **número de proyectos u obras de instalaciones hidráulicas de saneamiento y/o abastecimiento y/o regenerada** (tanques de tormentas, depósitos de agua potable o regenerada, elevadoras de agua potable, agua residual o regenerada, estaciones depuradoras de agua residual y/o estaciones de tratamiento de agua potable) realizados por el perfil propuesto por el licitador.

No se consideran correctamente acreditados los siguientes ítems:

- Asistencia técnica de obras que no son de instalaciones hidráulicas según se especificaba en el PCAP.
- Conceptos que no son asistencias técnicas en obra y/o redacción de proyectos.

7. APPLUS NORCONTROL, S.L.U. (Lotes del 1 al 10)

Después de revisar los valores ofertados y la correspondiente documentación acreditativa solicitada por Pliego, se concluye:

LICITADOR	APPLUS NORCONTROL S.L.U.		
	VALORES OFERTADOS	VALORES ACREDITADOS	DIFERENCIA
A.2.1. REDUCCIÓN HUELLA CARBONO	100%	100%	-
A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (MESES)	193	187	-6
A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (METROS PROYECTOS ZANJA)	29.396,00	26.721,00	- 2.675,00
A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (METROS PROYECTOS SIN ZANJA)	11.250,00	10.415,00	- 835,00
A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (PROYECTOS INSTALACIONES)	9	9	-
A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (MESES)	170	146	-24
A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (METROS PROYECTOS ZANJA)	17.813,00	16.898,00	- 915,00
A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (METROS PROYECTOS SIN ZANJA)	3.805,00	3.155,00	- 650,00
A.2.4 EXPERIENCIA ING. INDUSTRIAL (MESES)	170	170	-
A.2.4 EXPERIENCIA ING. INDUSTRIAL (PROYECTOS INSTALACIONES)	7	7	-
A.2.5 INCREMENTO PENALIZACIONES	500%	500%	-

Una vez realizada la revisión de la documentación acreditativa solicitada y los valores consignados en los Anexos II Bis, Anexo XII y Anexo XIII, se procede a considerar únicamente los valores que quedan debidamente acreditados, siendo los motivos de la corrección los siguientes:

A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (MESES)

De la suma de los meses de experiencia indicados por el licitador (obviando meses de solape) se obtiene que la suma de meses es de 187 en lugar de los indicados en el Anexo II Bis.

A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (METROS PROYECTO EJECUTADOS CON ZANJA Y CON TECNOLOGÍA SIN ZANJA):

Según PCAP (Anexo II Bis, Nota 4): Para acreditar la experiencia del Responsable del Servicio propuesto por el licitador, deberán indicar la longitud en metros ejecutados por el responsable del servicio propuesto en proyectos y/o obras de saneamiento y/o abastecimiento y/o regenerada en zona urbana consolidada, es decir, no se contemplarán los realizados en urbanización.

Se han descartado aquellos proyectos que no están ejecutados en zona urbana consolidada ni los realizados en urbanizaciones.

A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (MESES)

No se ha considerado como correctamente acreditado un proyecto cuyo objeto no coincidía con lo indicado en el PCAP “Asistencia técnica en obra y/o redacción de proyectos de redes de abastecimiento, saneamiento o reutilización”. Además, se hace constar para este mismo proyecto que la duración en meses del mismo no es acorde con las unidades ejecutadas.

A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (METROS PROYECTOS ZANJA Y CON TECNOLOGÍA SIN ZANJA):

Según PCAP (Anexo II Bis, Nota 7): Para acreditar la experiencia del Ingeniero Civil propuesto por el licitador, deberán indicar la longitud en metros ejecutados por el responsable del servicio propuesto en proyectos y/o obras de saneamiento y/o abastecimiento y/o regenerada en zona urbana consolidada, es decir, no se contemplarán los realizados en urbanización.

Se han descartado aquellos proyectos que no están ejecutados en zona urbana consolidada ni los realizados en urbanizaciones.

8. INGIOPSA INGENIERÍA, S.L. (Lotes del 1 al 10)

Con fecha 26 de julio de 2022 se publicó la solicitud de documentación y aclaraciones en relación a la documentación acreditativa de los criterios técnicos cuantificables aportada por los licitadores para este procedimiento. En concreto para la empresa INGIOPSA INGENIERÍA S.L. se solicitó la siguiente aclaración:

En el apartado 8 A) 2.2 del PCAP se dispone lo siguiente:

2.2. Experiencia del Responsable de Servicio con dedicación a los servicios que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.3.1 del Anexo I. Se valorará la experiencia del Responsable de Servicio con dedicación a los servicios propuesto por el licitador que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.3.1 del Anexo I. En este sentido, el Responsable de Servicio ofertado a efectos de valoración en este apartado será el mismo propuesto por el licitador para cumplir con los requisitos previstos en el apartado 5.3.1 del Anexo I para dicho perfil. Por lo tanto, dicho perfil deberá cumplir con todos los requisitos previstos en el apartado 5.3.1 del Anexo I para el mismo.

Los licitadores presentarán su proposición relativa a los presentes criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis. Adicionalmente, deberán aportar la siguiente documentación:

- Para el criterio referido a la experiencia del responsable del Servicio en contratos análogos al objeto del contrato se deberá aportar el Curriculum Vitae del Responsable de Servicio propuesto por el licitador haciendo constar expresamente su nombre y apellidos y los meses de experiencia en Asistencia técnica en obra y redacción de proyectos de redes de abastecimiento, saneamiento, reutilización e instalaciones hidráulicas Nota informativa con indicación del promotor de la obra junto a cada una de las obras y proyectos y meses correspondientes. Se deberá hacer constar tanto la experiencia mínima requerida en el apartado 5.3.1 del Anexo I como aquella que exceda la misma, ya que ésta será la experiencia objeto de valoración. Adicionalmente se deberá aportar la titulación referida en el apartado 5.3.1 del Anexo I para este perfil.

- Para el criterio referido a los proyectos y/o obras de saneamiento y/o abastecimiento y/o regenerada en zona urbana consolidada se deberá aportar el Anexo XII debidamente cumplimentado indicando las longitudes de cada proyecto u obra, indicando si se realiza en zanja, mina, hinca o TSZ (tecnologías sin apertura de zanja) ejecutadas por el responsable del servicio propuesto por el licitador. Se deberá hacer constar tanto la experiencia mínima requerida en el apartado 5.3.1 del Anexo I como aquella que exceda la misma, ya que ésta será la experiencia objeto de valoración.

- Para el criterio referido a los proyectos u obras de instalaciones hidráulicas de saneamiento y/o abastecimiento y/o regenerada se deberá aportar el Anexo XIII debidamente cumplimentado, indicando los proyectos u obras de instalaciones hidráulicas de saneamiento y/o abastecimiento y/o regenerada (tanques de tormentas, depósitos de agua potable o regenerada, elevadoras de agua

potable, agua residual o regenerada, estaciones depuradoras de agua residual y/o estaciones de tratamiento de agua potable) realizados por el responsable del servicio propuesto por el licitador. Se deberá hacer constar tanto la experiencia mínima requerida en el apartado 5.3.1 del Anexo I como aquella que exceda la misma, ya que ésta será la experiencia objeto de valoración.

La empresa licitadora, en la celda relativa a la experiencia del ingeniero industrial del Anexo II, ha indicado meses en lugar del número de proyectos y/o obras en instalaciones.

Aclaración: Se requiere a la empresa licitadora para que confirme los meses y las obras y/o proyectos a los que corresponden, los cuales deben coincidir con el CV presentado.

La citada empresa procede a aclarar en plazo la información solicitada por lo que se admite la oferta, dejando constancia que no ha variado ningún valor y simplemente ha indicado la palabra “proyecto” donde en la oferta anterior indicaba “meses”, lo que no altera los valores ofertados a efectos de evaluación.

Después de revisar los valores ofertados y la correspondiente documentación acreditativa solicitada por Pliego, se concluye:

LICITADOR	INGIOPSA INGENIERÍA S.L.		
	VALORES OFERTADOS	VALORES ACREDITADOS	DIFERENCIA
A.2.1. REDUCCIÓN HUELLA CARBONO	100%	100%	-
A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (MESES)	291	192	-99
A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (METROS PROYECTOS ZANJA)	516.293,93	513.759,09	- 2.534,84
A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (METROS PROYECTOS SIN ZANJA)	117.831,00	116.273,40	- 1.557,60
A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (PROYECTOS INSTALACIONES)	55	55	-
A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (MESES)	290	201	-89
A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (METROS PROYECTOS ZANJA)	478.285,92	408.754,80	- 69.531,12
A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (METROS PROYECTOS SIN ZANJA)	66.583,00	52.333,00	- 14.250,00
A.2.4 EXPERIENCIA ING. INDUSTRIAL (MESES)	207	146	-61
A.2.4 EXPERIENCIA ING. INDUSTRIAL (PROYECTOS INSTALACIONES)	49	48	-1
A.2.5 INCREMENTO PENALIZACIONES	500,10%	500,10%	-

Una vez realizada la revisión de la documentación acreditativa solicitada y los valores consignados en los Anexos II Bis, Anexo XII y Anexo XIII, se procede a considerar únicamente los valores que quedan debidamente acreditados, siendo los motivos de la corrección los siguientes:

A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (MESES)

Se ha detraído los meses de un proyecto que estaba duplicado. También se han detraído los meses de una asistencia técnica de una obra que no cumple los criterios indicados en el PCAP “**experiencia en Asistencia técnica en obra y redacción de proyectos de redes de abastecimiento, saneamiento, reutilización e instalaciones hidráulicas** con indicación del promotor de la obra junto a cada una de las obras y proyectos y meses correspondientes.”

A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (METROS PROYECTO EJECUTADOS CON ZANJA Y CON TECNOLOGÍA SIN ZANJA):

Según PCAP (Anexo II Bis, Nota 4): Para acreditar la experiencia del Responsable del Servicio propuesto por el licitador, deberán indicar la longitud en metros ejecutados por el responsable del servicio propuesto en proyectos y/o obras de saneamiento y/o abastecimiento y/o regenerada en zona urbana consolidada, es decir, no se contemplarán los realizados en urbanización.

Se han descartado aquellos proyectos que no corresponden a obras de saneamiento y/o abastecimiento y/o regenerada. También se han descartado aquellos proyectos que no están ejecutados en zona urbana consolidada ni los realizados en urbanizaciones.

A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (MESES)

Se observa que no se han calculado correctamente los meses en uno de los proyectos consignados. Además, se han eliminado los meses de solape entre proyectos, puesto que no es correcto sumar meses de experiencia cuando se han solapado la ejecución de varios proyectos u obras al mismo tiempo.

A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (METROS PROYECTOS ZANJA Y CON TECNOLOGÍA SIN ZANJA):

Según PCAP (Anexo II Bis, Nota 7): Para acreditar la experiencia del Ingeniero Civil propuesto por el licitador, deberán indicar la longitud en metros ejecutados por el responsable del servicio propuesto en proyectos y/o obras de saneamiento y/o abastecimiento y/o regenerada en zona urbana consolidada, es decir, no se contemplarán los realizados en urbanización.

Se considera no acreditado un proyecto cuyo objeto no corresponden a proyecto ni obras de saneamiento y/o abastecimiento y/o regenerada.

A.2.4 EXPERIENCIA ING. INDUSTRIAL (MESES)

Se observa que no se han calculado correctamente los meses dado que no se han eliminado los meses de solape entre proyectos, puesto que no es correcto sumar meses de experiencia cuando se han solapado la ejecución de varios proyectos u obras al mismo tiempo. El valor indicado corresponde al cálculo correcto de la experiencia.

A.2.4 EXPERIENCIA ING. INDUSTRIAL (PROYECTOS INSTALACIONES)

No se acredita correctamente un proyecto y/u obra puesto que se ha indicado un concepto que no corresponde con lo solicitado en pliego, en concreto Según PCAP (Anexo II Bis, Nota 9): Para acreditar este requisito los licitadores deberán indicar el **número de proyectos u obras de instalaciones hidráulicas de saneamiento y/o abastecimiento y/o regenerada** (tanques de tormentas, depósitos de agua potable o regenerada, elevadoras de agua potable, agua residual o regenerada, estaciones depuradoras de agua residual y/o estaciones de tratamiento de agua potable) realizados por el perfil propuesto por el licitador.

9. DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L. (Lotes: 1,6,7,8,9 y 10).

Después de revisar los valores ofertados y la correspondiente documentación acreditativa solicitada por Pliego, se concluye:

LICITADOR	DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.		
	VALORES OFERTADOS	VALORES ACREDITADOS	DIFERENCIA
A.2.1. REDUCCIÓN HUELLA CARBONO	100%	100%	-
A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (MESES)	294	140	-154
A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (METROS PROYECTOS ZANJA)	18.513,00	0	- 18.513,00
A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (METROS PROYECTOS SIN ZANJA)	5.690,00	4400	- 1.290,00
A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (PROYECTOS INSTALACIONES)	39	39	-
A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (MESES)	228	228	-
A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (METROS PROYECTOS ZANJA)	5.513,00	0	- 5.513,00
A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (METROS PROYECTOS SIN ZANJA)	1.915,00	1.175,00	- 740,00
A.2.4 EXPERIENCIA ING. INDUSTRIAL (MESES)	83	83	-
A.2.4 EXPERIENCIA ING. INDUSTRIAL (PROYECTOS INSTALACIONES)	18	17	-1
A.2.5 INCREMENTO PENALIZACIONES	100%	100%	-

Una vez realizada la revisión de la documentación acreditativa solicitada y los valores consignados en los Anexos II Bis, Anexo XII y Anexo XIII, se procede a considerar únicamente los valores que quedan debidamente acreditados, siendo los motivos de la corrección los siguientes:

A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (MESES)

Se ha detraído los meses de 15 proyectos/obras que no cumplen los criterios indicados en el PCAP “experiencia en **Asistencia técnica en obra y redacción de proyectos de redes de abastecimiento, saneamiento, reutilización e instalaciones hidráulicas** con indicación del promotor de la obra junto a cada una de las obras y proyectos y meses correspondientes.” En concreto estos proyectos no corresponden a obras de redes de la tipología indicada ni de instalaciones hidráulicas.

A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (METROS PROYECTOS ZANJA) Y A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (METROS PROYECTOS ZANJA)

Según PCAP (Anexo II Bis, Nota 4 y Nota 7): Para acreditar la experiencia del Responsable del Servicio y del Ingeniero Civil respectivamente propuestos por el licitador, se debían indicar la longitud en metros ejecutados por cada uno de los perfiles propuesto en proyectos y/o obras de saneamiento y/o abastecimiento y/o regenerada en zona urbana consolidada, es decir, no se contemplarán los realizados en urbanización.

El licitador ha presentado el Anexo XII pero no ha indicado ninguna longitud de tipología “Z” (obras en zanja) para acreditar este concepto, por lo que no pueden acreditarse los valores ofertados. Así mismo se considera que un proyecto u obra no cumplen los criterios indicados al no haber sido realizados en zona urbana consolidada.

A.2.4 EXPERIENCIA ING. INDUSTRIAL (PROYECTOS INSTALACIONES)

Se considera no acreditado una asistencia técnica de una obra cuyo objeto no es una instalación hidráulica, por lo que no se cumple con lo solicitado, en concreto Según PCAP (Anexo II Bis, Nota 9): Para acreditar este requisito los licitadores deberán indicar el **número de proyectos u obras de instalaciones hidráulicas de saneamiento y/o abastecimiento y/o regenerada** (tanques de tormentas, depósitos de agua potable o regenerada, elevadoras de agua potable, agua residual o regenerada, estaciones depuradoras de agua residual y/o estaciones de tratamiento de agua potable) realizados por el perfil propuesto por el licitador.

10. INYPSA CW INFRASTRUCTURES, S.L. (Lotes del 1 al 10)

Después de revisar los valores ofertados y la correspondiente documentación acreditativa solicitada por Pliego, se concluye:

LICITADOR	INYPSA CW INFRASTRUCTURES, S.L.		
	VALORES OFERTADOS	VALORES ACREDITADOS	DIFERENCIA
A.2.1. REDUCCIÓN HUELLA CARBONO	100%	100%	-
A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (MESES)	219	170	-49
A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (METROS PROYECTOS ZANJA)	13.143,00	12.506,00	- 637,00
A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (METROS PROYECTOS SIN ZANJA)	24.910,00	10.035,00	- 14.875,00
A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (PROYECTOS INSTALACIONES)	46	22	-24
A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (MESES)	236	62	-174
A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (METROS PROYECTOS ZANJA)	23.351,50	2.784,50	- 20.567,00
A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (METROS PROYECTOS SIN ZANJA)	1.439,75	3.400,00	1.960,25
A.2.4 EXPERIENCIA ING. INDUSTRIAL (MESES)	259	256	-3
A.2.4 EXPERIENCIA ING. INDUSTRIAL (PROYECTOS INSTALACIONES)	30	28	-2
A.2.5 INCREMENTO PENALIZACIONES	500%	500%	-

Una vez realizada la revisión de la documentación acreditativa solicitada y los valores consignados en los Anexos II Bis, Anexo XII y Anexo XIII, se procede a considerar únicamente los valores que quedan debidamente acreditados, siendo los motivos de la corrección los siguientes:

A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (MESES)

Se ha detraído los meses correspondientes a 17 proyectos/obras que no cumplen los criterios indicados en el PCAP “experiencia en **Asistencia técnica en obra y redacción de proyectos de redes de abastecimiento, saneamiento, reutilización e instalaciones hidráulicas** con indicación del promotor de la obra **junto a cada una de las obras y proyectos** y meses correspondientes.” En concreto estos proyectos son pliegos de bases, estudios de licitación, estudios de legalización, etc por lo que no pueden considerarse que esté acreditado el cumplimiento de las condiciones indicadas en el PCAP.

A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (METROS PROYECTO EJECUTADOS CON ZANJA Y CON TECNOLOGÍA SIN ZANJA):

Según PCAP (Anexo II Bis, Nota 4): Para acreditar la experiencia del Responsable del Servicio propuesto por el licitador, deberán indicar la longitud en metros ejecutados por el responsable del servicio propuesto en **proyectos y/o obras de saneamiento y/o abastecimiento y/o regenerada** en zona urbana consolidada, es decir, no se contemplarán los realizados en urbanización.

Se ha descartado la longitud correspondiente a un proyecto de licitación que no cumple los requisitos anteriormente mencionados.

A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (PROYECTOS INSTALACIONES)

Según PCAP (Anexo II Bis, Nota 5): Para acreditar este requisito los licitadores deberán indicar el **número de proyectos u obras de instalaciones hidráulicas de saneamiento y/o abastecimiento y/o regenerada** (tanques de tormentas, depósitos de agua potable o regenerada, elevadoras de agua potable, agua residual o regenerada, estaciones depuradoras de agua residual y/o estaciones de tratamiento de agua potable) realizados por el responsable del propuesto por el licitador.

El licitador ha consignado 24 proyectos u obras que no corresponden al objeto indicado en el PCAP, bien por no tratarse de proyectos de instalaciones hidráulicas o por no ser proyectos sino legalizaciones, estudios de necesidad, análisis de ofertas para licitaciones, etc.

A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (MESES)

No se ha considerado como correctamente acreditado 13 proyectos y/u obras cuyo objeto no coincidía con lo indicado en el PCAP "Asistencia técnica en obra y/o redacción de proyectos de redes de abastecimiento, saneamiento o reutilización". Así, por ejemplo, el licitador ha intentado computar experiencia correspondiente a proyectos cuyo objeto por ejemplo es el estudio de accesos, tratamiento de taludes, servicios de explotación, etc.

A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (METROS PROYECTOS ZANJA Y CON TECNOLOGÍA SIN ZANJA):

Según PCAP (Anexo II Bis, Nota 7): Para acreditar la experiencia del Ingeniero Civil propuesto por el licitador, deberán indicar la longitud en metros ejecutados por el responsable del servicio propuesto en **proyectos y/o obras de saneamiento y/o abastecimiento y/o regenerada en zona urbana consolidada**, es decir, no se contemplarán los realizados en urbanización.

Se ha descartado un proyecto que no corresponden a obras de saneamiento y/o abastecimiento y/o regenerada. También se han descartado dos proyectos que no están ejecutados en zona urbana consolidada.

Se hace constar que el licitador ha consignado el valor de longitud de obras con tecnología sin zanja sin multiplicar este valor x 5 tal y como se indicaba. Según se indica en el PCAP *“En caso de discrepancia entre los valores propuestos por el licitador en el Anexo II bis y la documentación que, en su caso, se haya solicitado para acreditar dichos valores, se tendrá en consideración en todo caso los valores que resulten de la documentación acreditativa presentada. En los casos en que se solicite un concreto y específico tipo de documentación para acreditar la realidad de los valores ofertados no se tendrá en cuenta otro tipo de documentación aportada por el licitador.”*, por este motivo se da por acreditado el valor indicado en la tabla anterior que resulta superior al valor consignado por el licitador en el Anexo II Bis.

A.2.4 EXPERIENCIA ING. INDUSTRIAL (MESES) y A.2.4 EXPERIENCIA ING. INDUSTRIAL (PROYECTOS INSTALACIONES)

Los meses y proyectos detraídos, no se dan por correctamente acreditados para valorar la experiencia del Ingeniero Industrial puesto se pedía acreditar meses de experiencia y nº de proyectos en **asistencia técnica en obra y/o redacción de proyectos de instalaciones hidráulicas**.

No se consideran acreditados dos proyectos puesto que son en un caso la redacción de un estudio preliminar y en el otro caso la redacción de un Pliego de Bases. Ambos proyectos se repiten en los dos apartados correspondientes a la valoración del perfil de Ingeniero Industrial (meses de experiencia y nº de proyectos).

11. GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L. (Lotes del 1 al 10)

Después de revisar los valores ofertados y la correspondiente documentación acreditativa solicitada por Pliego, se concluye:

LICITADOR	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO S.L.		
	VALORES OFERTADOS	VALORES ACREDITADOS	DIFERENCIA
A.2.1. REDUCCIÓN HUELLA CARBONO	100%	100%	-
A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (MESES)	304	272	-32
A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (METROS PROYECTOS ZANJA)	2.212.442,90	2.212.442,90	-
A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (METROS PROYECTOS SIN ZANJA)	248.729,40	248.729,40	-
A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (PROYECTOS INSTALACIONES)	81	69	-12
A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (MESES)	306	118	-188
A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (METROS PROYECTOS ZANJA)	1.072.353,46	1.041.230,46	- 31.123,00
A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (METROS PROYECTOS SIN ZANJA)	192.730,30	172.320,30	- 20.410,00
A.2.4 EXPERIENCIA ING. INDUSTRIAL (MESES)	234	172	-62
A.2.4 EXPERIENCIA ING. INDUSTRIAL (PROYECTOS INSTALACIONES)	81	24	-57
A.2.5 INCREMENTO PENALIZACIONES	501%	501%	-

Una vez realizada la revisión de la documentación acreditativa solicitada y los valores consignados en los Anexos II Bis, Anexo XII y Anexo XIII, se procede a considerar únicamente los valores que quedan debidamente acreditados, siendo los motivos de la corrección los siguientes:

A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (MESES)

Se ha detraído los meses correspondientes a 1 proyecto/obra que no cumplen los criterios indicados en el PCAP "experiencia en **Asistencia técnica en obra y redacción de proyectos de redes de abastecimiento, saneamiento, reutilización e instalaciones hidráulicas** con indicación del promotor de la obra **junto a cada una de las obras y proyectos** y meses correspondientes." En concreto para este proyecto no se ha consignado la información del promotor a fin de poder corroborar el cumplimiento de los requisitos indicados en el Pliego.

Así mismo se hace constar que la suma de los meses de los proyectos/obras consignadas no suman el valor indicado en el Anexo II Bis, por lo que se ha procedido a contabilizar únicamente los datos que han podido ser constatados.

A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (PROYECTOS INSTALACIONES)

Se han descartado dos conceptos que no cumplen con el requisito indicado en PCAP (Anexo II Bis, Nota 5): “Para acreditar este requisito los licitadores deberán indicar el número de proyectos u obras de instalaciones hidráulicas de saneamiento y/o abastecimiento y/o regenerada (tanques de tormentas, depósitos de agua potable o regenerada, elevadoras de agua potable, agua residual o regenerada, estaciones depuradoras de agua residual y/o estaciones de tratamiento de agua potable) realizados por el perfil propuesto por el licitador”.

El licitador ha consignado el número de instalaciones, no el número de proyectos (repitiendo proyectos), por lo que se ha procedido a contabilizar únicamente el número de proyectos independientemente de las instalaciones incluidas en cada uno de ellos.

A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (MESES)

Se han descartado los meses correspondientes a 6 proyectos por no haber presentado la información requerida, en concreto el nombre del promotor, tal y como exigía el PCAP donde se indicaba: *se deberá aportar el Curriculum Vitae del Ingeniero Industrial propuesto por el licitador haciendo constar expresamente su nombre y apellidos y los meses de experiencia en asistencia técnica en obra y/o redacción de proyectos de instalaciones hidráulicas **con indicación del promotor de la obra junto a cada una de las obras y proyectos y meses correspondientes.***

A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (METROS PROYECTOS ZANJA Y CON TECNOLOGÍA SIN ZANJA):

Según PCAP (Anexo II Bis, Nota 7): Para acreditar la experiencia del Ingeniero Civil propuesto por el licitador, deberán indicar la longitud en metros ejecutados por el responsable del servicio propuesto en **proyectos y/o obras de saneamiento y/o abastecimiento y/o regenerada en zona urbana consolidada**, es decir, no se contemplarán los realizados en urbanización.

Se han descartado 15 proyectos cuyo objeto no corresponden a obras de saneamiento y/o abastecimiento y/o regenerada.

A.2.4 EXPERIENCIA ING. INDUSTRIAL (MESES)

Se han descartado los meses correspondientes a 2 proyectos por no haber presentado la información requerida, en concreto el nombre del promotor, tal y como exigía el PCAP donde se indicaba: *Adicionalmente, se deberá aportar el Curriculum Vitae del Ingeniero Industrial propuesto por el licitador haciendo constar expresamente su nombre y apellidos y los meses de experiencia en asistencia técnica en obra y/o redacción de proyectos de instalaciones hidráulicas **con indicación del promotor de la obra junto a cada una de las obras y proyectos y meses correspondientes.***

A.2.4 EXPERIENCIA ING. INDUSTRIAL (PROYECTOS INSTALACIONES)

Se han descartado dos conceptos que no cumplen con el requisito indicado en PCAP (Anexo II Bis, Nota 9): “Para acreditar este requisito los licitadores deberán indicar el número de proyectos u obras de **instalaciones hidráulicas** de saneamiento y/o abastecimiento y/o regenerada (tanques de tormentas, depósitos de agua potable o regenerada, elevadoras de agua potable, agua residual o regenerada, estaciones depuradoras de agua residual y/o estaciones de tratamiento de agua potable) realizados por el perfil propuesto por el licitador”.

Además, se hace constar que el licitador ha consignado el número de instalaciones, no el número de proyectos (repetiendo proyectos), por lo que se ha procedido a contabilizar únicamente el número de proyectos independientemente de las instalaciones incluidas en cada uno de ellos.

12. INNOVACIÓN CIVIL ESPAÑOLA, S.L. (Lotes del 1 al 10)

Con fecha 26 de julio de 2022 se publicó la solicitud de documentación y aclaraciones en relación a la documentación acreditativa de los criterios técnicos cuantificables aportada por los licitadores para este procedimiento. En concreto para la empresa INNOVACIÓN CIVIL ESPAÑOLA, S.L. se solicitó la siguiente aclaración:

En el apartado 8 A) 2.1 del PCAP se dispone lo siguiente: A) 2.1. Reducción de la huella de carbono de los vehículos necesarios indicados en el Pliego de Prescripciones Técnicas:

Se valorará con hasta 6 puntos que los licitadores se comprometan a adscribir a la ejecución del contrato vehículos ECO o CERO emisiones, de entre los indicados en el apartado 4.2 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

La empresa licitadora además de indicar el % de vehículos ofertados para este apartado, ha puesto el nº de vehículos, por lo que podría existir contradicción si tuviera que utilizar más vehículos.

Aclaración: Se requiere a la empresa licitadora para que indique el % de vehículos tal y como estipula el Pliego sin determinar el nº de vehículos.

La citada empresa procede a aclarar en plazo la información solicitada por lo que se admite la oferta, dejando constancia que no ha variado ningún valor, lo que no altera los valores ofertados a efectos de evaluación. Después de revisar los valores ofertados y la correspondiente documentación acreditativa solicitada por Pliego, se concluye:

LICITADOR	INNOVACION CIVIL ESPAÑOLA, S.L.		
	VALORES OFERTADOS	VALORES ACREDITADOS	DIFERENCIA
A.2.1. REDUCCIÓN HUELLA CARBONO	100%	100%	-
A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (MESES)	309	139	-170
A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (METROS PROYECTOS ZANJA)	237.292,47	150.666,80	- 86.625,67
A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (METROS PROYECTOS SIN ZANJA)	17.089,50	16.089,90	- 999,60
A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (PROYECTOS INSTALACIONES)	29	25	-4
A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (MESES)	120	76	-44
A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (METROS PROYECTOS ZANJA)	409.120,94	12.310,94	- 396.810,00
A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (METROS PROYECTOS SIN ZANJA)	1.018,30	1018,3	-
A.2.4 EXPERIENCIA ING. INDUSTRIAL (MESES)	160	79	-81
A.2.4 EXPERIENCIA ING. INDUSTRIAL (PROYECTOS INSTALACIONES)	46	44	-2
A.2.5 INCREMENTO PENALIZACIONES	1%	1%	-

Una vez realizada la revisión de la documentación acreditativa solicitada y los valores consignados en los Anexos II Bis, Anexo XII y Anexo XIII, se procede a considerar únicamente los valores que quedan debidamente acreditados, siendo los motivos de la corrección los siguientes:

A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (MESES)

El licitador ha procedido a sumar meses de experiencia en proyectos aún cuando las fechas se solapan, por este motivo, el valor acreditado corresponde a los meses de experiencia pero sin tener en cuenta el sumatorio de meses en los que se solapan varios trabajos.

Por otra parte, se considera que no están correctamente acreditados dos proyectos, uno de ellos por no corresponder a la tipología indicada en PCAP (*Asistencia técnica en obra y redacción de proyectos de redes de abastecimiento, saneamiento, reutilización e instalaciones hidráulicas*) y otro de ellos por no presentar el desglose en la información solicitada para la correcta acreditación del valor técnico cuantificable (*se deberá aportar el Curriculum Vitae del Responsable de Servicio propuesto por el licitador haciendo constar expresamente su nombre y apellidos y los meses de experiencia en Asistencia técnica en obra y redacción de proyectos de redes de abastecimiento, saneamiento, reutilización e instalaciones hidráulicas con indicación del promotor de la obra junto a cada una de las obras y proyectos y meses correspondientes*).

A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (METROS PROYECTO EJECUTADOS CON ZANJA Y CON TECNOLOGÍA SIN ZANJA):

Según PCAP (Anexo II Bis, Nota 4): Para acreditar la experiencia del Responsable del Servicio propuesto por el licitador, deberán indicar la longitud en metros ejecutados por el responsable del servicio propuesto en proyectos y/o obras de saneamiento y/o abastecimiento y/o regenerada en zona urbana consolidada, es decir, no se contemplarán los realizados en urbanización.

Se han descartado aquellos 4 proyectos:

- 2 de ellos porque no están ejecutados en zona urbana consolidada ni los realizados en urbanizaciones.
- 2 proyectos porque no corresponde con el objeto indicado en PCAP (proyectos y/o obras de saneamiento y/o abastecimiento y/o regenerada)

A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (PROYECTOS INSTALACIONES)

No se dan por acreditados aquellos proyecto que no cumpla con los requerimientos del PCAP (Anexo II Bis Nota 5): *Los licitadores deberán indicar el número de proyectos u obras de instalaciones hidráulicas de saneamiento y/o abastecimiento y/o regenerada (tanques de tormentas, depósitos de agua potable o regenerada, elevadoras de agua potable, agua residual o regenerada, estaciones depuradoras de agua residual y/o estaciones de tratamiento de agua potable) realizados por el responsable del servicio propuesto.*

Se han eliminado 4 proyectos que no corresponden a la redacción de proyecto u obras de instalaciones hidráulicas, no habiendo acreditado correctamente el cumplimiento de este requisito.

A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (MESES)

El licitador ha procedido a sumar meses de experiencia en proyectos aún cuando las fechas se solapan, por este motivo, el valor acreditado corresponde a los meses de experiencia pero sin tener en cuenta el sumatorio de meses en los que se solapan varios trabajos.

Por otra parte, se considera que no está correctamente acreditados un proyecto, por no corresponder a la tipología indicada en PCAP "*asistencia técnica en obra y/o redacción de proyectos de instalaciones hidráulicas*".

A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (METROS PROYECTOS ZANJA Y CON TECNOLOGÍA SIN ZANJA):

Según PCAP (Anexo II Bis, Nota 7): Para acreditar la experiencia del Ingeniero Civil propuesto por el licitador, deberán indicar la longitud en metros ejecutados por el responsable del servicio propuesto en **proyectos y/o obras de saneamiento y/o abastecimiento y/o regenerada** en zona urbana consolidada, es decir, no se contemplarán los realizados en urbanización.

Se han descartado 6 proyectos por no cumplir los requisitos del PCAP: no están ejecutados en su zona urbana consolidada y no cumplen los requerimientos de Pliego en cuanto al tipo de trabajos a acreditar.

A.2.4 EXPERIENCIA ING. INDUSTRIAL (MESES)

El licitador ha procedido a sumar meses de experiencia en proyectos aun cuando las fechas se solapan, por este motivo, el valor acreditado corresponde a los meses de experiencia pero sin tener en cuenta el sumatorio de meses en los que se solapan varios trabajos.

Se han descartado los meses correspondientes a 4 proyectos por no haber acreditado trabajos del tipo consignado en el PCAP (*asistencia técnica en obra y/o redacción de proyectos de instalaciones hidráulicas.*) ni con el desglose solicitado, tal y como exigía el PCAP donde se indicaba: *Adicionalmente, se deberá aportar el Curriculum Vitae del Ingeniero Industrial propuesto por el licitador haciendo constar expresamente su nombre y apellidos y los meses de experiencia en asistencia técnica en obra y/o redacción de proyectos de instalaciones hidráulicas con indicación del promotor de la obra junto a cada una de las obras y proyectos y meses correspondientes.*

A.2.4 EXPERIENCIA ING. INDUSTRIAL (PROYECTOS INSTALACIONES)

Se han descartado dos conceptos que no cumplen con el requisito indicado en PCAP (Anexo II Bis, Nota 9): "Para acreditar este requisito los licitadores deberán indicar el número de proyectos u obras de **instalaciones hidráulicas** de saneamiento y/o abastecimiento y/o regenerada (tanques de tormentas, depósitos de agua potable o regenerada, elevadoras de agua potable, agua residual o regenerada,

estaciones depuradoras de agua residual y/o estaciones de tratamiento de agua potable) realizados por el perfil propuesto por el licitador” .

13. PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. (Lotes del 1 al 10)

Después de revisar los valores ofertados y la correspondiente documentación acreditativa solicitada por Pliego, se concluye:

LICITADOR	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD		
	VALORES OFERTADOS	VALORES ACREDITADOS	DIFERENCIA
A.2.1. REDUCCIÓN HUELLA CARBONO	100%	100%	-
A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (MESES)	243	243	-
A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (METROS PROYECTOS ZANJA)	222.682,00	222.682,00	-
A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (METROS PROYECTOS SIN ZANJA)	14.143,00	14.145,00	2
A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (PROYECTOS INSTALACIONES)	35	35	-
A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (MESES)	180	180	-
A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (METROS PROYECTOS ZANJA)	445.524,00	445.525,00	1
A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (METROS PROYECTOS SIN ZANJA)	14.143,00	14.145,00	2
A.2.4 EXPERIENCIA ING. INDUSTRIAL (MESES)	222	169	-53
A.2.4 EXPERIENCIA ING. INDUSTRIAL (PROYECTOS INSTALACIONES)	58	18	-40
A.2.5 INCREMENTO PENALIZACIONES	500%	500%	-

Una vez realizada la revisión de la documentación acreditativa solicitada y los valores consignados en los Anexos II Bis, Anexo XII y Anexo XIII, se procede a considerar únicamente los valores que quedan debidamente acreditados, siendo los motivos de la corrección los siguientes:

A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (METROS PROYECTOS SIN ZANJA), A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (METROS PROYECTOS ZANJA) y A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (METROS PROYECTOS SIN ZANJA)

En estos tres criterios técnicos cuantificables se detecta un error tipográfico en los valores consignados en Anexo II Bis. Se dan por válidos los valores correctamente acreditados mediante los Anexos XII presentados y tal y como establece el PCAP. *“En caso de discrepancia entre los valores propuestos por el licitador en el Anexo II bis y la documentación que, en su caso, se haya solicitado para acreditar dichos valores, se tendrá en consideración en todo caso los valores que resulten de la documentación acreditativa presentada. En los casos en que se solicite un concreto y específico tipo de documentación para acreditar la realidad de los valores ofertados no se tendrá en cuenta otro tipo de documentación aportada por el licitador.”*

A.2.4 EXPERIENCIA ING. INDUSTRIAL (MESES) Y A.2.4 EXPERIENCIA ING. INDUSTRIAL (PROYECTOS INSTALACIONES)

Respecto al concepto de experiencia en meses no se han dado por acreditados 8 proyectos por no cumplir los requisitos establecidos en el PCAP *“asistencia técnica en obra y/o redacción de proyectos de instalaciones hidráulicas.”*.

En el criterio cuantificable de “proyectos de instalaciones” no se pueden dar como correctamente acreditados 40 proyectos por el mismo motivo, ya que no son proyectos de instalaciones hidráulicas.

14. TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L. (Lotes 1,2,3 y 4).

Después de revisar los valores ofertados y la correspondiente documentación acreditativa solicitada por Pliego, se concluye:

LICITADOR	TPF GETINSA EUROESTUDIOS		
	VALORES OFERTADOS	VALORES ACREDITADOS	DIFERENCIA
A.2.1. REDUCCIÓN HUELLA CARBONO	100%	100%	-
A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (MESES)	244	166	-78
A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (METROS PROYECTOS ZANJA)	123.986,00	119.143,00	- 4.843,00
A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (METROS PROYECTOS SIN ZANJA): Ver nota al pie 1	13.238,00	6.015,00	- 7.223,00
A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (PROYECTOS INSTALACIONES)	6	5	-1
A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (MESES)	140	77	-63
A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (METROS PROYECTOS ZANJA)	52.974,36	16.540,21	- 36.434,15
A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (METROS PROYECTOS SIN ZANJA)	150	750	600,00
A.2.4 EXPERIENCIA ING. INDUSTRIAL (MESES)	182	204	22
A.2.4 EXPERIENCIA ING. INDUSTRIAL (PROYECTOS INSTALACIONES)	15	12	-3
A.2.5 INCREMENTO PENALIZACIONES	500%	500%	-

Una vez realizada la revisión de la documentación acreditativa solicitada y los valores consignados en los Anexos II Bis, Anexo XII y Anexo XIII, se procede a considerar únicamente los valores que quedan debidamente acreditados, siendo los motivos de la corrección los siguientes:

A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (MESES)

No se han acreditado correctamente 3 proyectos u obras al no haber presentado la información con el desglose requerido, en concreto se indicaba en PCAP: “ se deberá aportar el Curriculum Vitae del Responsable de Servicio propuesto por el licitador haciendo constar expresamente su nombre y apellidos y los meses de experiencia en Asistencia técnica en obra y redacción de proyectos de redes de abastecimiento, saneamiento, reutilización e instalaciones hidráulicas con indicación del promotor de la obra junto a cada una de las obras y proyectos y meses correspondientes.”

A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (METROS PROYECTO EJECUTADOS CON ZANJA Y CON TECNOLOGÍA SIN ZANJA):

Según PCAP (Anexo II Bis, Nota 4): Para acreditar la experiencia del Responsable del Servicio propuesto por el licitador, deberán indicar la longitud en metros ejecutados por el responsable del servicio propuesto en **proyectos y/u obras de saneamiento y/o abastecimiento y/o regenerada en zona urbana consolidada**, es decir, no se contemplarán los realizados en urbanización.

Se han descartado dos proyectos uno de ellos por no cumplir la tipología de trabajos a acreditar y otros de ellos porque no está ejecutados en zona urbana consolidada.

Se hace constar que el licitador no ha consignado correctamente los metros de tecnología sin zanja en el Anexo II Bis, multiplicándolos por 5, por este motivo hay más metros acreditados que la longitud consignada en el citado anexo. Según se indica en el PCAP *“En caso de discrepancia entre los valores propuestos por el licitador en el Anexo II bis y la documentación que, en su caso, se haya solicitado para acreditar dichos valores, se tendrá en consideración en todo caso los valores que resulten de la documentación acreditativa presentada. En los casos en que se solicite un concreto y específico tipo de documentación para acreditar la realidad de los valores ofertados no se tendrá en cuenta otro tipo de documentación aportada por el licitador.”*

A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (PROYECTOS INSTALACIONES)

Según PCAP (Anexo II Bis, Nota 5): Para acreditar este requisito los licitadores deberán indicar el número de **proyectos u obras de instalaciones hidráulicas** de saneamiento y/o abastecimiento y/o regenerada (tanques de tormentas, depósitos de agua potable o regenerada, elevadoras de agua potable, agua residual o regenerada, estaciones depuradoras de agua residual y/o estaciones de tratamiento de agua potable) realizados por el perfil propuesto por el licitador.

Se han descartado un proyecto que no queda acreditado cumplan con el requisito puesto que se trata de un servicio para un contrato de concesión.

A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (MESES)

No se consideran correctamente acreditados 12 proyectos que no cumplen con lo indicado en PCAP, en concreto no son de la tipología **“Asistencia técnica en obra y/o redacción de proyectos de redes de abastecimiento, saneamiento o reutilización.”**

A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (METROS PROYECTOS SIN ZANJA) y A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (METROS PROYECTOS SIN ZANJA)

No se consideran correctamente acreditados 4 proyectos que no cumplen con lo indicado en PCAP, en concreto no son de la tipología **“proyectos y/o obras de saneamiento y/o abastecimiento y/o regenerada en zona urbana consolidada”**

Se hace constar que el licitador no ha consignado correctamente los metros de tecnología sin zanja en el Anexo II Bis, multiplicándolos por 5, por este motivo hay más metros acreditados que la longitud consignada en el citado anexo. Según se indica en el PCAP *“En caso de discrepancia entre los valores*

propuestos por el licitador en el Anexo II bis y la documentación que, en su caso, se haya solicitado para acreditar dichos valores, se tendrá en consideración en todo caso los valores que resulten de la documentación acreditativa presentada. En los casos en que se solicite un concreto y específico tipo de documentación para acreditar la realidad de los valores ofertados no se tendrá en cuenta otro tipo de documentación aportada por el licitador.”

A.2.4 EXPERIENCIA ING. INDUSTRIAL (MESES)

Se hace constar que el licitador ha consignado menos meses de experiencia en el Anexo II Bis que los acreditados mediante la presentación de la documentación exigida a tal efecto, por lo que se ha consignado el valor efectivamente acreditado. Según se indica en el PCAP *“En caso de discrepancia entre los valores propuestos por el licitador en el Anexo II bis y la documentación que, en su caso, se haya solicitado para acreditar dichos valores, se tendrá en consideración en todo caso los valores que resulten de la documentación acreditativa presentada. En los casos en que se solicite un concreto y específico tipo de documentación para acreditar la realidad de los valores ofertados no se tendrá en cuenta otro tipo de documentación aportada por el licitador.”*

A.2.4 EXPERIENCIA ING. INDUSTRIAL (PROYECTOS INSTALACIONES)

Según PCAP (Anexo II Bis, Nota 9): Para acreditar este requisito los licitadores deberán indicar el **número de proyectos u obras de instalaciones hidráulicas** de saneamiento y/o abastecimiento y/o regenerada (tanques de tormentas, depósitos de agua potable o regenerada, elevadoras de agua potable, agua residual o regenerada, estaciones depuradoras de agua residual y/o estaciones de tratamiento de agua potable) realizados por el Ingeniero Industrial propuesto por el licitador.

Se han descartado 3 proyectos que no queda acreditado cumplan con el requisito de ser de instalaciones hidráulicas como las consignadas.

15. KREAN INGENIERÍA S.COOP (Lotes: 1, 2, 8, 9 y 10)

Después de revisar los valores ofertados y la correspondiente documentación acreditativa solicitada por Pliego, se concluye:

LICITADOR	KREAN INGENIERÍA S.COOP		
	VALORES OFERTADOS	VALORES ACREDITADOS	DIFERENCIA
A.2.1. REDUCCIÓN HUELLA CARBONO	100%	100%	-
A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (MESES)	280	221	-59
A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (METROS PROYECTOS ZANJA)	890.633,25	844.239,29	- 46.393,96
A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (METROS PROYECTOS SIN ZANJA)	174.986,05	174.986,05	-
A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (PROYECTOS INSTALACIONES)	144	76	-68
A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (MESES)	242	147	-95
A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (METROS PROYECTOS ZANJA)	817.851,94	769.933,16	- 47.918,78
A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (METROS PROYECTOS SIN ZANJA)	174.986,05	166.871,05	- 8.115,00
A.2.4 EXPERIENCIA ING. INDUSTRIAL (MESES)	205	181	-24
A.2.4 EXPERIENCIA ING. INDUSTRIAL (PROYECTOS INSTALACIONES)	140	73	-67
A.2.5 INCREMENTO PENALIZACIONES	500%	500%	-

Una vez realizada la revisión de la documentación acreditativa solicitada y los valores consignados en los Anexos II Bis, Anexo XII y Anexo XIII, se procede a considerar únicamente los valores que quedan debidamente acreditados, siendo los motivos de la corrección los siguientes:

A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (MESES)

Se ha eliminado un proyecto por no estar correctamente acreditado que cumpla con los requisitos exigidos en el PCAP por su tipología *“Asistencia técnica en obra y redacción de proyectos de redes de abastecimiento, saneamiento, reutilización e instalaciones hidráulicas”*.

Así mismo, se han eliminado los meses de solape entre proyectos dado que la experiencia no puede ser acreditada como el sumatorio de meses en los que se realizan de forma simultánea varios trabajos.

A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (METROS PROYECTO EJECUTADOS CON ZANJA Y CON TECNOLOGÍA SIN ZANJA):

No se consideran correctamente acreditados 23 proyectos por no cumplir con la tipología indicada en PCAP “**proyectos y/u obras de saneamiento y/o abastecimiento y/o regenerada en zona urbana consolidada**”. Además algunos de ellos también coincide que no están ejecutados en zona urbana.

A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (PROYECTOS INSTALACIONES)

Según PCAP (Anexo II Bis; Nota 5): Para acreditar este requisito los licitadores deberán indicar **el número de proyectos u obras** de instalaciones hidráulicas de saneamiento y/o abastecimiento y/o regenerada (tanques de tormentas, depósitos de agua potable o regenerada, elevadoras de agua potable, agua residual o regenerada, estaciones depuradoras de agua residual y/o estaciones de tratamiento de agua potable) realizados por el perfil propuesto por el licitador.

El licitador ha consignado el número de instalaciones, no el número de proyectos, por lo que se ha procedido a contabilizar únicamente el número de proyectos independientemente de las instalaciones incluidas en cada uno de ellos.

Así mismo se han descartado 16 conceptos consignados que no son proyectos u obras de instalaciones hidráulicas, sino de instalaciones complementarias, legalizaciones o modelizaciones.

A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (MESES)

Se han eliminado los meses de dos servicios consignados, dado que como promotores no nos consta que la persona indicada haya estado trabajando para el contrato el tiempo indicado, así mismo se hace saber al licitador que no se cumplen tampoco los requisitos para poder acreditar el cumplimiento en concreto se pedía el desglose de proyectos u obras realizados, no dándose por válido consignar contratos sin concretar los datos solicitados.

*Tal y como indica el PCPA: “Adicionalmente, se deberá aportar el Curriculum Vitae del Ingeniero Civil propuesto por el licitador haciendo constar expresamente su nombre y apellidos y los meses de experiencia en Asistencia técnica en obra y/o redacción de proyectos de redes de abastecimiento, saneamiento o reutilización con indicación del promotor de la obra **junto a cada una de las obras y proyectos** y meses correspondientes.”*

A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (METROS PROYECTOS ZANJA) Y A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (METROS PROYECTOS SIN ZANJA):

Según PCAP (Anexo II Bis, Nota 7): Para acreditar la experiencia del Ingeniero Civil propuesto por el licitador, deberán indicar la longitud en metros ejecutados por el responsable del servicio propuesto en **proyectos y/o obras de saneamiento y/o abastecimiento y/o regenerada en zona urbana consolidada**, es decir, no se contemplarán los realizados en urbanización.

Se han descartado 24 proyectos que no corresponden a obras de saneamiento y/o abastecimiento y/o regenerada, dentro de los cuales hay además conceptos que no son “proyectos ni obras” sino otro tipo de servicios como modelización, análisis, actualización y acomodación de documentación, etc.

A.2.4 EXPERIENCIA ING. INDUSTRIAL (MESES)

Se consideran no acreditados 2 proyectos que no cumplen con los requisitos solicitados en PCAP para este criterio técnico cuantificable *“asistencia técnica en obra y/o redacción de proyectos de instalaciones hidráulicas”*.

A.2.4 EXPERIENCIA ING. INDUSTRIAL (PROYECTOS INSTALACIONES)

Según PCAP (Anexo II Bis, Nota 9): Para acreditar este requisito los licitadores deberán indicar **el número de proyectos u obras de instalaciones hidráulicas** de saneamiento y/o abastecimiento y/o regenerada (tanques de tormentas, depósitos de agua potable o regenerada, elevadoras de agua potable, agua residual o regenerada, estaciones depuradoras de agua residual y/o estaciones de tratamiento de agua potable) realizados por el Ingeniero Industrial propuesto por el licitador.

El licitador ha consignado el número de instalaciones, no el número de proyectos, por lo que se ha procedido a contabilizar únicamente el número de proyectos independientemente de las instalaciones incluidas en cada uno de ellos.

Además se han eliminado aquellos conceptos que no corresponden a proyectos u obras como por ejemplo diseños, prototipos, modelización y análisis, etc.

16. UTE CONURMA INGENIEROS, S.L. – SUMAR SERVICIOS DE URBANISMO Y ARQUITECTURA, S.L.
(Lotes: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 y 10)

Después de revisar los valores ofertados y la correspondiente documentación acreditativa solicitada por Pliego, se concluye:

LICITADOR	UTE CONURMA INGENIEROS CONSULTORES S.L. -SUMAR SERVICIOS DE URBANISMO Y ARQUITECTURA S.L.		
	VALORES OFERTADOS	VALORES ACREDITADOS	DIFERENCIA
A.2.1. REDUCCIÓN HUELLA CARBONO	100%	100%	-
A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (MESES)	400	399	-1
A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (METROS PROYECTOS ZANJA)	957.934,28	646.713,12	- 311.221,16
A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (METROS PROYECTOS SIN ZANJA)	268.279,83	260.134,95	- 8.144,88
A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (PROYECTOS INSTALACIONES)	79	74	-5
A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (MESES)	360	379	19
A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (METROS PROYECTOS ZANJA)	957.934,28	934.895,74	- 23.038,54
A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (METROS PROYECTOS SIN ZANJA)	268.279,83	268.149,95	- 129,88
A.2.4 EXPERIENCIA ING. INDUSTRIAL (MESES)	242	240	-2
A.2.4 EXPERIENCIA ING. INDUSTRIAL (PROYECTOS INSTALACIONES)	78	73	-5
A.2.5 INCREMENTO PENALIZACIONES	500%	500%	-

Una vez realizada la revisión de la documentación acreditativa solicitada y los valores consignados en los Anexos II Bis, Anexo XII y Anexo XIII, se procede a considerar únicamente los valores que quedan debidamente acreditados, siendo los motivos de la corrección los siguientes:

A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (MESES)

No se considera correctamente acreditado un proyecto porque su duración es inferior a un mes y tal y como se pedía en PCAP *“Los licitadores indicarán los meses completos de experiencia del responsable del servicio que propongan en contratos similares al objeto del contrato (‘Asistencia técnica en obra y redacción de proyectos de redes de abastecimiento, saneamiento, reutilización e instalaciones hidráulicas’)*”.

A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (METROS PROYECTO EJECUTADOS CON ZANJA Y CON TECNOLOGÍA SIN ZANJA):

No se consideran correctamente acreditados 30 proyectos u obras por no estar desarrollados en zona urbana consolidada y tal y como se indicaba en PCAP “ (Anexo II Bis, Nota 4): Para acreditar la experiencia del Responsable del Servicio propuesto por el licitador, deberán indicar la longitud en metros ejecutados por el responsable del servicio propuesto en proyectos y/o obras de saneamiento y/o abastecimiento y/o regenerada **en zona urbana consolidada**, es decir, no se contemplarán los realizados en urbanización.

A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (PROYECTOS INSTALACIONES)

Se consideran no correctamente acreditados 4 proyectos por no cumplir lo indicado en PCAP “**proyectos u obras** de instalaciones hidráulicas de saneamiento y/o abastecimiento y/o regenerada (tanques de tormentas, depósitos de agua potable o regenerada, elevadoras de agua potable, agua residual o regenerada, estaciones depuradoras de agua residual y/o estaciones de tratamiento de agua potable)”. En concreto se han intentado acreditar protocolos de funcionamiento de instalaciones, análisis estructurales o adecuaciones de instalaciones.

A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (MESES)

El licitador ha consignado menos experiencia en el Anexo II Bis que la realmente acreditada mediante la documentación solicitada a tal efecto y que es la que se tendrá en cuenta a efectos de valoración. Según se indica en el PCAP “*En caso de discrepancia entre los valores propuestos por el licitador en el Anexo II bis y la documentación que, en su caso, se haya solicitado para acreditar dichos valores, se tendrá en consideración en todo caso los valores que resulten de la documentación acreditativa presentada. En los casos en que se solicite un concreto y específico tipo de documentación para acreditar la realidad de los valores ofertados no se tendrá en cuenta otro tipo de documentación aportada por el licitador.*”

A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (METROS PROYECTOS ZANJA Y CON TECNOLOGÍA SIN ZANJA):

Según PCAP (Anexo II Bis, Nota 7): Para acreditar la experiencia del Ingeniero Civil propuesto por el licitador, deberán indicar la longitud en metros ejecutados por el responsable del servicio propuesto en proyectos y/o obras de saneamiento y/o abastecimiento y/o regenerada en zona urbana consolidada, es decir, no se contemplarán los realizados en urbanización.

Se han descartado 16 proyectos por dos motivos: no corresponden a obras de saneamiento y/o abastecimiento y/o regenerada y/o aquellos proyectos que no están ejecutados en zona urbana consolidada.

A.2.4 EXPERIENCIA ING. INDUSTRIAL (MESES)

Se han aceptado todos los proyectos como correctamente acreditado pero se ha corregido la duración de un proyecto porque su duración debe contabilizarse por meses completos tal y como se pedía en

PCAP “Los licitadores indicarán los **meses completos** de experiencia del responsable del servicio que propongan en contratos similares al objeto del contrato (“Asistencia técnica en obra y redacción de proyectos de redes de abastecimiento, saneamiento, reutilización e instalaciones hidráulicas”).

2.4 EXPERIENCIA ING. INDUSTRIAL (PROYECTOS INSTALACIONES)

Se consideran no correctamente acreditados 4 proyectos por no cumplir lo indicado en PCAP “**proyectos u obras** de instalaciones hidráulicas de saneamiento y/o abastecimiento y/o regenerada (tanques de tormentas, depósitos de agua potable o regenerada, elevadoras de agua potable, agua residual o regenerada, estaciones depuradoras de agua residual y/o estaciones de tratamiento de agua potable)”. En concreto se han intentado acreditar protocolos de funcionamiento de instalaciones, análisis estructurales o adecuaciones de instalaciones.

17. UTE INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS, S.L. -HEYMO INGENIERÍA, S.A. (Lotes del 1 al 10)

Después de revisar los valores ofertados y la correspondiente documentación acreditativa solicitada por Pliego, se concluye:

LICITADOR	UTE HEYMO INGENIERÍA SAU-INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS SL (IGB)		
	VALORES OFERTADOS	VALORES ACREDITADOS	DIFERENCIA
A.2.1. REDUCCIÓN HUELLA CARBONO	100%	100%	-
A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (MESES)	402	384	-18
A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (METROS PROYECTOS ZANJA)	283.310,00	265.583,32	- 17.726,68
A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (METROS PROYECTOS SIN ZANJA)	33.311,00	32.524,50	- 786,50
A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (PROYECTOS INSTALACIONES)	93	74	-19
A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (MESES)	311	311	-
A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (METROS PROYECTOS ZANJA)	221.744,00	207.656,11	- 14.087,89
A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (METROS PROYECTOS SIN ZANJA)	33.311,00	32.294,50	- 1.016,50
A.2.4 EXPERIENCIA ING. INDUSTRIAL (MESES)	244	244	-
A.2.4 EXPERIENCIA ING. INDUSTRIAL (PROYECTOS INSTALACIONES)	53	28	-25
A.2.5 INCREMENTO PENALIZACIONES	100%	100%	-

Una vez realizada la revisión de la documentación acreditativa solicitada y los valores consignados en los Anexos II Bis, Anexo XII y Anexo XIII, se procede a considerar únicamente los valores que quedan debidamente acreditados, siendo los motivos de la corrección los siguientes:

A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (MESES)

Se considera no acreditado un proyecto cuyo objeto no es el solicitado en PCAP “Asistencia técnica en obra y redacción de proyectos de redes de abastecimiento, saneamiento, reutilización e instalaciones hidráulicas”.

A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (METROS PROYECTO EJECUTADOS CON ZANJA Y CON TECNOLOGÍA SIN ZANJA):

Según PCAP (Anexo II Bis, Nota 4): Para acreditar la experiencia del Responsable del Servicio propuesto por el licitador, deberán indicar la longitud en metros ejecutados por el responsable del servicio

propuesto en proyectos y/o obras de saneamiento y/o abastecimiento y/o regenerada en zona urbana consolidada, es decir, no se contemplarán los realizados en urbanización.

Se han descartado 4 proyectos que no están ejecutados en zona urbana consolidada.

A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (PROYECTOS INSTALACIONES)

Según PCAP (Anexo II Bis, Nota 5): Para acreditar este requisito los licitadores deberán indicar **el número de proyectos u obras** de instalaciones hidráulicas de saneamiento y/o abastecimiento y/o regenerada (tanques de tormentas, depósitos de agua potable o regenerada, elevadoras de agua potable, agua residual o regenerada, estaciones depuradoras de agua residual y/o estaciones de tratamiento de agua potable) realizados por el perfil propuesto por el licitador.

El licitador ha consignado el número de instalaciones, no el número de proyectos, por lo que se ha procedido a contabilizar únicamente el número de proyectos independientemente de las instalaciones incluidas en cada uno de ellos. Además, se han eliminado dos proyectos u obras que estaban repetidos.

A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (METROS PROYECTOS ZANJA) y A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (METROS PROYECTOS SIN ZANJA)

Según PCAP (Anexo II Bis, Nota 7): Para acreditar la experiencia del Ingeniero Civil propuesto por el licitador, deberán indicar la longitud en metros ejecutados por el responsable del servicio propuesto en proyectos y/o obras de saneamiento y/o abastecimiento y/o regenerada en zona urbana consolidada, es decir, no se contemplarán los realizados en urbanización.

Se han descartado 3 proyectos que no están ejecutados en zona urbana consolidada.

A.2.4 EXPERIENCIA ING. INDUSTRIAL (PROYECTOS INSTALACIONES)

Según PCAP (Anexo II Bis, Nota 9): Para acreditar este requisito los licitadores deberán indicar **el número de proyectos u obras** de instalaciones hidráulicas de saneamiento y/o abastecimiento y/o regenerada (tanques de tormentas, depósitos de agua potable o regenerada, elevadoras de agua potable, agua residual o regenerada, estaciones depuradoras de agua residual y/o estaciones de tratamiento de agua potable) realizados por el Ingeniero Industrial propuesto por el licitador.

El licitador ha consignado el número de instalaciones, no el número de proyectos, por lo que se ha procedido a contabilizar únicamente el número de proyectos independientemente de las instalaciones incluidas en cada uno de ellos.

Se presentan a continuación los datos correspondientes a los criterios técnicos cuantificables acreditados por lotes:

LOTE 1. ÁREA DE CONSERVACIÓN SISTEMA CULEBRO

CONTRATA	A.2.1. REDUCCIÓN HUELLA CARBONO	A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (MESES)	A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (METROS PROYECTOS ZANJA)	A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (METROS PROYECTOS SIN ZANJA)	A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (PROYECTOS INSTALACIONES)	A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (MESES)	A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (METROS PROYECTOS ZANJA)	A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (METROS PROYECTOS SIN ZANJA)	A.2.4 EXPERIENCIA ING. INDUSTRIAL (MESES)	A.2.4 EXPERIENCIA ING. INDUSTRIAL (PROYECTOS INSTALACIONES)	A.2.5 INCREMENTO PENALIZACIONES
UTE META ENGINEERING, S.A. - ACRUTA&TAPIA INGENIEROS SAC SUBCURSAL EN ESPAÑA	100%	223	104.098,70	29.351,50	44	208	978.943,00	396.835,00	172	27	501,00
INTECSA-INARSA, S.A.U.	100%	268	515.991,00	70.500,00	27	243	417.020,00	102.780,00	143	37	500,00
OMICRON AMEPRO, S.A.	100%	128	1.168.273,70	227.141,80	75	131	1.052.835,46	193.465,30	105	77	501,00
CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA, S.A.	100%	254	381.882,43	70.954,35	68	105	460.808,57	-	170	49	501,00
SERYNCO INGENIEROS, S.A.	100%	107	205.938,27	111.652,50	41	219	206.824,43	130.448,80	194	49	500,01
PROTECNO, S.A.	100%	183	1.075.773,39	247.376,15	10	194	1.520.579,74	247.376,15	157	61	501,00
APPLUS NORCONTROL S.L.U.	100%	187	26.721,00	10.415,00	9	146	16.898,00	3.155,00	170	7	500,00
INGIOPSA INGENIERÍA, S.L	100%	192	513.759,09	116.273,40	55	201	408.754,80	52.330,00	146	48	500,10

CONTRATA	A.2.1. RE-DUCIÓN HUE-LLA CAR-BONO	A.2.2. EXPE-RIEN-CIA RES-PON-SABLE SER-VICIO (ME-SES)	A.2.2. EXPE-RIENCIA RESPONSABLE SER-VICIO (ME-TROS PRO-YECTOS ZANJA)	A.2.2. EXPE-RIENCIA RESPONSABLE SER-VICIO (METROS PROYEC-TOS SIN ZANJA)	A.2.2. EXPE-RIEN-CIA RES-PON-SABLE SER-VICIO (PRO-YEC-TOS INS-TA-LA-CIO-NES)	A.2.3 EX-PE-RIEN-CIA ING. CIVIL (ME-SES)	A.2.3 EXPE-RIENCIA ING. CIVIL (METROS PROYECTOS ZANJA)	A.2.3 EXPE-RIENCIA ING. CIVIL (METROS PROYEC-TOS SIN ZANJA)	A.2.4 EX-PE-RIEN-CIA ING. IN-DUS-TRIAL (ME-SES)	A.2.4 EXPE-RIEN-CIA ING. IN-DUS-TRIAL (PRO-YEC-TOS INS-TA-LA-CIO-NES)	A.2.5 INCRE-MENTO PENA-LIZA-CIO-INES
DYNAQUA MEDIO AM-BIENTE SL	100%	140	-	4.400,00	39	228	-	1.175,00	83	17	100,00
INYPESA CW INFRA-STRUC-TURES, S.L.	100%	170	12.506,00	10.035,00	22	62	2.784,50	3.400,00	256	28	-
GESTIÓN IN-TEGRAL DEL SUELO, S.L.	100%	272	2.212.442,90	248.729,40	69	118	1.041.230,46	172.320,30	172	24	501,00
INNOVA-CION CIVIL ESPAÑOLA, S.L.	100%	139	150.666,80	16.089,90	25	76	12.310,94	1.018,30	79	44	1,00
PRACSYS SE-GURIDAD Y SALUD, S.L.	100%	243	222.682,00	14.145,00	35	180	445.525,00	14.145,00	169	18	500,00
TPF GETINSA EU-ROESTUDIOS SL	100%	166	119.143,00	6.015,00	5	77	16.540,21	750,00	204	12	500,00
KREAN INGENIERÍA, S.COOP.	100%	221	884.239,29	174.986,05	76	147	769.933,16	166.871,05	181	73	500,00
UTE CO-NURMA- SU-MAR SER-VICIOS	100%	399	646.713,12	260.134,95	74	379	934.895,74	268.149,95	240	73	500,00
UTE INGE-NIERÍA BÁ-SICA OBRAS Y PROYEC-TOS, S.L. - HEYMO IN-GENIERÍA, S.A	100%	384	265.583,32	32.524,50	74	311	207.656,11	32.294,50	244	28	100,00

LOTE 2. ÁREA DE CONSERVACIÓN SIERRA NORTE

CONTRATA	A.2.1. REDUCCIÓN HUELLA CARBONO	A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (MESES)	A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (METROS PROYECTOS ZANJA)	A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (METROS PROYECTOS SIN ZANJA)	A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (PROYECTOS INSTALACIONES)	A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (MESES)	A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (METROS PROYECTOS ZANJA)	A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (METROS PROYECTOS SIN ZANJA)	A.2.4 EXPERIENCIA ING. INDUSTRIAL (MESES)	A.2.4 EXPERIENCIA ING. INDUSTRIAL (PROYECTOS INSTALACIONES)	A.2.5 INCREMENTO PENALIZACIONES
UTE META ENGINEERING, S.A. - ACRUTA&TAPIA INGENIEROS SAC SUCURSAL EN ESPAÑA	100%	223	104.098,70	29.351,50	44	208	978.943,00	396.835,00	172	27	501,00
OMICRON AMEPRO, S.A.	100%	128	1.168.273,70	227.141,80	75	131	1.052.835,46	193.465,30	105	77	501,00
CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA, S.A.	100%	254	381.882,43	70.954,35	68	105	460.808,57	-	170	49	501,00
SERYNCO INGENIEROS, S.A.	100%	107	205.938,27	111.652,50	41	219	206.824,43	130.448,80	194	49	500,01
PROTECNO, S.A.	100%	183	1.075.773,39	247.376,15	10	194	1.520.579,74	247.376,15	157	61	501,00
APPLUS NORCONTROL S.L.U.	100%	187	26.721,00	10.415,00	9	146	16.898,00	3.155,00	170	7	500,00
INGIOPSA INGENIERÍA, S.L	100%	192	513.759,09	116.273,40	55	201	408.754,80	52.330,00	146	48	500,10
INYPSA CW INFRASTRUCTURES, S.L.	100%	170	12.506,00	10.035,00	22	62	2.784,50	3.400,00	256	28	-
GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	100%	272	2.212.442,90	248.729,40	69	118	1.041.230,46	172.320,30	172	24	501,00
INNOVACION CIVIL ESPAÑOLA, S.L.	100%	139	150.666,80	16.089,90	25	76	12.310,94	1.018,30	79	44	1,00

CONTRATA	A.2.1. REDUCCIÓN HUELLA CARBONO	A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (MESES)	A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (METROS PROYECTOS ZANJA)	A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (METROS PROYECTOS SIN ZANJA)	A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (PROYECTOS INSTALACIONES)	A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (MESES)	A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (METROS PROYECTOS ZANJA)	A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (METROS PROYECTOS SIN ZANJA)	A.2.4 EXPERIENCIA INDUSTRIAL (MESES)	A.2.4 EXPERIENCIA INDUSTRIAL (PROYECTOS INSTALACIONES)	A.2.5 INCREMENTO PENALIZACIONES
PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD Y S.L.	100%	243	222.682,00	14.145,00	35	180	445.525,00	14.145,00	169	18	500,00
TPF GETINSA EUROESTUDIOS SL	100%	166	119.143,00	6.015,00	5	77	16.540,21	750,00	204	12	500,00
KREAN INGENIERÍA, S.COOP.	100%	221	884.239,29	174.986,05	76	147	769.933,16	166.871,05	181	73	500,00
UTE CONURMA- SUMAR SERVICIOS	100%	399	646.713,12	260.134,95	74	379	934.895,74	268.149,95	240	73	500,00
UTE INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS, S.L. - HEYMO INGENIERÍA, S.A	100%	384	265.583,32	32.524,50	74	311	207.656,11	32.294,50	244	28	100,00

LOTE 3. ÁREA DE CONSERVACIÓN SISTEMA GUADARRAMA

CONTRATA	A.2.1. RE- DUC- CIÓN HUE- LLA CAR- BONO	A.2.2. EXPE- RIEN- CIA RES- PON- SA- BLE SER- VICIO (ME- SES)	A.2.2. EXPE- RIENCIA RESPONSA- BLE SERVI- CIO (ME- TROS PRO- YECTOS ZANJA)	A.2.2. EXPE- RIENCIA RESPON- SABLE SERVICIO (METROS PROYEC- TOS SIN ZANJA)	A.2.2. EXPE- RIEN- CIA RES- PON- SA- BLE SER- VICIO (PRO- YEC- TOS INSTA- LA- CIO- NES)	A.2.3 EX- PE- RIEN- CIA ING. CIVIL (ME- SES)	A.2.3 EXPE- RIENCIA ING. CIVIL (METROS PROYECTOS ZANJA)	A.2.3 EXPE- RIENCIA ING. CIVIL (METROS PROYEC- TOS SIN ZANJA)	A.2.4 EX- PE- RIEN- CIA ING. INDUS- TRIAL (ME- SES)	A.2.4 EXPE- RIEN- CIA ING. INDUS- TRIAL (PRO- YEC- TOS INSTA- LA- CIO- NES)	A.2.5 INCRE- MENTO PENALI- ZACIO- NES
UTE META ENGI- NEERING, S.A. - ACRUTA&TA- PIA INGENIE- ROS SAC SU- CURSAL EN ESPAÑA	100%	223	104.098,70	29.351,50	44	208	978.943,00	396.835,00	172	27	501,00
INTECSA- INARSA, S.A.U.	100%	268	515.991,00	70.500,00	27	243	417.020,00	102.780,00	143	37	500,00
OMICRON AMEPRO, S.A.	100%	128	1.168.273,70	227.141,80	75	131	1.052.835,46	193.465,30	105	77	501,00
CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA, S.A.	100%	254	381.882,43	70.954,35	68	105	460.808,57	-	170	49	501,00
SERYNCO IN- GENIEROS, S.A.	100%	107	205.938,27	111.652,50	41	219	206.824,43	130.448,80	194	49	500,01
PROTECNO, S.A.	100%	183	1.075.773,39	247.376,15	10	194	1.520.579,74	247.376,15	157	61	501,00
APPLUS NORCON- TROL S.L.U.	100%	187	26.721,00	10.415,00	9	146	16.898,00	3.155,00	170	7	500,00
INGIOPSA INGENIERÍA, S.L	100%	192	513.759,09	116.273,40	55	201	408.754,80	52.330,00	146	48	500,10
INYPSA CW INFRA- STRUC- TURES, S.L.	100%	170	12.506,00	10.035,00	22	62	2.784,50	3.400,00	256	28	-
GESTIÓN IN- TEGRAL DEL SUELO, S.L.	100%	272	2.212.442,90	248.729,40	69	118	1.041.230,46	172.320,30	172	24	501,00

CONTRATA	A.2.1. RE- DUC- CIÓN HUE- LLA CAR- BONO	A.2.2. EXPE- RIEN- CIA RES- PON- SA- BLE SER- VICIO (ME- SES)	A.2.2. EXPE- RIENCIA RESPONSA- BLE SERVI- CIO (ME- TROS PRO- YECTOS ZANJA)	A.2.2. EXPE- RIENCIA RESPON- SABLE SERVICIO (METROS PROYEC- TOS SIN ZANJA)	A.2.2. EXPE- RIEN- CIA RES- PON- SA- BLE SER- VICIO (PRO- YEC- TOS INS- TA- LA- CIO- NES)	A.2.3 EX- PE- RIEN- CIA ING. CIVIL (ME- SES)	A.2.3 EXPE- RIENCIA ING. CIVIL (METROS PROYECTOS ZANJA)	A.2.3 EXPE- RIENCIA ING. CIVIL (METROS PROYEC- TOS SIN ZANJA)	A.2.4 EX- PE- RIEN- CIA ING. IN- DUS- TRIAL (ME- SES)	A.2.4 EXPE- RIEN- CIA ING. IN- DUS- TRIAL (PRO- YEC- TOS INS- TA- LA- CIO- NES)	A.2.5 INCRE- MENTO PENALIZA- CIO- NES
INNOVA- CION CIVIL ESPAÑOLA, S.L.	100%	139	150.666,80	16.089,90	25	76	12.310,94	1.018,30	79	44	1,00
PRACSYS SE- GURIDAD Y SALUD, S.L.	100%	243	222.682,00	14.145,00	35	180	445.525,00	14.145,00	169	18	500,00
TPF GETINSA EU- ROESTUDIOS SL	100%	166	119.143,00	6.015,00	5	77	16.540,21	750,00	204	12	500,00
UTE CO- NURMA- SU- MAR SERVI- CIOS	100%	399	646.713,12	260.134,95	74	379	934.895,74	268.149,95	240	73	500,00
UTE INGE- NIERÍA BÁ- SICA OBRAS Y PROYEC- TOS, S.L. - HEYMO IN- GENIERÍA, S.A	100%	384	265.583,32	32.524,50	74	311	207.656,11	32.294,50	244	28	100,00

LOTE 4. ÁREA DE CONSERVACIÓN SISTEMA JARAMA

CONTRATA	A.2.1. REDUCCIÓN HUELLA CARBONO	A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE RES-PON-SABLE SER-VICIO (ME-SSES)	A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SER-VICIO (METROS PRO-YECTOS ZANJA)	A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SER-VICIO (METROS PRO-YECTOS SIN ZANJA)	A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SER-VICIO (PRO-YEC-TOS INSTA-LA-CIO-NES)	A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (MESES)	A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (METROS PROYECTOS ZANJA)	A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (METROS PROYECTOS SIN ZANJA)	A.2.4 EXPERIENCIA ING. INDUSTRIAL (MESES)	A.2.4 EXPERIENCIA ING. INDUSTRIAL (PROYECTOS INSTALACIONES)	A.2.5 INCREMENTO PENALIZACIONES
UTE META ENGINEERING, S.A. - ACRUTA&TAPIA INGENIEROS SAC SU-CURSAL EN ESPAÑA	100%	223	104.098,70	29.351,50	44	208	978.943,00	396.835,00	172	27	501,00
INTECSA-INARSA, S.A.U.	100%	268	515.991,00	70.500,00	27	243	417.020,00	102.780,00	143	37	500,00
OMICRON AMEPRO, S.A.	100%	128	1.168.273,70	227.141,80	75	131	1.052.835,46	193.465,30	105	77	501,00
CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA, S.A.	100%	254	381.882,43	70.954,35	68	105	460.808,57	-	170	49	501,00
SERYNCO INGENIEROS, S.A.	100%	107	205.938,27	111.652,50	41	219	206.824,43	130.448,80	194	49	500,01
PROTECNO, S.A.	100%	183	1.075.773,39	247.376,15	10	194	1.520.579,74	247.376,15	157	61	501,00
APPLUS NORCONTROL S.L.U.	100%	187	26.721,00	10.415,00	9	146	16.898,00	3.155,00	170	7	500,00
INGIOPSA INGENIERÍA, S.L	100%	192	513.759,09	116.273,40	55	201	408.754,80	52.330,00	146	48	500,10
INYPSA CW INFRA-STRUCTURES, S.L.	100%	170	12.506,00	10.035,00	22	62	2.784,50	3.400,00	256	28	-
GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	100%	272	2.212.442,90	248.729,40	69	118	1.041.230,46	172.320,30	172	24	501,00

CONTRATA	A.2.1. RE- DUC- CIÓN HUE- LLA CAR- BONO	A.2.2. EXPE- RIEN- CIA RES- PON- SA- BLE SER- VICIO (ME- SES)	A.2.2. EXPE- RIENCIA RESPONSA- BLE SERVI- CIO (ME- TROS PRO- YECTOS ZANJA)	A.2.2. EXPE- RIENCIA RESPON- SABLE SERVICIO (METROS PROYEC- TOS SIN ZANJA)	A.2.2. EXPE- RIEN- CIA RES- PON- SA- BLE SER- VICIO (PRO- YEC- TOS INS- TA- LA- CIO- NES)	A.2.3 EX- PE- RIEN- CIA ING. CIVIL (ME- SES)	A.2.3 EXPE- RIENCIA ING. CIVIL (METROS PROYECTOS ZANJA)	A.2.3 EXPE- RIENCIA ING. CIVIL (METROS PROYEC- TOS SIN ZANJA)	A.2.4 EX- PE- RIEN- CIA ING. IN- DUS- TRIAL (ME- SES)	A.2.4 EXPE- RIEN- CIA ING. IN- DUS- TRIAL (PRO- YEC- TOS INS- TA- LA- CIO- NES)	A.2.5 INCRE- MENTO PENALIZA- CIO- NES
INNOVA- CION CIVIL ESPAÑOLA, S.L.	100%	139	150.666,80	16.089,90	25	76	12.310,94	1.018,30	79	44	1,00
PRACSYS SE- GURIDAD Y SALUD, S.L.	100%	243	222.682,00	14.145,00	35	180	445.525,00	14.145,00	169	18	500,00
TPF GETINSA EU- ROESTUDIOS SL	100%	166	119.143,00	6.015,00	5	77	16.540,21	750,00	204	12	500,00
UTE CO- NURMA- SU- MAR SERVI- CIOS	100%	399	646.713,12	260.134,95	74	379	934.895,74	268.149,95	240	73	500,00
UTE INGE- NIERÍA BÁ- SICA OBRAS Y PROYEC- TOS, S.L. - HEYMO IN- GENIERÍA, S.A	100%	384	265.583,32	32.524,50	74	311	207.656,11	32.294,50	244	28	100,00

LOTE 5. ÁREA DE CONSERVACIÓN SISTEMA COLMENAR

CONTRATA	A.2.1. RE- DUC- CIÓN HUE- LLA CAR- BONO	A.2.2. EXPE- RIEN- CIA RES- PON- SA- BLE SER- VICIO (ME- SES)	A.2.2. EXPE- RIENCIA RESPONSA- BLE SERVI- CIO (ME- TROS PRO- YECTOS ZANJA)	A.2.2. EXPE- RIENCIA RESPONSA- BLE SER- VICIO (ME- TROS PRO- YECTOS SIN ZANJA)	A.2.2. EXPE- RIEN- CIA RES- PON- SA- BLE SER- VICIO (PRO- YEC- TOS INS- TA- LA- CIO- NES)	A.2.3 EX- PE- RIEN- CIA ING. CIVIL (ME- SES)	A.2.3 EXPE- RIENCIA ING. CIVIL (METROS PROYECTOS ZANJA)	A.2.3 EXPE- RIENCIA ING. CIVIL (METROS PROYEC- TOS SIN ZANJA)	A.2.4 EX- PE- RIEN- CIA ING. IN- DUS- TRIAL (ME- SES)	A.2.4 EXPE- RIEN- CIA ING. IN- DUS- TRIAL (PRO- YEC- TOS INS- TA- LA- CIO- NES)	A.2.5 INCRE- MENTO PENAL- LIZA- CIO- NES
UTE META ENGI- NEERING, S.A. - ACRUTA&TA- PIA INGENIE- ROS SAC SU- CURSAL EN ESPAÑA	100%	223	104.098,70	29.351,50	44	208	978.943,00	396.835,00	172	27	501,00
INTECSA- INARSA, S.A.U.	100%	268	515.991,00	70.500,00	27	243	417.020,00	102.780,00	143	37	500,00
OMICRON AMEPRO, S.A.	100%	128	1.168.273,70	227.141,80	75	131	1.052.835,46	193.465,30	105	77	501,00
CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA, S.A.	100%	254	381.882,43	70.954,35	68	105	460.808,57	-	170	49	501,00
SERYNCO IN- GENIEROS, S.A.	100%	107	205.938,27	111.652,50	41	219	206.824,43	130.448,80	194	49	500,01
PROTECNO, S.A.	100%	183	1.075.773,39	247.376,15	10	194	1.520.579,74	247.376,15	157	61	501,00
APPLUS NORCON- TROL S.L.U.	100%	187	26.721,00	10.415,00	9	146	16.898,00	3.155,00	170	7	500,00
INGIOPSA INGENIERÍA, S.L	100%	192	513.759,09	116.273,40	55	201	408.754,80	52.330,00	146	48	500,10
INYPSA CW INFRA- STRUC- TURES, S.L.	100%	170	12.506,00	10.035,00	22	62	2.784,50	3.400,00	256	28	-
GESTIÓN IN- TEGRAL DEL SUELO, S.L.	100%	272	2.212.442,90	248.729,40	69	118	1.041.230,46	172.320,30	172	24	501,00

CONTRATA	A.2.1. RE- DUC- CIÓN HUE- LLA CAR- BONO	A.2.2. EXPE- RIEN- CIA RES- PON- SA- BLE SER- VICIO (ME- SES)	A.2.2. EXPE- RIENCIA RESPONSA- BLE SERVI- CIO (ME- TROS PRO- YECTOS ZANJA)	A.2.2. EXPE- RIENCIA RESPON- SABLE SER- VICIO (ME- TROS PRO- YECTOS SIN ZANJA)	A.2.2. EXPE- RIEN- CIA RES- PON- SA- BLE SER- VICIO (PRO- YEC- TOS INS- TA- LA- CIO- NES)	A.2.3 EX- PE- RIEN- CIA ING. CIVIL (ME- SES)	A.2.3 EXPE- RIENCIA ING. CIVIL (METROS PROYECTOS ZANJA)	A.2.3 EXPE- RIENCIA ING. CIVIL (METROS PROYEC- TOS SIN ZANJA)	A.2.4 EX- PE- RIEN- CIA ING. IN- DUS- TRIAL (ME- SES)	A.2.4 EXPE- RIEN- CIA ING. IN- DUS- TRIAL (PRO- YEC- TOS INS- TA- LA- CIO- NES)	A.2.5 INCRE- MENTO PENALIZA- CIO- NES
INNOVA- CION CIVIL ESPAÑOLA, S.L.	100%	139	150.666,80	16.089,90	25	76	12.310,94	1.018,30	79	44	1,00
PRACSYS SE- GURIDAD Y SALUD, S.L.	100%	243	222.682,00	14.145,00	35	180	445.525,00	14.145,00	169	18	500,00
UTE CO- NURMA- SU- MAR SERVI- CIOS	100%	399	646.713,12	260.134,95	74	379	934.895,74	268.149,95	240	73	500,00
UTE INGE- NIERÍA BÁ- SICA OBRAS Y PROYEC- TOS, S.L. - HEYMO IN- GENIERÍA, S.A	100%	384	265.583,32	32.524,50	74	311	207.656,11	32.294,50	244	28	100,00

LOTE 6. ÁREA DE CONSERVACIÓN SISTEMA TAJO

CONTRATA	A.2.1. RE- DUC- CIÓN HUE- LLA CAR- BONO	A.2.2. EXPE- RIEN- CIA RES- PON- SA- BLE SER- VICIO (ME- SES)	A.2.2. EXPE- RIENCIA RESPONSA- BLE SERVI- CIO (ME- TROS PRO- YECTOS ZANJA)	A.2.2. EXPE- RIENCIA RESPONSA- BLE SERVI- CIO (METROS PROYEC- TOS SIN ZANJA)	A.2.2. EXPE- RIEN- CIA RES- PON- SA- BLE SER- VICIO (PRO- YEC- TOS INSTA- LA- CIO- NES)	A.2.3 EX- PE- RIEN- CIA ING. CIVIL (ME- SES)	A.2.3 EXPE- RIENCIA ING. CIVIL (METROS PROYECTOS ZANJA)	A.2.3 EXPE- RIENCIA ING. CIVIL (METROS PROYEC- TOS SIN ZANJA)	A.2.4 EX- PE- RIEN- CIA ING. INDUS- TRIAL (ME- SES)	A.2.4 EXPE- RIEN- CIA ING. INDUS- TRIAL (PRO- YEC- TOS INSTA- LA- CIO- NES)	A.2.5 INCRE- MENTO PENALI- ZACIO- NES
UTE META ENGI- NEERING, S.A. - ACRUTA&TA- PIA INGENIE- ROS SAC SU- CURSAL EN ESPAÑA	100%	223	104.098,70	29.351,50	44	208	978.943,00	396.835,00	172	27	501,00
INTECSA- INARSA, S.A.U.	100%	268	515.991,00	70.500,00	27	243	417.020,00	102.780,00	143	37	500,00
OMICRON AMEPRO, S.A.	100%	128	1.168.273,70	227.141,80	75	131	1.052.835,46	193.465,30	105	77	501,00
CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA, S.A.	100%	254	381.882,43	70.954,35	68	105	460.808,57	-	170	49	501,00
SERYNCO IN- GENIEROS, S.A.	100%	107	205.938,27	111.652,50	41	219	206.824,43	130.448,80	194	49	500,01
PROTECNO, S.A.	100%	183	1.075.773,39	247.376,15	10	194	1.520.579,74	247.376,15	157	61	501,00
APPLUS NORCON- TROL S.L.U.	100%	187	26.721,00	10.415,00	9	146	16.898,00	3.155,00	170	7	500,00
INGIOPSA INGENIERÍA, S.L	100%	192	513.759,09	116.273,40	55	201	408.754,80	52.330,00	146	48	500,10
INYPSA CW INFRA- STRUC- TURES, S.L.	100%	170	12.506,00	10.035,00	22	62	2.784,50	3.400,00	256	28	-
GESTIÓN IN- TEGRAL DEL SUELO, S.L.	100%	272	2.212.442,90	248.729,40	69	118	1.041.230,46	172.320,30	172	24	501,00

CONTRATA	A.2.1. REDUCCIÓN HUELLA CARBONO	A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (MESES)	A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (METROS PROYECTOS ZANJA)	A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (METROS PROYECTOS SIN ZANJA)	A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (PROYECTOS INSTALACIONES)	A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (MESES)	A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (METROS PROYECTOS ZANJA)	A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (METROS PROYECTOS SIN ZANJA)	A.2.4 EXPERIENCIA INDUSTRIAL (MESES)	A.2.4 EXPERIENCIA INDUSTRIAL (PROYECTOS INSTALACIONES)	A.2.5 INCREMENTO PENALIZACIONES
INNOVACION CIVIL ESPAÑOLA, S.L.	100%	139	150.666,80	16.089,90	25	76	12.310,94	1.018,30	79	44	1,00
PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L.	100%	243	222.682,00	14.145,00	35	180	445.525,00	14.145,00	169	18	500,00
UTE CONSUMA- SUMAR SERVICIOS	100%	399	646.713,12	260.134,95	74	379	934.895,74	268.149,95	240	73	500,00
UTE INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS, S.L. - HEYMO INGENIERÍA, S.A	100%	384	265.583,32	32.524,50	74	311	207.656,11	32.294,50	244	28	100,00
DYNAQUA MEDIO AMBIENTE SL	100%	140	-	4.400,00	39	228	-	1.175,00	83	17	100,00

LOTE 7. ÁREA DE CONSERVACIÓN SISTEMA TORRELAGUNA

CONTRATA	A.2.1. RE- DUC- CIÓN HUE- LLA CAR- BONO	A.2.2. EXPE- RIEN- CIA RES- PON- SA- BLE SER- VICIO (ME- SES)	A.2.2. EXPE- RIENCIA RESPONSA- BLE SERVI- CIO (ME- TROS PRO- YECTOS ZANJA)	A.2.2. EXPE- RIENCIA RESPON- SABLE SERVICIO (METROS PROYEC- TOS SIN ZANJA)	A.2.2. EXPE- RIEN- CIA RES- PON- SA- BLE SER- VICIO (PRO- YEC- TOS INSTA- LA- CIO- NES)	A.2.3 EX- PE- RIEN- CIA ING. CIVIL (ME- SES)	A.2.3 EXPE- RIENCIA ING. CIVIL (METROS PROYECTOS ZANJA)	A.2.3 EXPE- RIENCIA ING. CIVIL (METROS PROYEC- TOS SIN ZANJA)	A.2.4 EX- PE- RIEN- CIA ING. INDUS- TRIAL (ME- SES)	A.2.4 EXPE- RIEN- CIA ING. INDUS- TRIAL (PRO- YEC- TOS INSTA- LA- CIO- NES)	A.2.5 INCRE- MENTO PENALI- ZACIO- NES
UTE META ENGI- NEERING, S.A. - ACRUTA&TA- PIA INGENIE- ROS SAC SU- CURSAL EN ESPAÑA	100%	223	104.098,70	29.351,50	44	208	978.943,00	396.835,00	172	27	501,00
OMICRON AMEPRO, S.A.	100%	128	1.168.273,70	227.141,80	75	131	1.052.835,46	193.465,30	105	77	501,00
CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA, S.A.	100%	254	381.882,43	70.954,35	68	105	460.808,57	-	170	49	501,00
SERYNCO IN- GENIEROS, S.A.	100%	107	205.938,27	111.652,50	41	219	206.824,43	130.448,80	194	49	500,01
PROTECNO, S.A.	100%	183	1.075.773,39	247.376,15	10	194	1.520.579,74	247.376,15	157	61	501,00
APPLUS NORCON- TROL S.L.U.	100%	187	26.721,00	10.415,00	9	146	16.898,00	3.155,00	170	7	500,00
INGIOPSA INGENIERÍA, S.L	100%	192	513.759,09	116.273,40	55	201	408.754,80	52.330,00	146	48	500,10
DYNAQUA MEDIO AM- BIENTE SL	100%	140	-	4.400,00	39	228	-	1.175,00	83	17	100,00
INYPSA CW INFRA- STRUC- TURES, S.L.	100%	170	12.506,00	10.035,00	22	62	2.784,50	3.400,00	256	28	-
GESTIÓN IN- TEGRAL DEL SUELO, S.L.	100%	272	2.212.442,90	248.729,40	69	118	1.041.230,46	172.320,30	172	24	501,00

CONTRATA	A.2.1. REDUCCIÓN HUELLA CARBONO	A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (MESES)	A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (METROS PROYECTOS ZANJA)	A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (METROS PROYECTOS SIN ZANJA)	A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (PROYECTOS INSTALACIONES)	A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (MESES)	A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (METROS PROYECTOS ZANJA)	A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (METROS PROYECTOS SIN ZANJA)	A.2.4 EXPERIENCIA INDUSTRIAL (MESES)	A.2.4 EXPERIENCIA INDUSTRIAL (PROYECTOS INSTALACIONES)	A.2.5 INCREMENTO PENALIZACIONES
INNOVACION CIVIL ESPAÑOLA, S.L.	100%	139	150.666,80	16.089,90	25	76	12.310,94	1.018,30	79	44	1,00
PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L.	100%	243	222.682,00	14.145,00	35	180	445.525,00	14.145,00	169	18	500,00
UTE CO-NURMA- SUMAR SERVICIOS	100%	399	646.713,12	260.134,95	74	379	934.895,74	268.149,95	240	73	500,00
UTE INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS, S.L. - HEYMO INGENIERÍA, S.A	100%	384	265.583,32	32.524,50	74	311	207.656,11	32.294,50	244	28	100,00

LOTE 8. ÁREA DE CONSERVACIÓN SISTEMA VALMAYOR MAJADAHONDA

CONTRATA	A.2.1. REDUCCIÓN HUELLA CARBONO	A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (MESES)	A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (METROS PROYECTOS ZANJA)	A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (METROS PROYECTOS SIN ZANJA)	A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (PROYECTOS INSTALACIONES)	A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (MESES)	A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (METROS PROYECTOS ZANJA)	A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (METROS PROYECTOS SIN ZANJA)	A.2.4 EXPERIENCIA ING. INDUSTRIAL (MESES)	A.2.4 EXPERIENCIA ING. INDUSTRIAL (PROYECTOS INSTALACIONES)	A.2.5 INCREMENTO PENALIZACIONES
UTE META ENGINEERING, S.A. - ACRUTA&TAPIA INGENIEROS SAC SUBCURSAL EN ESPAÑA	100%	223	104.098,70	29.351,50	44	208	978.943,00	396.835,00	172	27	501,00
INTECSA-INARSA, S.A.U.	100%	268	515.991,00	70.500,00	27	243	417.020,00	102.780,00	143	37	500,00
OMICRON AMEPRO, S.A.	100%	128	1.168.273,70	227.141,80	75	131	1.052.835,46	193.465,30	105	77	501,00
CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA, S.A.	100%	254	381.882,43	70.954,35	68	105	460.808,57	-	170	49	501,00
SERYNCO INGENIEROS, S.A.	100%	107	205.938,27	111.652,50	41	219	206.824,43	130.448,80	194	49	500,01
PROTECNO, S.A.	100%	183	1.075.773,39	247.376,15	10	194	1.520.579,74	247.376,15	157	61	501,00
APPLUS NORCONTROL S.L.U.	100%	187	26.721,00	10.415,00	9	146	16.898,00	3.155,00	170	7	500,00
INGIOPSA INGENIERÍA, S.L	100%	192	513.759,09	116.273,40	55	201	408.754,80	52.330,00	146	48	500,10
DYNAQUA MEDIO AMBIENTE SL	100%	140	-	4.400,00	39	228	-	1.175,00	83	17	100,00
INYPASA CW INFRASTRUCTURAS, S.L.	100%	170	12.506,00	10.035,00	22	62	2.784,50	3.400,00	256	28	-

CONTRATA	A.2.1. REDUCCIÓN HUELLA CARBONO	A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (MESES)	A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (METROS PROYECTOS ZANJA)	A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (METROS PROYECTOS SIN ZANJA)	A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (PROYECTOS INSTALACIONES)	A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (MESES)	A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (METROS PROYECTOS ZANJA)	A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (METROS PROYECTOS SIN ZANJA)	A.2.4 EXPERIENCIA ING. INDUSTRIAL (MESES)	A.2.4 EXPERIENCIA ING. INDUSTRIAL (PROYECTOS INSTALACIONES)	A.2.5 INCREMENTO PENALIZACIONES
GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	100%	272	2.212.442,90	248.729,40	69	118	1.041.230,46	172.320,30	172	24	501,00
INNOVACION CIVIL ESPAÑOLA, S.L.	100%	139	150.666,80	16.089,90	25	76	12.310,94	1.018,30	79	44	1,00
PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L.	100%	243	222.682,00	14.145,00	35	180	445.525,00	14.145,00	169	18	500,00
KREAN INGENIERÍA, S.COOP.	100%	221	884.239,29	174.986,05	76	147	769.933,16	166.871,05	181	73	500,00
UTE CONURMA- SUMAR SERVICIOS	100%	399	646.713,12	260.134,95	74	379	934.895,74	268.149,95	240	73	500,00
UTE INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS, S.L. - HEYMO INGENIERÍA, S.A	100%	384	265.583,32	32.524,50	74	311	207.656,11	32.294,50	244	28	100,00

LOTE 9. ÁREA DE CONSERVACIÓN SISTEMA SANTILLANA

CONTRATA	A.2.1. RE- DUC- CIÓN HUE- LLA CAR- BONO	A.2.2. EXPE- RIEN- CIA RES- PON- SA- BLE SER- VICIO (ME- SES)	A.2.2. EXPE- RIENCIA RESPONSA- BLE SERVI- CIO (ME- TROS PRO- YECTOS ZANJA)	A.2.2. EXPE- RIENCIA RESPON- SABLE SERVICIO (METROS PROYEC- TOS SIN ZANJA)	A.2.2. EXPE- RIEN- CIA RES- PON- SA- BLE SER- VICIO (PRO- YEC- TOS INSTA- LA- CIO- NES)	A.2.3 EX- PE- RIEN- CIA ING. CIVIL (ME- SES)	A.2.3 EXPE- RIENCIA ING. CIVIL (METROS PROYECTOS ZANJA)	A.2.3 EXPE- RIENCIA ING. CIVIL (METROS PROYEC- TOS SIN ZANJA)	A.2.4 EX- PE- RIEN- CIA ING. INDUS- TRIAL (ME- SES)	A.2.4 EXPE- RIEN- CIA ING. INDUS- TRIAL (PRO- YEC- TOS INSTA- LA- CIO- NES)	A.2.5 INCRE- MENTO PENALI- ZACIO- NES
UTE META ENGI- NEERING, S.A. - ACRUTA&TA- PIA INGENIE- ROS SAC SU- CURSAL EN ESPAÑA	100%	223	104.098,70	29.351,50	44	208	978.943,00	396.835,00	172	27	501,00
INTECSA- INARSA, S.A.U.	100%	268	515.991,00	70.500,00	27	243	417.020,00	102.780,00	143	37	500,00
OMICRON AMEPRO, S.A.	100%	128	1.168.273,70	227.141,80	75	131	1.052.835,46	193.465,30	105	77	501,00
CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA, S.A.	100%	254	381.882,43	70.954,35	68	105	460.808,57	-	170	49	501,00
SERYNCO IN- GENIEROS, S.A.	100%	107	205.938,27	111.652,50	41	219	206.824,43	130.448,80	194	49	500,01
PROTECNO, S.A.	100%	183	1.075.773,39	247.376,15	10	194	1.520.579,74	247.376,15	157	61	501,00
APPLUS NORCON- TROL S.L.U.	100%	187	26.721,00	10.415,00	9	146	16.898,00	3.155,00	170	7	500,00
INGIOPSA INGENIERÍA, S.L	100%	192	513.759,09	116.273,40	55	201	408.754,80	52.330,00	146	48	500,10
DYNAQUA MEDIO AM- BIENTE SL	100%	140	-	4.400,00	39	228	-	1.175,00	83	17	100,00
INYPSA CW INFRA- STRUC- TURES, S.L.	100%	170	12.506,00	10.035,00	22	62	2.784,50	3.400,00	256	28	-

CONTRATA	A.2.1. RE-DUCIÓN HUE-LLA CAR-BONO	A.2.2. EXPE-RIEN-CIA RES-PON-SABLE SER-VICIO (ME-SSES)	A.2.2. EXPE-RIENCIA RESPONSABLE SER-VICIO (ME-TROS PRO-YECTOS ZANJA)	A.2.2. EXPE-RIENCIA RESPONSABLE SER-VICIO (METROS PROYEC-TOS SIN ZANJA)	A.2.2. EXPE-RIEN-CIA RES-PON-SABLE SER-VICIO (PRO-YEC-TOS INS-TA-LA-CIO-NES)	A.2.3 EX-PE-RIEN-CIA ING. CIVIL (ME-SSES)	A.2.3 EXPE-RIENCIA ING. CIVIL (METROS PROYECTOS ZANJA)	A.2.3 EX-PE-RIENCIA ING. CIVIL (METROS PROYEC-TOS SIN ZANJA)	A.2.4 EX-PE-RIEN-CIA ING. IN-DUS-TRIAL (ME-SSES)	A.2.4 EXPE-RIEN-CIA ING. IN-DUS-TRIAL (PRO-YEC-TOS INS-TA-LA-CIO-NES)	A.2.5 INCRE-MENTO PENA-LIZA-CIO-INES
GESTIÓN IN-TEGRAL DEL SUELO, S.L.	100%	272	2.212.442,90	248.729,40	69	118	1.041.230,46	172.320,30	172	24	501,00
INNOVA-CION CIVIL ESPAÑOLA, S.L.	100%	139	150.666,80	16.089,90	25	76	12.310,94	1.018,30	79	44	1,00
PRACSYS SE-GURIDAD Y SALUD, S.L.	100%	243	222.682,00	14.145,00	35	180	445.525,00	14.145,00	169	18	500,00
KREAN INGENIERÍA, S.COOP.	100%	221	884.239,29	174.986,05	76	147	769.933,16	166.871,05	181	73	500,00
UTE CO-NURMA- SU-MAR SER-VICIOS	100%	399	646.713,12	260.134,95	74	379	934.895,74	268.149,95	240	73	500,00
UTE INGE-NIERÍA BÁ-SICA OBRAS Y PROYEC-TOS, S.L. - HEYMO IN-GENIERÍA, S.A	100%	384	265.583,32	32.524,50	74	311	207.656,11	32.294,50	244	28	100,00

LOTE 10. ÁREA DE CONSERVACIÓN SISTEMA RINCÓN SUORESTE

CONTRATA	A.2.1. RE- DUC- CIÓN HUE- LLA CAR- BONO	A.2.2. EXPE- RIEN- CIA RES- PON- SA- BLE SER- VICIO (ME- SES)	A.2.2. EXPE- RIENCIA RESPONSA- BLE SERVI- CIO (ME- TROS PRO- YECTOS ZANJA)	A.2.2. EXPE- RIENCIA RESPONSA- BLE SER- VICIO (ME- TROS PRO- YECTOS SIN ZANJA)	A.2.2. EXPE- RIEN- CIA RES- PON- SA- BLE SER- VICIO (PRO- YEC- TOS INS- TA- LA- CIO- NES)	A.2.3 EX- PE- RIEN- CIA ING. CIVIL (ME- SES)	A.2.3 EXPE- RIENCIA ING. CIVIL (METROS PROYECTOS ZANJA)	A.2.3 EXPE- RIENCIA ING. CIVIL (METROS PROYEC- TOS SIN ZANJA)	A.2.4 EX- PE- RIEN- CIA ING. IN- DUS- TRIAL (ME- SES)	A.2.4 EXPE- RIEN- CIA ING. IN- DUS- TRIAL (PRO- YEC- TOS INS- TA- LA- CIO- NES)	A.2.5 INCRE- MENTO PENAL- LIZACIO- NES
UTE META ENGI- NEERING, S.A. - ACRUTA&TA- PIA INGENIE- ROS SAC SU- CURSAL EN ESPAÑA	100%	223	104.098,70	29.351,50	44	208	978.943,00	396.835,00	172	27	501,00
INTECSA- INARSA, S.A.U.	100%	268	515.991,00	70.500,00	27	243	417.020,00	102.780,00	143	37	500,00
OMICRON AMEPRO, S.A.	100%	128	1.168.273,70	227.141,80	75	131	1.052.835,46	193.465,30	105	77	501,00
CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA, S.A.	100%	254	381.882,43	70.954,35	68	105	460.808,57	-	170	49	501,00
SERYNCO IN- GENIEROS, S.A.	100%	107	205.938,27	111.652,50	41	219	206.824,43	130.448,80	194	49	500,01
PROTECNO, S.A.	100%	183	1.075.773,39	247.376,15	10	194	1.520.579,74	247.376,15	157	61	501,00
APPLUS NORCON- TROL S.L.U.	100%	187	26.721,00	10.415,00	9	146	16.898,00	3.155,00	170	7	500,00
INGIOPSA INGENIERÍA, S.L	100%	192	513.759,09	116.273,40	55	201	408.754,80	52.330,00	146	48	500,10
DYNAQUA MEDIO AM- BIENTE SL	100%	140	-	4.400,00	39	228	-	1.175,00	83	17	100,00
INYPSA CW INFRA- STRUC- TURES, S.L.	100%	170	12.506,00	10.035,00	22	62	2.784,50	3.400,00	256	28	-

CONTRATA	A.2.1. REDUCCIÓN HUELLA CARBONO	A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (MESES)	A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (METROS PROYECTOS ZANJA)	A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (METROS PROYECTOS SIN ZANJA)	A.2.2. EXPERIENCIA RESPONSABLE SERVICIO (PROYECTOS INSTALACIONES)	A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (MESES)	A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (METROS PROYECTOS ZANJA)	A.2.3 EXPERIENCIA ING. CIVIL (METROS PROYECTOS SIN ZANJA)	A.2.4 EXPERIENCIA ING. INDUSTRIAL (MESES)	A.2.4 EXPERIENCIA ING. INDUSTRIAL (PROYECTOS INSTALACIONES)	A.2.5 INCREMENTO PENALIZACIONES
GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	100%	272	2.212.442,90	248.729,40	69	118	1.041.230,46	172.320,30	172	24	501,00
INNOVACION CIVIL ESPAÑOLA, S.L.	100%	139	150.666,80	16.089,90	25	76	12.310,94	1.018,30	79	44	1,00
PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L.	100%	243	222.682,00	14.145,00	35	180	445.525,00	14.145,00	169	18	500,00
KREAN INGENIERÍA, S.COOP.	100%	221	884.239,29	174.986,05	76	147	769.933,16	166.871,05	181	73	500,00
UTE CONURMA- SUMAR SERVICIOS	100%	399	646.713,12	260.134,95	74	379	934.895,74	268.149,95	240	73	500,00
UTE INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS, S.L. - HEYMO INGENIERÍA, S.A	100%	384	265.583,32	32.524,50	74	311	207.656,11	32.294,50	244	28	100,00

Por tanto, se concluye que las proposiciones económicas y los criterios técnicos cuantificables se han acreditado correctamente mediante la documentación presentada y según los términos indicados.

LIMONES
GONZÁLEZ DIEGO
VICENTE -

Firmado digitalmente por LIMONES GONZÁLEZ
DIEGO VICENTE - AUTH
Fecha: 2022.12.23 11:48:58 +01'00'

AUTH

SUBDIRECTOR DE CONSERVACIÓN DE INFRAES-
TRUCTURAS ZONA OESTE

SUBDIRECTOR DE CONSERVACIÓN DE INFRAES-
TRUCTURAS ZONA ESTE

RODRÍGUEZ
QUESADA
MANUEL -

Firmado digitalmente
por RODRÍGUEZ
QUESADA MANUEL -
FIRMA

Fecha: 2022.12.26
11:18:40 +01'00'

FIRMA

Manuel Rodríguez Quesada

Diego V. Limones González