

Madrid, 17 de diciembre de 2018

Exclusiones en la fase de valoración técnica correspondientes a la licitación, por procedimiento abierto, de un suministro e instalación de equipos de venta y peaje para diversas estaciones de la red, incluido prototipo 4.0 para la estación de Gran Vía de Metro de Madrid (Licitación 6011800152) (Lote 1 y Lote 2)

Metro de Madrid S.A., una vez realizada la valoración técnica de las oferta presentadas a esta licitación, ha acordado, las siguientes exclusiones por los motivos que se indican a continuación:

- **SOCIEDAD IBÉRICA DE CONSTRUCCIONES ELÉCTRICAS, S.A.:**

El resultado del análisis de la oferta técnica para el lote 1 y 2 de la empresa licitadora SOCIEDAD IBÉRICA DE CONSTRUCCIONES ELÉCTRICAS, S.A. es el que se expone, con indicación de los puntos obtenidos en cada uno de los criterios de valoración establecidos en el apartado 27 del cuadro resumen del Pliego de Condiciones Particulares (en adelante, PCP), así como su puntuación total, en el siguiente cuadro:

Criterios cualitativos evaluables mediante juicio de valor según PCP		SOCIEDAD IBÉRICA DE CONSTRUCCIONES ELÉCTRICAS, S.A.	
		LOTE 1	LOTE 2
Memoria y análisis de la oferta.	Es coherente, completa y con un nivel de detalle alto, contempla la totalidad de apartados del pliego. 100%	Es coherente, completo y con un nivel de detalle medio, pero no contempla todos los apartados del pliego. 60 %	Presenta incoherencias, y es incompleto, con un nivel de detalle bajo, no contempla todos los apartados del pliego. No presenta relación de unidades de trabajo. 0%
	Es coherente, completo y con un nivel de detalle medio, contempla la totalidad de apartados del pliego. 80%		
	Es coherente, completo y con un nivel de detalle medio, pero no contempla todos los apartados del pliego. 60%		
	Es coherente, pero incompleto y con un nivel de detalle medio, no contempla todos los apartados del pliego. 40%		
	Presenta incoherencias, y es incompleto, con un nivel de detalle bajo, no contempla todos los apartados del pliego. 20%		
	Presenta incoherencias, y es incompleto, con un nivel de detalle bajo, no contempla todos los apartados del pliego. No		

	presenta relación de unidades de trabajo. 0%		
Puntuación máxima por lote: 7 puntos		4,2 puntos	0 puntos
Plan de los trabajos.	Plan de trabajo que cumple con todos los requisitos. Razonado y justificado técnicamente con documentación acreditativa. Presentación clara y bien definida. 100%	Plan de trabajo que cumple con todos los requisitos. Deficiencias en razonamiento y justificación técnica con documentación acreditativa. Presentación clara con dificultades de seguimiento. 40%	Plan de trabajo que cumple con todos los requisitos. Deficiencias en razonamiento y justificación técnica con documentación acreditativa. Presentación clara con dificultades de seguimiento. 40%
	Plan de trabajo que cumple con todos los requisitos. Razonado y justificado técnicamente con documentación acreditativa. Presentación clara con dificultades de seguimiento. 80%		
	Plan de trabajo que cumple con todos los requisitos. Razonado y justificado técnicamente con documentación acreditativa. Presentación con dificultades de seguimiento. 60%		
	Plan de trabajo que cumple con todos los requisitos. Deficiencias en razonamiento y justificación técnica con documentación acreditativa. Presentación clara con dificultades de seguimiento. 40%		
	Plan de trabajo que cumple con todos los requisitos. Falta de razonamiento y justificación técnica con documentación acreditativa. Presentación con dificultades de seguimiento. 20%		
	Plan de trabajo que cumple con todos los requisitos. Falta de razonamiento y justificación técnica. Falta de documentación acreditativa. Presentación con dificultades de seguimiento. 0%		
Puntuación máxima por lote: 3 puntos		1,2 puntos	1,2 puntos
Puntuación total para cada lote		5,4 puntos	1,2 puntos
Puntuación total Lote 1 y Lote 2		6,6 PUNTOS	

Como resultado del examen de la oferta técnica de SOCIEDAD IBÉRICA DE CONSTRUCCIONES ELÉCTRICAS, S.A., se concretan los siguientes aspectos referidos a cada uno de los criterios de valoración.

Memoria y análisis de los Trabajos Lote 1:

Presenta una oferta coherente, completa y con un nivel de detalle medio, pero no contempla todos los apartados del pliego (**60% puntos**). Aunque es cierto que están referenciados todos los apartados del pliego, y por ello ha de entenderse que la oferta es completa, en algunos de ellos se realizan descripciones diferentes para un mismo elemento o sistema, por lo que podemos considerar que no todos los apartados del pliego están correctamente contemplados, tal es el caso de las referencias a las cajas de monedas de las cuales en ocasiones se indica que la máquina tendrá una sola caja de recaudación de monedas y en otros apartados habla de que tendrá dos tal y como recoge el PPT. Lo mismo ocurre cuando se cita el software suministrado en este lote, donde por ejemplo en el apartado “1. CARACTERÍSTICAS GENERALES DE LOS EQUIPOS DE VENTA” de la oferta se cita que “Esta propuesta se limita al suministro del hardware y del software asociado de bajo nivel (sistema operativo y controladores)”, y en el lote 1 se debe incluir en este apartado según los pliegos tanto el software de bajo nivel como el de alto nivel.

En cuanto al detalle de las descripciones de los diferentes apartados de la oferta, se limita a una breve descripción por lo que su nivel de detalle es medio.

Plan de los Trabajos Lote 1:

Presenta un Plan de trabajo que cumple de forma genérica con todos los requisitos, pero tiene deficiencias de razonamiento y justificación técnica, aunque presenta documentación acreditativa, también presenta dificultades para su seguimiento (**40% puntos**). En el apartado “PROYECTO DE EJECUCIÓN” de la oferta, se menciona que “Aunque el Lote 1 y 2 se entienden como un todo ya que forman parte de una única adjudicación, los dos proyectos llevan caminos paralelos, de tal manera que el proyecto entregable en el Lote 1, tiene como hito final la aceptación provisional de las máquinas con el software instalado según las especificaciones actuales”. Esta planificación no está perfectamente razonada y justificada técnicamente ya que el proyecto entregable en el Lote 1 implica desarrollar un nuevo interface de venta, con las especificaciones que se hayan elaborado en el Lote 2, pero nunca “con las especificaciones actuales”. El hecho de no contemplar en la planificación de los trabajos el desarrollo del nuevo interface de Venta dificulta su seguimiento, ya que no permite establecer claramente la secuencia real en la que serán desplegados todos los hitos y tareas contempladas en el alcance del PPT.

Memoria y análisis de los Trabajos Lote 2:

Presenta incoherencias, y es incompleto, con un nivel de detalle bajo, no contempla todos los apartados del pliego. No presenta relación de unidades de trabajo (**0% puntos**). El documento presentado se considera incompleto ya que no se describen de forma mínima y razonada los alcances y unidades de obra que se solicitan en el PPT o cualquier otra información, que de su lectura, se pueda establecer de forma razonada la coherencia y entendimiento por parte del licitador de los trabajos que se deben realizar dentro del alcance de este lote.

Plan de los Trabajos Lote 2

Presenta un Plan de trabajo que cumple con todos los requisitos, pero tiene deficiencias de razonamiento y justificación técnica, aunque presenta documentación acreditativa, realiza una presentación clara, pero con dificultades para su seguimiento (**40% puntos**). En el apartado 2.2.8 del Plan de los Trabajos de la oferta, se describen las tareas para la ejecución del nuevo interface de Venta, y en el apartado 2.2.9 las relativas a los desarrollos para la nueva aplicación de venta Centralizada. En el caso de las tareas relativas al interfaz basado en lenguaje Natural, solo se mencionan en el diagrama de Gantt, por lo que consideramos que el razonamiento es deficiente. Dentro de este diagrama de Gantt aparecen como tareas integrantes de este lote el desarrollo del

nuevo interface de venta, cuando en este lote sólo debe estar incluido el diseño y especificaciones. También se incluye la integración con la pasarela de Pago, tarea que no pertenece al alcance de este lote. La inclusión de tareas que no pertenecen a los alcances del Lote 2 dificulta su seguimiento.

La suma de los puntos otorgados a cada uno de los criterios de valoración y, por lo tanto, la puntuación total de la oferta técnica de SOCIEDAD IBÉRICA DE CONSTRUCCIONES ELÉCTRICAS, S.A presentada para el lote 1 y lote 2 es de 6,6 puntos.

El umbral de suficiencia de las ofertas técnicas para considerarlas aptas o técnicamente aceptables, establecido en el apartado 27 del cuadro resumen del Pliego de Condiciones Particulares, consiste en que dichas ofertas tienen que igualar o superar (\geq) los 10 puntos.

La oferta técnica de SOCIEDAD IBÉRICA DE CONSTRUCCIONES ELÉCTRICAS, S.A., al haber obtenido 6,6 puntos, no iguala ni supera los 10 puntos, no alcanzando el mínimo establecido, por lo que se considera “NO APTA” o “TECNICAMENTE NO ACEPTABLE”.

En consecuencia, y de conformidad con la condición 8.3 del Pliego de Condiciones Particulares, la oferta de SOCIEDAD IBÉRICA DE CONSTRUCCIONES ELÉCTRICAS, S.A., queda excluida de este procedimiento de licitación para el lote 1 y 2.

- **ETRALUX, S.A.**

El resultado del análisis de la oferta técnica para el lote 1 y 2 de la empresa licitadora ETRALUX, S.A. es el que se expone, con indicación de los puntos obtenidos en cada uno de los criterios de valoración establecidos en el apartado 27 del cuadro resumen del Pliego de Condiciones Particulares (en adelante, PCP), así como su puntuación total, en el siguiente cuadro:

Criterios cualitativos evaluables mediante juicio de valor según PCP		ETRALUX, S.A	
		LOTE 1	LOTE 2
Memoria y análisis de la oferta.	Es coherente, completa y con un nivel de detalle alto, contempla la totalidad de apartados del pliego. 100%		
	Es coherente, completo y con un nivel de detalle medio, contempla la totalidad de apartados del pliego. 80%	Es coherente, completo y con un nivel de detalle medio, pero no contempla todos los apartados del pliego. 60 %	Es coherente, pero incompleto y con un nivel de detalle medio, no contempla todos los apartados del pliego. 40 %
	Es coherente, completo y con un nivel de detalle medio, pero no contempla todos los apartados del pliego. 60%		
	Es coherente, pero incompleto y con un nivel de detalle medio, no contempla todos los apartados del		

	pliego. 40%		
	Presenta incoherencias, y es incompleto, con un nivel de detalle bajo, no contempla todos los apartados del pliego. 20%		
	Presenta incoherencias, y es incompleto, con un nivel de detalle bajo, no contempla todos los apartados del pliego. No presenta relación de unidades de trabajo. 0%		
Puntuación máxima por lote: 7 puntos		4,2 puntos	2,8 puntos
Plan de los trabajos.	Plan de trabajo que cumple con todos los requisitos. Razonado y justificado técnicamente con documentación acreditativa. Presentación clara y bien definida. 100%		
	Plan de trabajo que cumple con todos los requisitos. Razonado y justificado técnicamente con documentación acreditativa. Presentación clara con dificultades de seguimiento. 80%		
	Plan de trabajo que cumple con todos los requisitos. Razonado y justificado técnicamente con documentación acreditativa. Presentación con dificultades de seguimiento. 60%	Plan de trabajo que cumple con todos los requisitos. Deficiencias en razonamiento y justificación técnica con documentación acreditativa. Presentación clara con dificultades de seguimiento. 40%	Plan de trabajo que cumple con todos los requisitos. Falta de razonamiento y justificación técnica. Falta de documentación acreditativa. Presentación con dificultades de seguimiento. 0%
	Plan de trabajo que cumple con todos los requisitos. Deficiencias en razonamiento y justificación técnica con documentación acreditativa. Presentación clara con dificultades de seguimiento. 40%		
	Plan de trabajo que cumple con todos los requisitos. Falta de razonamiento y justificación técnica con documentación acreditativa. Presentación con dificultades de seguimiento. 20%		
	Plan de trabajo que cumple con todos los requisitos. Falta de razonamiento y justificación técnica. Falta de documentación acreditativa. Presentación con dificultades de seguimiento. 0%		

Puntuación máxima por lote: 3 puntos	1,2 puntos	0 puntos
Puntuación total para cada lote	5,4 puntos	2,8 puntos
Puntuación total Lote 1 y Lote 2	8,2 PUNTOS	

Como resultado del examen de la oferta técnica de ETRALUX, S.A. se concretan los siguientes aspectos referidos a cada uno de los criterios de valoración:

Memoria y análisis de los Trabajos Lote 1:

Presenta una oferta, coherente, completa y con un nivel de detalle medio, aunque no contempla todos los apartados del pliego (**60% puntos**). Si bien se contemplan todos los apartados, no todos están correctamente contemplados, como el relativo a la capacidad de monedas que dispondrá la máquina, siendo esta característica de especial relevancia ya que determinará de forma significativa la funcionalidad de la máquina. Como única referencia en la oferta, a la capacidad de monedas que dispondrá la máquina, se indica que: *“Dispondrá de 4 devolvedores (opción baja capacidad)”*, siendo muy inespecífico, por lo que consideramos que este apartado no se ha contemplado de forma correcta. En relación al detalle de las descripciones de los diferentes apartados, lo hace de una manera muy detallada en lo referente al proceso del nuevo diseño de la máquina y del nuevo interface de venta, pero en el resto de apartados funcionales, se limita a una breve descripción sin muchos detalles, por lo que globalmente podemos indicar que el detalle de las descripciones es medio.

Plan de los Trabajos Lote 1:

Presenta un Plan de trabajo que cumple de forma genérica con todos los requisitos, pero tiene deficiencias de razonamiento y justificación técnica con documentación acreditativa, también presenta dificultades para su seguimiento (**40% puntos**). En el apartado 4 PLAN DE TRABAJOS, se desarrolla una descripción básica de las tareas a acometer. Posteriormente se presenta un diagrama de Gantt donde se establecen los hitos y tiempos, pero consideramos que este diagrama no contempla las tareas e hitos específicos indicados en el punto 13 del PPT por lo que el Plan de trabajo lo consideramos deficientemente razonado y justificado con la documentación técnica. Además, algunas tareas no están correctamente explicadas, por ejemplo, según se indica en la oferta, se planifica el desarrollo de un prototipo (tarea 6 del diagrama de Gantt) y una vez finalizado dicho prototipo, se planifica la elaboración de las especificaciones y desarrollo software, lo que contradice con lo indicado en el PPT donde en el apartado de ALCANCE se indica que: *“La entrega de los equipos se realizará de acuerdo al siguiente esquema. Un (1) prototipo para realización de pruebas de homologación por cada equipo requerido”*. Es decir, es necesario que el contratista entregue un prototipo con el desarrollo de software basado en las nuevas especificaciones para poder realizar las pruebas, ya que no es factible la realización de pruebas sin disponer de dicho prototipo con las funcionalidades operativas.

Memoria y análisis de los Trabajos Lote 2:

Es coherente pero incompleta, con un nivel de detalle medio, no contempla todos los apartados del pliego (**40% puntos**). Al inicio de la Memoria Técnica de la oferta para el Lote 2, se realiza una simple enumeración de los alcances, tal y como se contemplan en el PPT. Posteriormente se describe el alcance relativo a la realización de las especificaciones para el nuevo interface de venta, pero no se realiza ninguna descripción sobre el resto de alcances de este Lote, siendo los principales el desarrollo de un nuevo interface basado en Lenguaje Natural y el desarrollo de la aplicación de Venta Centralizada. Tampoco se ha observado que se haga mención a estos alcances en ningún apartado de la Memoria, aunque no estuvieran encuadrados dentro del epígrafe adecuado.

Plan de los Trabajos Lote 2:

Presenta un Plan de trabajo que cumple con todos los requisitos, pero tiene falta de razonamiento, falta de justificación técnica y falta de documentación acreditativa, también presenta dificultades para su seguimiento (**0% puntos**). En el apartado “4 PLAN DE TRABAJOS” se recogen los requisitos de un Plan de Trabajo genérico y de forma enunciativa se citan los alcances del Lote 2. Pero para ninguno de los alcances de este lote se justifican o razonan las tareas para su desarrollo. Ninguna tarea de este lote aparece reflejada en el Diagrama de Gantt, por lo que no se puede realizar un seguimiento y comprobar si la evolución de cada una de las tareas se ajusta a lo especificado en el PPT. El plazo presentado para el desarrollo de la totalidad de las tareas descritas concluye a los nueve meses de la firma del contrato, plazo que corresponde con el asignado al Lote 1. Recordamos que el Lote 2 tiene un plazo asignado en el PCP de 21 meses. La disminución tan significativa de este plazo no está soportada por ninguna documentación acreditativa.

La suma de los puntos otorgados a cada uno de los criterios de valoración y, por lo tanto, la puntuación total de la oferta técnica de ETRALUX, S.A presentada para el lote 1 y lote 2 es de 8,2 puntos.

El umbral de suficiencia de las ofertas técnicas para considerarlas aptas o técnicamente aceptables, establecido en el apartado 27 del cuadro resumen del Pliego de Condiciones Particulares, consiste en que dichas ofertas tienen que igualar o superar (\geq) los 10 puntos.

La oferta técnica de ETRALUX, S.A., al haber obtenido 8,2 puntos, no iguala ni supera los 10 puntos, no alcanzando el mínimo establecido, por lo que se considera “NO APTA” o “TECNICAMENTE NO ACEPTABLE”.

En consecuencia, y de conformidad con la condición 8.3 del Pliego de Condiciones Particulares, la oferta de ETRALUX, S.A., queda excluida de este procedimiento de licitación para el lote 1 y 2.