



Expediente: RA-149/2019

BG/

ORDEN DE LA CONSEJERÍA DE TRANSPORTES, MOVILIDAD E INFRAESTRUCTURAS, POR LA QUE SE RESUELVE EL RECURSO DE ALZADA INTERPUESTO POR MARCO FANJUL SUÁREZ, EN NOMBRE Y REPRESENTACIÓN DE “COMERCIAL HISPANOFIL, S.A.U” CONTRA LA RESOLUCIÓN DE “METRO DE MADRID, S.A.”, NOTIFICADA EL 21 DE ABRIL DE 2020, POR LA QUE SE EXCLUYÓ A LA MISMA DEL “LOTE 1” DE LA LICITACIÓN NÚMERO 6011900404, PARA LA CONTRATACIÓN, POR PROCEDIMIENTO ABIERTO SIMPLIFICADO, DE UN SUMINISTRO DE DIVERSOS REPUESTOS ELÉCTRICOS Y ELECTRÓNICOS EMPLEADOS EN EL MANTENIMIENTO DE LOS COCHES DE LAS SERIES 2000, 6000, 7000 Y 8000 DEL MATERIAL MÓVIL DE “METRO DE MADRID”

ANTECEDENTES DE HECHO

1.- Con fecha 30 de octubre de 2019, “METRO DE MADRID, S.A.” publicó en el perfil del contratante del Portal de la Contratación Pública de la Comunidad de Madrid, la **licitación nº 6011900404** para la contratación, por procedimiento abierto simplificado, del “SUMINISTRO DE DIVERSOS REPUESTOS ELÉCTRICOS Y ELECTRÓNICOS EMPLEADOS EN EL MANTENIMIENTO DE LOS COCHES DE LAS SERIES 2000, 6000, 7000 Y 8000 DEL MATERIAL MÓVIL DE METRO DE MADRID”.

El criterio de adjudicación era el de la oferta con un precio más bajo, tal y como constaba en el anuncio de la convocatoria, siempre que cumpliera con el contenido mínimo de la oferta técnica fijado en el apartado 25 del cuadro resumen del pliego de condiciones particulares.

El plazo de presentación de ofertas finalizó el 20 de noviembre de 2019, a las 12 horas.

La licitación se dividía en los 3 lotes siguientes:

- Lote 1: Convertidores de medida.
- Lote 2: Encoder.
- Lote 3: IGBT.

A la misma se presentaron las siguientes empresas:

- “CODESU COMERCIAL DE SUMINISTROS, S.L.” (Lotes 1, 2 y 3).
- “AUTOMATISMOS, SERVICIOS, DISTRIBUCIONES Y SOLUCIONES, S.L.”



La autenticidad de este documento se puede comprobar en www.madrid.org/csv mediante el siguiente código seguro de verificación: **0981300093766456652610**

Expediente: RA-149/2019

(Lotes 1, 2 y 3).

- “COMERCIAL HISPANOFIL, S.A” (Lote 1).
- “GESTION DE COMPRAS AVANZADAS, S.L.” (Lotes 2 y 3).
- “DISCOEL, S.L.” (Lotes 1, 2 y 3).
- “CINTRATEC, S.L.” (Lote 2).

2.- Durante la fase de valoración de la documentación administrativa, una vez llevado a cabo el trámite de subsanaciones, no se procedió a excluir a ninguna de las empresas licitadoras, pasándose a la correspondiente fase de valoración técnica.

3.- Tras la exclusión de la empresa que constituía la mejor oferta para el lote 1, con fecha 18 de febrero de 2020, “METRO DE MADRID, S.A.” requirió a “COMERCIAL HISPANOFIL, S.A.U.”, siguiente oferta mejor valorada, la acreditación de los requisitos previos a la adjudicación del contrato, de conformidad con lo dispuesto en la condición 9.4 del pliego de condiciones particulares.

4.- “COMERCIAL HISPANOFIL, S.A.U.” presentó para el lote 1 una documentación para acreditar la solvencia técnica y profesional que no se ajustaba a lo establecido en el apartado 21 del cuadro resumen del Pliego de Condiciones Particulares.

Por ello, con fecha 3 de marzo de 2020, se requirió, a la empresa “COMERCIAL HISPANOFIL, S.A.U.”, la subsanación de la documentación acreditativa de los requisitos de solvencia técnico – profesional, en el plazo de 3 días hábiles, sin que dicha empresa presentara documentación alguna a dichos efectos.

5.- Como consecuencia de lo anterior, con fecha 21 de abril de 2020, se notificó a “COMERCIAL HISPANOFIL, S.A.U.” resolución de “METRO DE MADRID, S.A.” por la que se disponía la exclusión, en la fase de acreditación de requisitos correspondientes a la licitación, por procedimiento abierto, de un “SUMINISTRO DE DIVERSOS REPUESTOS ELÉCTRICOS Y ELECTRÓNICOS EMPLEADOS EN EL MANTENIMIENTO DE LOS COCHES DE LAS SERIES 2000, 6000, 7000 y 8000 DEL MATERIAL MÓVIL DE METRO DE MADRID (Licitación 6011900404) (Lotes 1 y 3)”.

En el caso de “COMERCIAL HISPANOFIL, S.A.U.”, en la citada resolución constaba que la exclusión de la oferta presentada para el lote 1 de la licitación, se había llevado a cabo, al haber presentado la documentación relativa a la acreditación de los requisitos de solvencia técnico profesional incompleta y no haberse subsanado tras el requerimiento que le había sido cursado, todo ello de conformidad con lo establecido en el pliego de condiciones particulares (condiciones 9.4. “Acreditación del cumplimiento de los requisitos previos a la adjudicación del contrato” y 9.4.3. “Solvencia, Habilitación Profesional y Adscripción de Medios” y apartado 21. “Solvencia técnica y profesional” del cuadro resumen del citado pliego).



Expediente: RA-149/2019

La notificación se llevó a cabo de forma electrónica, a través de la aplicación de notificaciones electrónicas COMUNÍCATE, siendo, asimismo, publicada con fecha 21 de abril de 2020 en el perfil de contratante del Portal de la Contratación Pública de la Comunidad de Madrid.

6.- Contra dicha resolución de “METRO DE MADRID, S.A”, MARCO FANJUL SUÁREZ, en nombre y representación de “COMERCIAL HISPANOFIL, S.A.U” ha interpuesto recurso de alzada impropio, en el que, en síntesis, alega falta de motivación de la resolución recurrida, al haber aportado, para su justificar su solvencia técnica, las ofertas recibidas de los fabricantes de los modelos/marcas prescritos, únicos que admitía “METRO DE MADRID”, garantizar la cadena de suministro a dicha entidad y acreditar que “COMERCIAL HISPANOFIL, S.A.U” es el distribuidor oficial de dichos fabricantes.

7.- “METRO DE MADRID, S.A” ha emitido informe en relación con el mismo, en el que se propone su **desestimación**.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- La competencia para resolver el presente recurso le viene atribuida a esta Consejería, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 41 de la Ley 1/1983, de 13 de diciembre, de Gobierno y Administración de la Comunidad de Madrid, en el Decreto 52/2019, de 19 de agosto, de la Presidenta de la Comunidad de Madrid, por el que se establece el número y denominación de las Consejerías, y en el Decreto 73/2019, de 27 de agosto, del Consejo de Gobierno, por el que se modifica la estructura orgánica básica de las Consejerías de la Comunidad de Madrid y el artículo 44.6 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público.

SEGUNDO.- En relación con el **objeto del presente recurso** y en lo relativo al régimen jurídico del contrato, el apartado 5 del cuadro resumen del pliego de condiciones técnicas que regía la licitación del contrato establecía que:

“La preparación y adjudicación del contrato se regirá por lo señalado en el Título I del Libro Tercero de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público (...) concretamente por los artículos 316 a 318 de la LCSP. En cuanto a la ejecución, efectos y extinción del contrato, éstos se regirán por lo establecido en el propio contrato, en la documentación contractual, en el Derecho privado y por aquellas normas a las que expresamente se refiere el artículo 319 de la LCSP.



Expediente: RA-149/2019

El régimen jurídico particular del contrato es el previsto en el Pliego de Condiciones Particulares (en adelante, el PCP) y en el Pliego de Prescripciones Técnicas (en adelante, el PPT)."

En cuanto a la procedencia del recurso interpuesto, el artículo 44.6 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público dispone que:

"Los actos que se dicten en los procedimientos de adjudicación de contratos de las Administraciones Públicas que no reúnan los requisitos del apartado 1 podrán ser objeto de recurso de conformidad con lo dispuesto en la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas (...).

En el caso de actuaciones realizadas por poderes adjudicadores que no tengan la condición de Administraciones Públicas, aquellas se impugnarán en vía administrativa de conformidad con lo dispuesto en la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas ante el titular del departamento, órgano, ente u organismo al que esté adscrita la entidad contratante o al que corresponda su tutela (...).

Respecto a la regulación establecida en el pliego de condiciones particulares del presente contrato, el mismo señalaba, en relación con la cuestión dirimida, lo siguiente:

Condición 9.4: Acreditación del cumplimiento de los requisitos previos a la adjudicación del contrato

"Una vez identificada la mejor oferta conforme a lo previsto en las condiciones anteriores, Metro de Madrid lo notificará al licitador que la haya presentado con objeto de que en el plazo máximo de siete días hábiles remita la documentación acreditativa del cumplimiento de los siguientes requisitos y condiciones, a excepción de los que puedan acreditarse mediante la comprobación de la inscripción registral obligatoria efectuada por las empresas licitadoras que se hayan presentado a este procedimiento.

En caso de que cumplido el plazo el licitador no hubiera aportado ninguna documentación, su oferta quedará excluida.

En caso de que la documentación se presente incompleta, Metro de Madrid lo notificará al licitador concediéndole un plazo de subsanación de tres días hábiles. En caso de que la subsanación no se practique, la oferta será excluida (...).



Expediente: RA-149/2019

Condición 9.4.3: Solvencia, Habilitación Profesional y Adscripción de Medios

“Deberá presentarse la documentación acreditativa de las concretas condiciones de solvencia establecidas en los apartados número 20, 21, 23 y 24 del cuadro resumen del PCP.”

Apartado 21 del Cuadro Resumen del Pliego de Condiciones Particulares

“Los licitadores deberán cumplir los siguientes requisitos de solvencia técnica y profesional:

Los licitadores deberán presentar para cada uno de los lotes (para el caso del lote 1 con dos referencias, deberá presentar uno por cada marca/fabricante homologado) la siguiente documentación:

En caso que el licitador no corresponda con alguno de los fabricantes homologados, el licitador deberá presentar un Certificado acreditativo del sistema de gestión de la cadena de suministro que garantice el suministro de los repuestos solicitados en tiempo, forma y calidad durante toda la duración del contrato.

Serán válidos entre otros:

Carta de compromiso del fabricante homologado en la que se comprometa durante la vigencia del contrato al suministro de los repuestos ofertados por el licitador.

Carta de compromiso emitida por un distribuidor oficial de la marca/fabricante homologado en la que se comprometa durante la vigencia del contrato al suministro de los repuestos ofertados por el licitador.

Certificado del fabricante homologado, el que se identifique al licitador como distribuidor oficial”.

En caso que la carta de compromiso no sea emitida por el fabricante homologado, se deberá acreditar que el firmante es distribuidor oficial de la marca/fabricante homologado.

*Para acreditar su solvencia técnica y profesional, los licitadores deberán aportar la **declaración responsable incluida como anexo III del PCP, indicando que cumplen las condiciones exigidas.** La no presentación de la declaración dará lugar a un plazo de subsanación de res días hábiles a partir de la fecha de su solicitud. En caso de no recibirse la documentación requerida en el plazo señalado, la oferta será excluida del procedimiento.*



Expediente: RA-149/2019

Metro de Madrid comprobará, tras la valoración de las ofertas, en el Registro Oficial de Licitadores y Empresas Clasificadas que la empresa que haya presentado la mejor oferta tiene la solvencia técnica y profesional exigida.

Cuando una empresa pretenda recurrir a las capacidades de otras entidades para integrar su solvencia técnica y profesional, deberá aportar además el compromiso por escrito de dichas entidades de acuerdo con lo previsto en el artículo 75 de la LCSP y en la condición 3.2 del PCP.

En caso de que la inscripción registral no permita acreditar la solvencia exigida, Metro de Madrid requerirá al licitador la presentación de la documentación acreditativa oportuna, en el plazo de siete días hábiles. La no presentación de la documentación indicada dará lugar a un plazo de subsanación de tres días hábiles a partir de la fecha de su solicitud. En caso de no recibirse la documentación requerida en el plazo señalado, la oferta será excluida del procedimiento”.

Condición 6.3: Documentación administrativa:

“La documentación administrativa a insertar en la aplicación SRM deberá incluir en todo caso la declaración responsable incluida en el anexo III del PCP, debidamente cumplimentada y firmada electrónicamente por el licitador o su representante legal.

El momento decisivo para apreciar la concurrencia de los requisitos de capacidad y solvencia exigidos para contratar con Metro de Madrid será el de finalización del plazo de presentación de ofertas.”

En el presente caso, en cuanto a la documentación necesaria para acreditar la solvencia técnica y profesional, tal y como informa “METRO DE MADRID, S.A.”, la oferta presentada por “COMERCIAL HISPANOFIL, S.A.U. incluía el Anexo III del pliego de condiciones particulares, requerido en el apartado 21 del cuadro resumen y la condición 6.3 del pliego de condiciones particulares.

Y en cuanto al certificado acreditativo del sistema de gestión de la cadena de suministro que garantizara el suministro de los repuestos solicitados en tiempo, forma y calidad durante toda la duración del contrato, con fecha 18 de febrero de 2020, “METRO DE MADRID, S,A” requirió su aportación a “COMERCIAL HISPANOFIL, S.A.U.”, de conformidad con lo dispuesto en la condición 9.4 del pliego de condiciones particulares.

En tal sentido debe tenerse en cuenta que, como se ha señalado anteriormente, de conformidad con el apartado 21 del cuadro resumen del pliego de condiciones particulares, dicho



Expediente: RA-149/2019

certificado podía revestir una de estas formas:

- a) Carta de compromiso del fabricante homologado en la que se comprometiera durante la vigencia del contrato al suministro de los repuestos ofertados por el licitador.
- b) Carta de compromiso emitida por un distribuidor oficial de la marca/fabricante homologado en la que se comprometiera durante la vigencia del contrato al suministro de los repuestos ofertados por el licitador.
- c) Certificado del fabricante homologado, el que se identifique al licitador como distribuidor oficial”.

En caso que la carta de compromiso no fuera emitida por el fabricante homologado, debía acreditarse que el firmante es distribuidor oficial de la marca/fabricante homologado.

Como señala “METRO DE MADRID”, dentro del plazo concedido, “COMERCIAL HISPANOFIL, S.A.U.” remitió a Metro de Madrid, S.A., al objeto de acreditar su solvencia técnica los siguientes documentos en formato “pdf”:

- “Oferta fabricante LEM”, consistente en una oferta remitida por la Sociedad “LEM EUROPE GMBH” a “HISPANOFIL”, con fecha 8 de noviembre de 2019, de 6 unidades de un producto denominado LT-2000-T/SP49 y un periodo de validez de 3 meses.
- “Oferta fabricante REO”, constituida por un presupuesto emitido por REO ESPAÑA 2002, S.A. a “HISPANOFIL Valladolid”, con fecha 8 de noviembre de 2019, de 3 unidades de un producto denominado REO Potencial Transformer. UNB 600/6-7 u un periodo de validez de 3 meses.

Del análisis de la documentación aportada por “COMERCIAL HISPANOFIL, S.A.U.” y su cotejo con lo señalado en el apartado 21 del cuadro resumen del pliego de condiciones particulares, se constató, por parte de “METRO DE MADRID”, que los documentos presentados por la citada empresa no reunían los requisitos establecidos a tal efecto para ser considerados como “*certificado acreditativo del sistema de gestión de la cadena de suministro que garantice el suministro de los repuestos solicitados en tiempo, forma y calidad durante toda la duración del contrato*”, por los siguientes motivos:

- a) “Oferta fabricante LEM”:

Se trataba de una oferta de suministro de unos bienes, en un plazo de 20 semanas desde la fecha aceptación de la oferta por parte de COMERCIAL HISPANOFIL, S.A.U..

Al tener una validez de 3 meses y estar fechada a 8 de noviembre de 2019 no podía acreditar que “COMERCIAL HISPANOFIL, S.A.U.” garantizara el suministro de los repuestos



Expediente: RA-149/2019

solicitados en tiempo, forma y calidad durante toda la duración del contrato, dado que la oferta dejaba de ser vinculante para LEM a parte del 8 de febrero de 2020, no cubriendo , por tanto, todo el período de duración del contrato, tal y como se exigía específicamente en el apartado 21 del cuadro resumen del pliego.

b) “Oferta fabricante REO”:

Se trataba de una oferta de suministro de unos bienes en un plazo de 30/35 semanas desde la fecha de aceptación de la oferta por parte de “COMERCIAL HISPANOFIL, S.A.U”.

Al tener, asimismo, una validez de 3 meses y estar fechada a 8 de noviembre de 2019 tampoco podía acreditar que “COMERCIAL HISPANOFIL, S.A.U” garantizara el suministro de los repuestos solicitados en tiempo, forma y calidad durante toda la duración del contrato, dado que la oferta dejaba de ser vinculante para LEM a parte del 8 de febrero de 2020, no cubriendo todo el período de duración del contrato, tal y como se exigía específicamente en el apartado 21 del cuadro resumen del pliego.

Asimismo, tal y como pone de relieve “METRO DE MADRID”, dado que el plazo de suministro de los bienes por parte de “REO” a “COMERCIAL HISPANOFIL, S.A.U.” era de 30 a 35 semanas, dicho plazo incumplía lo señalado en el apartado 25 del cuadro resumen del pliego de condiciones particulares, el cual señalaba que:

“25. Oferta Técnica

Lote 1: “CONVERTIDORES DE MEDIDA”, formará parte de la oferta técnica, al menos, el siguiente documento:

1. ANEXO I OFERTA TÉCNICA LOTE 1: En este archivo se deberá cumplimentar, la siguiente información:

*a. Plazo de entrega: Se deberá indicar el **plazo de entrega** establecido para todos y cada uno de **los repuestos objeto de este lote, no pudiendo superar el plazo de veinte (20) semanas.**”*

En consecuencia, como informa “METRO DE MADRID”, del análisis de los documentos presentados por “COMERCIAL HISPANOFIL, S.A.U.” puede concluirse que ninguno de los dos documentos reunía los requisitos exigidos en el apartado 21 del cuadro resumen del pliego de condiciones particulares para ser considerados válidos a efectos de certificar que el licitador contaba con un sistema de gestión de la cadena de suministro que garantizara el suministro de los repuestos solicitados en tiempo, forma y calidad durante toda la duración (carta de compromiso del fabricante homologado en la que se comprometía durante la vigencia del contrato al suministro de los repuestos ofertados por el licitador, carta de compromiso emitida por un distribuidor oficial



Expediente: RA-149/2019

de la marca/fabricante homologado en la que se comprometa durante la vigencia del contrato al suministro de los repuestos ofertados por el licitador o certificado del fabricante homologado, mediante el que se identifique al licitador como distribuidor oficial).

Por otra parte, como señala “METRO DE MADRID” dichos documentos tampoco acreditaban que “COMERCIAL HISPANOFIL, S.A.U.” fuera un distribuidor oficial de “LEM EUROPE GMBH” y de “REO ESPAÑA, S.A.”, como la entidad recurrente afirma, al no justificar su condición de distribuidor oficial de tales productos, ni que fuera a mantener la misma durante todo el tiempo de duración del contrato objeto de licitación, cuestión esencial a efectos de acreditar la solvencia técnica y profesional, ni que el licitador contara con un sistema de gestión de la cadena de suministro que garantizara el suministro de los repuestos solicitados en tiempo, forma y calidad durante toda la duración del contrato.

Por todo ello, en contra de lo manifestado por la entidad hoy recurrente, los documentos presentados por “COMERCIAL HISPANOFIL, S.A.U.” no acreditaban que se cumplía la solvencia técnica necesaria para celebrar el contrato.

De conformidad con lo anterior, con fecha 3 de marzo de 2020, “METRO DE MADRID, S.A.” requirió a “COMERCIAL HISPANOFIL, S.A.U.”, la subsanación de la documentación acreditativa de los requisitos de solvencia técnico – profesional en el plazo de 3 días.

Y transcurrido dicho plazo sin que dicha empresa solicitara aclaración alguna en relación con el contenido del requerimiento, ni presentara documentación alguna que acreditara su solvencia técnica y profesional en la forma requerida, “METRO DE MADRID” procedió a la exclusión de la misma, de conformidad con lo dispuesto en el apartado 9.4 del pliego de condiciones particulares, mediante resolución notificada a dicha empresa con fecha 21 de abril de 2020, la cual es objeto del presente recurso.

En cuanto a la afirmación de la entidad recurrente en la que manifiesta que *“la resolución está totalmente viciada de falta de motivación, ya que en primer lugar, sí fue aportada la documentación necesaria para justificar la solvencia técnica, y en segundo lugar, no se motiva por METRO DE MADRID porque estos documentos no acreditan que HISPANOFIL no sea distribuidor oficial de los fabricantes homologados y no esté en condiciones de cumplir el contrato”*, la misma no resulta correcta.

Así, por una parte, de lo anteriormente expuesto resulta patente que la documentación aportada por “COMERCIAL HISPANOFIL, S.A.U.” no reunía los requisitos necesarios para justificar la solvencia técnica y profesional y, habiendo tenido la oportunidad de subsanarla, no lo hizo.



Expediente: RA-149/2019

Y, por otra parte, en cuanto a la motivación, tal y como establece el artículo 35 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, dicho requisito supone que los actos administrativos incluyan *“una sucinta referencia de hechos y fundamentos de derecho”*.

Dichos requisitos se cumplen en la resolución impugnada, por lo que la misma no adolece de falta de motivación.

Así, el motivo de la exclusión de la entidad hoy recurrente que consta en la resolución recurrida es que la documentación presentada con su oferta ni cumplía los requisitos de solvencia establecidos en el apartado 21 del cuadro resumen del pliego de condiciones técnicas, cuyo contenido se transcribe, ni tampoco se subsanó.

En consecuencia, la exclusión de la entidad recurrente, deriva de la obligación de cumplir lo establecido en el pliego de condiciones del contrato, a efectos de acreditar la solvencia técnica y profesional.

En tal sentido, como pone de relieve “METRO DE MADRID”, los Tribunales Administrativos de Contratación han puesto de relieve de forma reiterada la necesidad de que la documentación presentada para acreditar la solvencia necesaria sea la requerida por los pliegos y la exclusión de los licitadores que no se ajusten a lo establecido en los mismos, por incurrir en el incumplimiento de las exigencias de la licitación

Así, el Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales ha venido a señalar en su Resolución nº 129/2018:

“(…) Así, el art. 74.1 TRLCSP es rotundo cuando expresa que: “La solvencia económica y financiera y técnica o profesional se acreditará mediante la aportación de los documentos que se determinen por el órgano de contratación de entre los previstos en los artículos 75 a 79”. En esta línea de razonamiento, debe subrayarse aquí el valor vinculante de los pliegos, auténtica lex contractus, con eficacia jurídica no sólo para el órgano de contratación sino también para cualquier interesado en el procedimiento de licitación, y, particularmente, para las empresas licitadoras. A tal respecto, este Tribunal viene aplicando la doctrina reiterada de que la presentación de proposiciones por los licitadores implica, conforme al artículo 145.1 del TRLCSP, la aceptación incondicional de los pliegos, a los que deberán ajustarse las proposiciones de los licitadores.

(…) Llegados a este punto, no cabe sino concluir por tanto en que el licitador recurrente no acreditó adecuadamente su solvencia económica conforme a lo requerido por el pliego, al no subsanarse en tiempo y forma el defecto en la aportación de la documentación requerida a tal efecto, por lo que debe estimarse conforme a derecho la exclusión



Expediente: RA-149/2019

impugnada justifica la exclusión de la licitación. En definitiva, no cabe acoger ninguno de los motivos de impugnación articulados en el recurso, por lo que procede su desestimación. (...)”.

De conformidad con lo anterior, procede la **desestimación del recurso** en todas sus pretensiones.

VISTOS los correspondientes artículos de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, y demás preceptos de aplicación,

DISPONGO

Desestimar en todas sus pretensiones el recurso de alzada interpuesto por MARCO FANJUL SUÁREZ, en nombre y representación de “COMERCIAL HISPANOFIL, S.A.U” contra la Resolución de “METRO DE MADRID, S.A.”, notificada el 21 de abril de 2020, por la que se excluyó a la misma del “Lote 1” de la licitación número 6011900404, para la contratación, por procedimiento abierto simplificado, de un “SUMINISTRO DE DIVERSOS REPUESTOS ELÉCTRICOS Y ELECTRÓNICOS EMPLEADOS EN EL MANTENIMIENTO DE LOS COCHES DE LAS SERIES 2000, 6000, 7000 Y 8000 DEL MATERIAL MÓVIL DE “METRO DE MADRID”.

Contra la presente Orden, que pone fin a la vía administrativa, cabe interponer recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el plazo de dos meses, computados a partir del día siguiente al de recepción de la presente notificación.

Madrid,
EL CONSEJERO DE TRANSPORTES,
MOVILIDAD E INFRAESTRUCTURAS

