

**SOLICITUD DE ACLARACIONES EN RELACIÓN A LA DOCUMENTACIÓN ACREDITATIVA DE LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES APORTADA POR LOS LICITADORES PARA EL PROCEDIMIENTO DE LICITACIÓN DEL CONTRATO N.º 101/2021 “SERVICIOS DE EXPLOTACIÓN Y MANTENIMIENTO DE LAS ESTACIONES DEPURADORAS DE AGUAS RESIDUALES (EDAR) DEL GRUPO CUENCA GUADARRAMA”**

Durante el plazo concedido al efecto, han presentado ofertas las siguientes empresas:

1	CADAGUA, S.A.	A48062277
2	FCC AQUALIA, S.A.	A26019992
3	AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.	A08332975
4	UTE DEPURACION DE AGUAS DE MEDITERRANEO, S.L.- ACSA, OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.	B96456553- A08112716
5	ACCIONA AGUA, S.A.	A95113361
6	DRACE GEOCISA SA.	A84864941
7	UTE ASTEISA TRATAMIENTO DE AGUAS, S.A.- S.A. AGRICULTORES DE LA VEGA DE VALENCIA	A28376812- A46027660

Los defectos encontrados en la documentación relativa al apartado 8 A) 2.3 del Anexo I del PCAP son los siguientes;

**FCC AQUALIA, S.A.**

**PRIMERO.** - En el apartado 8 A) 2.2 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (en adelante “PCAP”), se dispone lo siguiente:

**“A) 2.2. Reducción de la dependencia energética exterior de las EDAR del Grupo Guadarrama.**

(...)

*La suma de los consumos anuales adquiridos desde la red de las tres instalaciones se sitúa actualmente sobre los 3.086 MWh/año. Se valorará con hasta 15 puntos el compromiso del licitador de reducir este valor de consumo, calculado como media anual. Ese compromiso será efectivo y exigible a partir de 12 meses más un día tras la firma del acta de inicio del contrato.*

*Las propuestas de reducción deben contemplar actuaciones en las dos EDAR, de forma que se alcance al menos una reducción de 190 MWh/año en cada una de ellas. El mínimo total de las 2 EDAR será de 380 MWh, lo que se sitúa sobre el 12,3% mínimo de reducción, respecto de las adquisiciones de energía actuales.*

(...)

Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis. **Adicionalmente deberán aportar estudio justificativo de cómo lograrán la reducción de la dependencia energética exterior comprometida en el plazo máximo de 12 meses más un día tras la firma del Acta de Inicio del contrato.** Se incluirá en el estudio la relación valorada de las mejoras a acometer en base a la experiencia acumulada por las empresas licitadoras en instalaciones similares. Todo ello, con el compromiso expreso de que en ningún momento se pueda afectar a la estabilidad ni a la calidad de los procesos.

Las soluciones técnicas comprometidas en el presente criterio técnico serán de obligado desarrollo en el plazo de 365 días propuesto, no pudiéndose justificar el alcance con otras soluciones no descritas en la documentación presentada durante el proceso de licitación.”

- Con el estudio aportado por la empresa, no queda justificado el valor indicado para la reducción objeto de este criterio en lo que concierne a la implantación de sistemas de control avanzado de la aeración y eliminación de nutrientes en el tratamiento biológico. Los porcentajes de reducción deberán estar basados en experiencias empíricas acreditables en instalaciones de similares características, cálculos teóricos de modelizaciones matemáticas con programas informáticos habituales del sector o algo que justifique los porcentajes indicados o referencias directas acreditables de los propietarios de los programas informáticos propuestos. La mera utilización de un software o programa informático no implica la garantía sin más de una reducción en el consumo energético de este apdo. de un 40 y un 65% en cada una de las EDAR a estudiar.

**Aclaración:** se solicita a la empresa FCC AQUALIA, S.A. que aclare la documentación presentada de forma que se acredite la viabilidad de la propuesta para lo solicitado en el citado apartado del PCAP: “Adicionalmente deberán aportar estudio justificativo de cómo lograrán la reducción de la dependencia energética exterior comprometida”.

**SEGUNDO.** - En el apartado 8 A) 2.3 del Anexo I del PCAP, se dispone lo siguiente:

**“A) 2.3. Reducción de plazo en la ejecución de inversiones programadas para la mejora del cumplimiento normativo en materia de calidad de los desbordamientos en episodios de lluvia.**

(...)

*El plazo máximo para la finalización de las inversiones es de 1.826 días, coincidiendo con el plazo de duración del contrato.*

*Se valorará hasta con 5 puntos el que el licitador se comprometa a finalizar las inversiones contempladas a continuación en un plazo inferior a 1.826 días. Los licitadores deberán comprometerse a un plazo máximo, expresado en días, de finalización de todas inversiones que versan en esta materia. El plazo ofertado por el licitador no podrá ser inferior a 365 días.*

(...)

*Los licitadores presentarán su proposición relativa a los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis. Adicionalmente, deberán aportar estudio justificativo de los plazos de ejecución comprometidos mediante un programa detallado de trabajos que incluirá un diagrama de tiempos-actividades (plan de obra). La fecha de inicio del diagrama comenzará el día de firma del Acta de Inicio de los Trabajos. Se incluirá un apartado específico que contemple los plazos necesarios para preparación de la documentación de seguridad y salud laboral y cuanta documentación se requiera desde el punto de vista legal y de trámite administrativo antes del inicio de los trabajos.”*

- Con la documentación aportada por la empresa no queda claro si se justifica la viabilidad de la propuesta, ya que para el cumplimiento de este criterio fija unos plazos de suministro de materiales, sin certificado por parte de fabricante o distribuidor oficial, que están totalmente fuera del mercado actual. En consultas directas realizadas por Canal de Isabel II, S.A., el fabricante HUBER y otro fabricante, QUILTON, indican unos plazos entre 14 y 18 semanas, siendo mucho mayores que los indicados por el licitador.

**Aclaración:** la empresa FCC AQUALIA, S.A. debe aclarar el estudio aportado y presentar, en su caso, los certificados de fabricantes y cuanta documentación se requiera desde el punto de vista legal y de trámite administrativo para acreditar la posibilidad de cumplir el plazo de ejecución propuesto en la oferta conforme a lo requerido en el citado apartado del PCAP.

**TERCERO.** - En el apartado 8 A) 2.4 del Anexo I del PCAP, se dispone lo siguiente:

**“A) 2.4. Reducción de la ratio de consumo de sal metálica en coprecipitación para la eliminación de fósforo total en las EDAR Navacarnero y Guadarrama Medio.**

*Canal de Isabel II, S.A. ha analizado los consumos específicos de sales metálicas para la eliminación de fósforo en las EDAR del Grupo Guadarrama de los últimos años, habiendo concluido que, de las 5 EDAR de mayor tamaño cuyo consumo supone cerca del 87 % de las necesidades totales del Grupo, los ratios más desfavorables de kg Sal Metálica/Kg Pt eliminado en coprecipitación son los obtenidos en las EDAR Navacarnero y Guadarrama Medio.*

*De cara a fomentar el principio de optimización de recursos y la mejora continua en la calidad de los efluentes, el presente criterio valorará con hasta 5 puntos el compromiso del licitador a implementar a su cargo actuaciones que garanticen la reducción del consumo de sal metálica en ambas EDAR, así como a perfeccionar el cumplimiento de los límites de Pt recogidos en sus Autorizaciones de Vertido, calculado como media mensual. Ese compromiso será efectivo y exigible a partir de 12 meses más un día tras la firma del acta de inicio del contrato.*

(...)

*De cara a garantizar una mejora en ambas instalaciones, las propuestas de reducción deben contemplar actuaciones en las dos EDAR seleccionadas, de forma que se alcance al menos una reducción de 1 Kg sal metálica/Kg Pt eliminado en coprecipitación en cada una de ellas.*

(...)

*Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis.*

*Adicionalmente, deberán aportar estudio justificativo de cómo lograrán la reducción de la ratio de consumo de sal metálica comprometida en el plazo máximo de 12 meses más un día tras la firma del Acta de Inicio del contrato. Se incluirá en el estudio la relación valorada de las mejoras a acometer en base a la experiencia acumulada por las empresas licitadoras en instalaciones similares. Todo ello, con el compromiso expreso de que en ningún momento se pueda afectar a la estabilidad ni a la calidad de los procesos.*

*Las soluciones técnicas comprometidas en el presente criterio técnico serán de obligado desarrollo en el plazo de 365 días propuesto, no pudiéndose justificar el alcance con otras soluciones no descritas en la documentación presentada durante el proceso de licitación.”*

- Con la documentación aportada por la empresa no queda claro si se justifica el valor indicado para la reducción objeto de este apartado. Los porcentajes de reducción deberán estar basados en experiencias empíricas acreditables en instalaciones de similares características, cálculos teóricos de modelizaciones matemáticas con programas informáticos habituales del sector o algo que justifique los porcentajes indicados. La mera utilización de un software o programa informático y/o la instalación de nueva instrumentación, no implica la garantía sin más de una reducción de una ratio en un proceso de depuración y, ni mucho menos, alcanzar un porcentaje de reducción de hasta un 89 % en el consumo de sal metálica en una de las EDAR, sin base ni fundamento técnico alguno.

**Aclaración:** la empresa FCC AQUALIA, S.A. no acredita con la documentación presentada la posibilidad de cumplir la reducción de las ratios propuestas en la oferta para el citado apartado 8 A) 2.4. del Anexo I al PCAP. Deberá aclarar el estudio y aportar la relación valorada de las mejoras a acometer en base a experiencias empíricas acreditables en instalaciones de similares características, cálculos teóricos de modelizaciones matemáticas con programas informáticos habituales del sector o algún documento que justifique los porcentajes indicados.

## **AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.**

**PRIMERO.** - En el apartado 8 A) 2.2 del Anexo I del PCAP, se dispone lo siguiente:

**“A) 2.2. Reducción de la dependencia energética exterior de las EDAR del Grupo Guadarrama.**

(...)

*La suma de los consumos anuales adquiridos desde la red de las tres instalaciones se sitúa actualmente sobre los 3.086 MWh/año. Se valorará con hasta 15 puntos el compromiso del licitador de reducir este valor de consumo, calculado como media anual. Ese compromiso será efectivo y exigible a partir de 12 meses más un día tras la firma del acta de inicio del contrato.*

*Las propuestas de reducción deben contemplar actuaciones en las dos EDAR, de forma que se alcance al menos una reducción de 190 MWh/año en cada una de ellas. El mínimo total de las 2 EDAR será de 380 MWh, lo que se sitúa sobre el 12,3% mínimo de reducción, respecto de las adquisiciones de energía actuales.*

(...)

*Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis. **Adicionalmente deberán aportar estudio justificativo de cómo lograrán la reducción de la dependencia energética exterior comprometida en el plazo máximo de 12 meses más un día tras la firma del Acta de Inicio del contrato.** Se incluirá en el estudio la relación valorada de las mejoras a acometer en base a la experiencia acumulada por las empresas licitadoras en instalaciones similares. Todo ello, con el compromiso expreso de que en ningún momento se pueda afectar a la estabilidad ni a la calidad de los procesos.*

*Las soluciones técnicas comprometidas en el presente criterio técnico serán de obligado desarrollo en el plazo de 365 días propuesto, no pudiéndose justificar el alcance con otras soluciones no descritas en la documentación presentada durante el proceso de licitación.”*

- La empresa licitadora indica literalmente en su oferta para las dos EDAR objeto de este punto que “\*No se incluyen en la Oferta: -Obra Civil si hiciera falta”. Dado que el criterio debe entenderse como un todo, la exclusión de cualquier obra civil impediría la ejecución de las mismas y, por tanto, su viabilidad.

**Aclaración:** la empresa AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U., teniendo en cuenta que el PCAP exige “Adicionalmente deberán aportar estudio justificativo de cómo lograrán la reducción de la dependencia energética exterior comprometida”, debe aclarar la viabilidad de la propuesta y del valor ofertado, teniendo en cuenta lo señalado en el párrafo anterior.

**SEGUNDO.** - En el apartado 8 A) 2.4 del Anexo I del PCAP, se dispone lo siguiente:

**“A) 2.4. Reducción de la ratio de consumo de sal metálica en coprecipitación para la eliminación de fósforo total en las EDAR Navalcarnero y Guadarrama Medio.**

*Canal de Isabel II, S.A. ha analizado los consumos específicos de sales metálicas para la eliminación de fósforo en las EDAR del Grupo Guadarrama de los últimos años, habiendo concluido que, de las 5 EDAR de mayor tamaño cuyo consumo supone cerca del 87 % de las necesidades totales del Grupo, los ratios más desfavorables de kg Sal Metálica/Kg Pt eliminado en coprecipitación son los obtenidos en las EDAR Navalcarnero y Guadarrama Medio.*

*De cara a fomentar el principio de optimización de recursos y la mejora continua en la calidad de los efluentes, el presente criterio valorará con hasta 5 puntos el compromiso del licitador a implementar a su cargo actuaciones que garanticen la reducción del consumo de sal metálica en ambas EDAR, así como a perfeccionar el cumplimiento de los límites de Pt recogidos en sus Autorizaciones de Vertido, calculado como media mensual. Ese compromiso será efectivo y exigible a partir de 12 meses más un día tras la firma del acta de inicio del contrato.*

(...)

*De cara a garantizar una mejora en ambas instalaciones, las propuestas de reducción deben contemplar actuaciones en las dos EDAR seleccionadas, de forma que se alcance al menos una reducción de 1 Kg sal metálica/Kg Pt eliminado en coprecipitación en cada una de ellas.*

(...)

*Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis. Adicionalmente, deberán aportar estudio justificativo de cómo lograrán la reducción de la ratio de consumo de sal metálica comprometida en el plazo máximo de 12 meses más un día tras la firma del Acta de Inicio del contrato. Se incluirá en el estudio la relación valorada de las mejoras a acometer en base a la experiencia acumulada por las empresas licitadoras en instalaciones similares. Todo ello, con el compromiso expreso de que en ningún momento se pueda afectar a la estabilidad ni a la calidad de los procesos.*

*Las soluciones técnicas comprometidas en el presente criterio técnico serán de obligado desarrollo en el plazo de 365 días propuesto, no pudiéndose justificar el alcance con otras soluciones no descritas en la documentación presentada durante el proceso de licitación.”*

- Con la documentación aportada por la empresa no queda claro si se justifica el valor indicado para la reducción objeto de este criterio. Los porcentajes de reducción deberán estar basados en experiencias empíricas acreditables en instalaciones de similares características, cálculos teóricos de modelizaciones matemáticas con programas informáticos habituales del sector o algo que justifique los porcentajes indicados. La mera utilización de un software o programa informático y/o la instalación de nueva instrumentación, no implica la garantía sin más de una reducción de una ratio en un proceso de depuración y, ni mucho menos, alcanzar entre un 90,5 y un 47 % de reducción, sin base ni fundamento técnico alguno.

**Aclaración:** la empresa AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U. no acredita con la documentación presentada la posibilidad de cumplir la reducción de las ratios propuestas en la oferta e indicados para el citado apartado “Adicionalmente, deberán aportar estudio justificativo de cómo lograrán la reducción de la ratio de consumo de sal metálica”. Deberá aportar la relación valorada de las mejoras a acometer en base a experiencias empíricas acreditables en instalaciones de similares características, cálculos teóricos de modelizaciones matemáticas con programas informáticos habituales del sector o algún documento que justifique los porcentajes indicados.

## **UTE DEPURACION DE AGUAS DE MEDITERRANEO, S.L.- ACSA, OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.**

**PRIMERO.** - En el apartado 8 A) 2.3 del Anexo I del PCAP, se dispone lo siguiente:

***“A) 2.3. Reducción de plazo en la ejecución de inversiones programadas para la mejora del cumplimiento normativo en materia de calidad de los desbordamientos en episodios de lluvia.***

(...)



*El plazo máximo para la finalización de las inversiones es de 1.826 días, coincidiendo con el plazo de duración del contrato.*

*Se valorará hasta con 5 puntos el que el licitador se comprometa a finalizar las inversiones contempladas a continuación en un plazo inferior a 1.826 días. Los licitadores deberán comprometerse a un plazo máximo, expresado en días, de finalización de todas inversiones que versan en esta materia. El plazo ofertado por el licitador no podrá ser inferior a 365 días.*

*(...)*

*Los licitadores presentarán su proposición relativa a los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis. Adicionalmente, deberán aportar estudio justificativo de los plazos de ejecución comprometidos mediante un programa detallado de trabajos que incluirá un diagrama de tiempos-actividades (plan de obra). La fecha de inicio del diagrama comenzará el día de firma del Acta de Inicio de los Trabajos. Se incluirá un apartado específico que contemple los plazos necesarios para preparación de la documentación de seguridad y salud laboral y cuanta documentación se requiera desde el punto de vista legal y de trámite administrativo antes del inicio de los trabajos.”*

- Con la documentación aportada por la UTE no queda justificada la viabilidad de la propuesta, ya que para el cumplimiento de este criterio fija unos plazos de suministro de materiales, sin certificado por parte de fabricante o distribuidor oficial, que están totalmente fuera del mercado actual. En consultas directas realizadas por Canal de Isabel II, S.A., los fabricantes HUBER y QUILTON indican unos plazos entre 14 y 18 semanas, siendo mucho mayores que los indicados por el licitador, pudiendo convertir la propuesta en inviable.

**Aclaración:** la UTE formada por las empresas ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A. y DEPURACIÓN DE AGUAS DEL MEDITERRÁNEO, S.L. debe aclarar el estudio aportado y presentar, en su caso, los certificados de fabricantes y cuanta documentación se requiera desde el punto de vista legal y de trámite administrativo para acreditar la posibilidad de cumplir el plazo de ejecución propuesto en la oferta conforme a lo requerido en el pto. 8.- Adjudicación del contrato, del Anexo I, apdos. A) 2.3.

## **ACCIONA AGUA, S.A.**

**PRIMERO.** - En el apartado 8 A) 2.2 del Anexo I del PCAP, se dispone lo siguiente:

***“A) 2.2. Reducción de la dependencia energética exterior de las EDAR del Grupo Guadarrama.***

*(...)*

*La suma de los consumos anuales adquiridos desde la red de las tres instalaciones se sitúa actualmente sobre los 3.086 MWh/año. Se valorará con hasta 15 puntos el compromiso del licitador de reducir este valor de consumo, calculado como media anual. Ese compromiso será efectivo y exigible a partir de 12 meses más un día tras la firma del acta de inicio del contrato.*

*Las propuestas de reducción deben contemplar actuaciones en las dos EDAR, de forma que se alcance al menos una reducción de 190 MWh/año en cada una de ellas. El mínimo total de las 2 EDAR será de 380 MWh, lo que se sitúa sobre el 12,3% mínimo de reducción, respecto de las adquisiciones de energía actuales.*

(...)

*Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis. **Adicionalmente deberán aportar estudio justificativo de cómo lograrán la reducción de la dependencia energética exterior comprometida en el plazo máximo de 12 meses más un día tras la firma del Acta de Inicio del contrato.** Se incluirá en el estudio la relación valorada de las mejoras a acometer en base a la experiencia acumulada por las empresas licitadoras en instalaciones similares. Todo ello, con el compromiso expreso de que en ningún momento se pueda afectar a la estabilidad ni a la calidad de los procesos.*

*Las soluciones técnicas comprometidas en el presente criterio técnico serán de obligado desarrollo en el plazo de 365 días propuesto, no pudiéndose justificar el alcance con otras soluciones no descritas en la documentación presentada durante el proceso de licitación."*

- Con la documentación aportada por la empresa no se justifica el porcentaje de reducción en la aeración indicado y, por tanto, el porcentaje de reducción energética propuesto con las plataformas informáticas denominadas "Biocontrol- Nut", y "Biocontrol-P", y tampoco queda claro si se justifica la reducción a conseguir con la limpieza de los difusores en ninguna de las EDAR requeridas.  
Los porcentajes de reducción deberán estar basados en experiencias empíricas acreditables en instalaciones de similares características, cálculos teóricos de modelizaciones matemáticas con programas informáticos habituales del sector, referencias acreditables de los propietarios de las licencias de las plataformas informáticas referenciadas en la oferta, o algo que justifique los porcentajes que el licitante se compromete a conseguir. La mera utilización de un software o programa informático no implica la garantía sin más de una reducción de una ratio en un proceso de depuración. De la misma manera, los porcentajes y supuesto estado actual de los difusores, contemplados para calcular el ahorro a conseguir por la limpieza de los citados difusores, no está basado en ningún dato empírico ni tan siquiera real de la EDAR, sino en datos de partida hipotéticos que, sin un aval, experiencias acreditables en instalaciones de similares características y antigüedad, etc., no pueden servir de propuesta justificada y comprometida de ahorro.
- La relación valorada para la instalación de las placas solares de ambas EDAR se ha realizado con una estructura metálica para cubierta, cuando en la documentación adjuntada por el licitador se indica claramente su instalación en terreno. La oferta puede quedar desvirtuada y no se acredita, por tanto, su viabilidad.
- No se ha contemplado partida presupuestaria en el desglose de la valoración para la posible ampliación del PLC actual de planta, tarjetas de E/S, chasis, etc. imprescindible al no conocer la situación actual de la automatización de la EDAR, pudiendo convertir la propuesta en inviable.



**Aclaración:** Por todo lo anterior, la empresa licitadora debe aclarar si acredita con la documentación presentada la posibilidad de conseguir el porcentaje de reducción energético propuesto en la oferta, y la viabilidad de su implantación, conforme a lo indicado en el pto. 8.- Adjudicación del contrato, del Anexo I, apdo. A) 2.2. del citado PCAP. Deberá aclarar el estudio y aportar la relación valorada de las mejoras a acometer en base a la experiencia acumulada por las empresas licitadoras en instalaciones similares. Todo ello, con el compromiso expreso de que en ningún momento se pueda afectar a la estabilidad ni a la calidad de los procesos.

**SEGUNDO.** - En el apartado 8 A) 2.3 del Anexo I del PCAP, se dispone lo siguiente:

***“A) 2.3. Reducción de plazo en la ejecución de inversiones programadas para la mejora del cumplimiento normativo en materia de calidad de los desbordamientos en episodios de lluvia.***

(...)

*El plazo máximo para la finalización de las inversiones es de 1.826 días, coincidiendo con el plazo de duración del contrato.*

*Se valorará hasta con 5 puntos el que el licitador se comprometa a finalizar las inversiones contempladas a continuación en un plazo inferior a 1.826 días. Los licitadores deberán comprometerse a un plazo máximo, expresado en días, de finalización de todas inversiones que versan en esta materia. El plazo ofertado por el licitador no podrá ser inferior a 365 días.*

(...)

*Los licitadores presentarán su proposición relativa a los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis. Adicionalmente, deberán aportar estudio justificativo de los plazos de ejecución comprometidos mediante un programa detallado de trabajos que incluirá un diagrama de tiempos-actividades (plan de obra). La fecha de inicio del diagrama comenzará el día de firma del Acta de Inicio de los Trabajos. Se incluirá un apartado específico que contemple los plazos necesarios para preparación de la documentación de seguridad y salud laboral y cuanta documentación se requiera desde el punto de vista legal y de trámite administrativo antes del inicio de los trabajos.”*

- Con la documentación aportada por la empresa no queda justificada la viabilidad de la propuesta, ya que para el cumplimiento de este criterio fija unos plazos de suministro de materiales, sin certificado por parte de fabricante o distribuidor oficial, que están totalmente fuera del mercado actual. En consultas directas realizadas por Canal de Isabel II, S.A., los fabricantes HUBER y QUILTON indican unos plazos entre 14 y 18 semanas, siendo mucho mayores que los indicados por el licitador, pudiendo convertir la propuesta en inviable.

**Aclaración:** la empresa ACCIONA AGUA, S.A. debe aclarar el estudio presentado y presentar, en su caso, los certificados de fabricantes y cuanta documentación se requiera desde el punto de vista legal y de trámite administrativo para acreditar la posibilidad de cumplir el plazo de ejecución propuesto en la oferta conforme a lo requerido en el pto. 8.- Adjudicación del contrato, del Anexo I, apdos. A) 2.3. Se solicita asimismo estudio justificativo de los plazos de ejecución comprometidos mediante un programa detallado de trabajos.

**TERCERO.** - En el apartado 8 A) 2.4 del Anexo I del PCAP, se dispone lo siguiente:

***“A) 2.4. Reducción de la ratio de consumo de sal metálica en coprecipitación para la eliminación de fósforo total en las EDAR Navacarnero y Guadarrama Medio.***

*Canal de Isabel II, S.A. ha analizado los consumos específicos de sales metálicas para la eliminación de fósforo en las EDAR del Grupo Guadarrama de los últimos años, habiendo concluido que, de las 5 EDAR de mayor tamaño cuyo consumo supone cerca del 87 % de las necesidades totales del Grupo, los ratios más desfavorables de kg Sal Metálica/Kg Pt eliminado en coprecipitación son los obtenidos en las EDAR Navacarnero y Guadarrama Medio.*

*De cara a fomentar el principio de optimización de recursos y la mejora continua en la calidad de los efluentes, el presente criterio valorará con hasta 5 puntos el compromiso del licitador a implementar a su cargo actuaciones que garanticen la reducción del consumo de sal metálica en ambas EDAR, así como a perfeccionar el cumplimiento de los límites de Pt recogidos en sus Autorizaciones de Vertido, calculado como media mensual. Ese compromiso será efectivo y exigible a partir de 12 meses más un día tras la firma del acta de inicio del contrato.*

*(...)*

*De cara a garantizar una mejoría en ambas instalaciones, las propuestas de reducción deben contemplar actuaciones en las dos EDAR seleccionadas, de forma que se alcance al menos una reducción de 1 Kg sal metálica/Kg Pt eliminado en coprecipitación en cada una de ellas.*

*(...)*

*Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis. Adicionalmente, deberán aportar estudio justificativo de cómo lograrán la reducción de la ratio de consumo de sal metálica comprometida en el plazo máximo de 12 meses más un día tras la firma del Acta de Inicio del contrato. Se incluirá en el estudio la relación valorada de las mejoras a acometer en base a la experiencia acumulada por las empresas licitadoras en instalaciones similares. Todo ello, con el compromiso expreso de que en ningún momento se pueda afectar a la estabilidad ni a la calidad de los procesos.*

*Las soluciones técnicas comprometidas en el presente criterio técnico serán de obligado desarrollo en el plazo de 365 días propuesto, no pudiéndose justificar el alcance con otras soluciones no descritas en la documentación presentada durante el proceso de licitación.”*

- Con la documentación aportada la empresa no justifica el valor indicado para la reducción objeto de este criterio. Los porcentajes de reducción deberán estar basados en experiencias empíricas acreditables en instalaciones de similares características, cálculos teóricos de modelizaciones matemáticas con programas informáticos habituales del sector, referencias demostrables de los propietarios de las licencias de las plataformas informáticas referenciadas en la oferta, o algo que justifique los porcentajes indicados. La mera utilización de un software o programa informático y/o la instalación de nueva instrumentación, no implica la garantía sin más de una reducción de una ratio en un proceso de depuración y, ni mucho menos, alcanzar entre un 15 y un 25% de reducción sin base ni fundamento técnico alguno.

**Aclaración:** la empresa ACCIONA AGUA, S.A. no acredita con la documentación presentada la posibilidad de cumplir la reducción de las ratios propuestas en la oferta e indicados para el citado apartado 8ª) 2.4 del Anexo I del PCAP. Deberá aclarar el estudio y aportar la relación valorada de las mejoras a acometer en base a experiencias empíricas acreditables en instalaciones de similares características, cálculos teóricos de modelizaciones matemáticas con programas informáticos habituales del sector o algún documento que justifique los porcentajes indicados.

### **DRACE GEOCISA, S.A.**

**PRIMERO.** - En el apartado 8 A) 2.4 del Anexo I del PCAP, se dispone lo siguiente:

***“A) 2.4. Reducción de la ratio de consumo de sal metálica en coprecipitación para la eliminación de fósforo total en las EDAR Navalcarnero y Guadarrama Medio.***

*Canal de Isabel II, S.A. ha analizado los consumos específicos de sales metálicas para la eliminación de fósforo en las EDAR del Grupo Guadarrama de los últimos años, habiendo concluido que, de las 5 EDAR de mayor tamaño cuyo consumo supone cerca del 87 % de las necesidades totales del Grupo, los ratios más desfavorables de kg Sal Metálica/Kg Pt eliminado en coprecipitación son los obtenidos en las EDAR Navalcarnero y Guadarrama Medio.*

*De cara a fomentar el principio de optimización de recursos y la mejora continua en la calidad de los efluentes, el presente criterio valorará con hasta 5 puntos el compromiso del licitador a implementar a su cargo actuaciones que garanticen la reducción del consumo de sal metálica en ambas EDAR, así como a perfeccionar el cumplimiento de los límites de Pt recogidos en sus Autorizaciones de Vertido, calculado como media mensual. Ese compromiso será efectivo y exigible a partir de 12 meses más un día tras la firma del acta de inicio del contrato.*

*(...)*

*De cara a garantizar una mejoría en ambas instalaciones, las propuestas de reducción deben contemplar actuaciones en las dos EDAR seleccionadas, de forma que se alcance al menos una reducción de 1 Kg sal metálica/Kg Pt eliminado en coprecipitación en cada una de ellas.*

*(...)*

*Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis. Adicionalmente, deberán aportar estudio justificativo de cómo lograrán la reducción de la ratio de consumo de sal metálica comprometida en el plazo máximo de 12 meses más un día tras la firma del Acta de Inicio del contrato. Se incluirá en el estudio la relación valorada de las mejoras a acometer en base a la experiencia acumulada por las empresas licitadoras en instalaciones similares. Todo ello, con el compromiso expreso de que en ningún momento se pueda afectar a la estabilidad ni a la calidad de los procesos.*

*Las soluciones técnicas comprometidas en el presente criterio técnico serán de obligado desarrollo en el plazo de 365 días propuesto, no pudiéndose justificar el alcance con otras soluciones no descritas en la documentación presentada durante el proceso de licitación.”*

- Con la documentación aportada por la empresa no queda justificado el valor indicado para la reducción objeto de este criterio. Los porcentajes de reducción deberán estar basados en experiencias empíricas acreditables en instalaciones de similares características, cálculos teóricos de modelizaciones matemáticas con programas informáticos habituales del sector, referencias demostrables de los propietarios de las licencias de las plataformas informáticas referenciadas en la oferta, o algo que justifique los porcentajes indicados. La mera utilización de un software o programa informático y/o la instalación de nueva instrumentación, no implica la garantía sin más de una reducción de una ratio en un proceso de depuración y, ni mucho menos, alcanzar entre un 89 y un 47,7 % de reducción sin base ni fundamento técnico alguno.

**Aclaración:** la empresa licitadora no acredita con la documentación presentada la posibilidad de cumplir la reducción de las ratios propuestas en la oferta e indicados para el citado apartado 8ª) 2.4 del Anexo I del PCAP. Deberá aclarar el estudio y aportar la relación valorada de las mejoras a acometer en base a experiencias empíricas acreditables en instalaciones de similares características, cálculos teóricos de modelizaciones matemáticas con programas informáticos habituales del sector o algún documento que justifique los porcentajes indicados.

#### **UTE ASTEISA TRATAMIENTO DE AGUAS, S.A.- S.A. AGRICULTORES DE LA VEGA DE VALENCIA**

**PRIMERO.** - En el apartado 8 A) 2.3 del Anexo I del PCAP, se dispone lo siguiente:

***“A) 2.3. Reducción de plazo en la ejecución de inversiones programadas para la mejora del cumplimiento normativo en materia de calidad de los desbordamientos en episodios de lluvia.***

(...)

*El plazo máximo para la finalización de las inversiones es de 1.826 días, coincidiendo con el plazo de duración del contrato.*

*Se valorará hasta con 5 puntos el que el licitador se comprometa a finalizar las inversiones contempladas a continuación en un plazo inferior a 1.826 días. Los licitadores deberán comprometerse a un plazo máximo, expresado en días, de finalización de todas inversiones que versan en esta materia. El plazo ofertado por el licitador no podrá ser inferior a 365 días.*

(...)

*Los licitadores presentarán su proposición relativa a los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis. Adicionalmente, deberán aportar estudio justificativo de los plazos de ejecución comprometidos mediante un programa detallado de trabajos que incluirá un diagrama de tiempos-actividades (plan de obra). La fecha de inicio del diagrama comenzará el día de firma del Acta de Inicio de los Trabajos. Se incluirá un apartado específico que contemple los plazos necesarios para preparación de la documentación de seguridad y salud laboral y cuanta documentación se requiera desde el punto de vista legal y de trámite administrativo antes del inicio de los trabajos.”*

- Con la documentación aportada por la empresa no queda justificada la viabilidad de la propuesta, ya que para el cumplimiento de este criterio fija unos plazos de suministro de materiales, sin certificado por parte de fabricante o distribuidor oficial, que están totalmente fuera del mercado actual. En consultas directas realizadas por Canal de Isabel II, S.A., los fabricantes HUBER y QUILTON indican unos plazos entre 14 y 18 semanas, siendo mucho mayores que los indicados por el licitador, pudiendo convertir la propuesta en inviable.

**Aclaración:** la UTE licitadora debe aclarar el estudio presentado y presentar, en su caso, los certificados de fabricantes y cuanta documentación se requiera desde el punto de vista legal y de trámite administrativo para acreditar la posibilidad de cumplir el plazo de ejecución propuesto en la oferta conforme a lo requerido en el citado apartado del PCAP. Se solicita asimismo estudio justificativo de los plazos de ejecución comprometidos mediante un programa detallado de trabajos.

**SEGUNDO.** - En el apartado 8 A) 2.2 del Anexo I del PCAP, se dispone lo siguiente:

**“A) 2.2. Reducción de la dependencia energética exterior de las EDAR del Grupo Guadarrama.**

(...)

*La suma de los consumos anuales adquiridos desde la red de las tres instalaciones se sitúa actualmente sobre los 3.086 MWh/año. Se valorará con hasta 15 puntos el compromiso del licitador de reducir este valor de consumo, calculado como media anual. Ese compromiso será efectivo y exigible a partir de 12 meses más un día tras la firma del acta de inicio del contrato.*

*Las propuestas de reducción deben contemplar actuaciones en las dos EDAR, de forma que se alcance al menos una reducción de 190 MWh/año en cada una de ellas. El mínimo total de las 2 EDAR será de 380 MWh, lo que se sitúa sobre el 12,3% mínimo de reducción, respecto de las adquisiciones de energía actuales.*

(...)

*Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis. **Adicionalmente deberán aportar estudio justificativo de cómo lograrán la reducción de la dependencia energética exterior comprometida en el plazo máximo de 12 meses más un día tras la firma del Acta de Inicio del contrato.** Se incluirá en el estudio la relación valorada de las mejoras a acometer en base a la experiencia acumulada por las empresas licitadoras en instalaciones similares. Todo ello, con el compromiso expreso de que en ningún momento se pueda afectar a la estabilidad ni a la calidad de los procesos.*

*Las soluciones técnicas comprometidas en el presente criterio técnico serán de obligado desarrollo en el plazo de 365 días propuesto, no pudiéndose justificar el alcance con otras soluciones no descritas en la documentación presentada durante el proceso de licitación.”*

- La UTE presenta en su oferta los paneles solares marca LONGI, pero en la valoración económica presupuesta en el mismo estudio presupuesta los paneles de otra marca.

Esto puede desvirtuar la propuesta si el importe de las diferentes marcas es muy diferente y, por tanto, hacerla inviable.

**Aclaración:** Se solicita a la UTE licitadora que aclare su oferta en relación a la propuesta para los paneles solares, ya que en su oferta presenta paneles solares de una marca pero en la valoración económica propuesta en el mismo estudio presupuesta los paneles de una marca distinta.

- Por otra parte, en la propuesta presentada no se localiza que esté incluida la legalización de las instalaciones que se deben analizar conforme al PCAP quedando, por tanto, una parte fundamental de la propuesta sin estudio, lo que la puede convertir en inviable.

**Aclaración:** La UTE licitadora debe aportar estudio de la propuesta en la que esté incluida la legalización de las instalaciones que se deben analizar de conformidad al PCAP.

Por favor, presenten la documentación **antes de las 14.00 horas del tercer día hábil computado a partir del día hábil siguiente a la publicación en el tablón de anuncios electrónico del Portal de la Contratación Pública de la Comunidad de Madrid,** a través de la Plataforma de Licitación Electrónica.  
Tfno. 91.545.10.00

Firmado por VANESSA CANELO  
CHAMORRO el día 28/06/2022

La Secretaria de la Mesa de Contratación