

ÁREA DE GESTIÓN DE LA CONTRATACIÓN
Exp.: ECON/000185/2019
COMUNICACIÓN DE EXCLUSIÓN DE LA EMPRESA IBERMATICA S.A.

TÍTULO DEL CONTRATO: **MANTENIMIENTO DEL SOFTWARE Y ENTORNO TÉCNICO DE CENSO, NOTIFICACIONES, EXPEDIENTE ELECTRÓNICO (CENO) Y BUSINESS INTELLIGENCE DE TRIBUTACIÓN AUTONÓMICA DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE TRIBUTOS (BITA)**

La Mesa de Contratación de la Agencia para la Administración Digital de la Comunidad de Madrid, de conformidad con lo previsto en la cláusula 13 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, en la reunión del día 7 de septiembre de 2020 convocada para el estudio de la documentación incluida en el Sobre nº 2 por la empresa **IBERMATICA S.A.**, ha acordado la exclusión del procedimiento de licitación de la empresa citada, por los motivos que se señalan a continuación.

EMPRESA	MOTIVOS DE EXCLUSIÓN
IBERMATICA S.A.	<p>En fecha 7 de septiembre de 2020, se reunió, por medios electrónicos, la Mesa de Contratación de la Agencia para la Administración Digital de la Comunidad de Madrid para proceder al estudio de la documentación incluida en el Sobre nº 2 por la empresa IBERMATICA S.A.</p> <p>En dicho acto, tras el examen de la documentación presentada, se acordó excluir a la empresa por los motivos que se indican a continuación.</p> <p>Analizada la documentación aportada en el Sobre nº 2, se advierte que la misma hace referencia a aspectos relativos a CRITERIOS CUALITATIVOS EVALUABLES DE FORMA AUTOMÁTICA POR APLICACIÓN DE FÓRMULAS, en concreto en relación con el criterio nº 3 - MEJORA DE LA CALIDAD DEL EQUIPO PRESTADOR DEL SERVICIO, sin incorporar la información que ha de ir incluida en el Sobre nº 2 según se indica en el apartado 3.1 “Cumplimiento de requisitos mínimos del Equipo Base y Valoración de criterios cuya cuantificación dependa de un juicio de valor”, del Anexo 3 al Pliego de Prescripciones Técnicas.</p> <p>En este sentido se ha de indicar que el apartado 2 del artículo 157 de la LCSP establece “Cuando, de conformidad con lo establecido en el artículo 145 se utilicen una pluralidad de criterios de adjudicación, los licitadores deberán presentar la proposición en dos sobres o archivos electrónicos: uno con la documentación que deba ser valorada conforme a los criterios cuya ponderación depende de un juicio de valor, y el otro con la documentación que</p>



	<p>deba ser valorada conforme a criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas”.</p> <p>Así mismo, el artículo 139.2 señala que “Las proposiciones serán secretas y se arbitrarán los medios que garanticen tal carácter hasta el momento de apertura de las proposiciones, ...”.</p> <p>El criterio establecido por el legislador tiene como objetivo <u>garantizar la transparencia y objetividad en la valoración de las ofertas, de modo que la valoración de criterios sometidos a juicio de valor no pueda quedar condicionada por el conocimiento previo de la valoración otorgada a los criterios sujetos a fórmulas matemáticas.</u></p> <p>La resolución del TACRC 916/2016, de 11 de noviembre resume adecuadamente el criterio mantenido por la jurisprudencia y por el propio TACRC “En este sentido, hay que traer a colación en primer término la doctrina de este Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales que se sintetiza en la reciente Resolución 1108/2015: “Sexto. Este Tribunal ha fijado su doctrina sobre la inclusión indebida de información en los distintos sobres con referencia a la regulación del TRLCSP en numerosas resoluciones. Con carácter general se ha sentado el criterio, por un lado, de confirmar la exclusión de aquellos licitadores que incluyeron información de sus ofertas (ya se trate de criterios sujetos a juicio de valor o evaluable mediante fórmulas) en el sobre relativo al cumplimiento de requisitos previos (resoluciones 147/2011 y 067/2012), así como para el supuesto de <u>inclusión de información evaluable mediante fórmulas en el sobre correspondiente a la información sujeta a juicio de valor (resoluciones 191/2011 y 295/2011)</u>”</p> <p>En el mismo sentido la Resolución 91/2018, de 2 de enero del TACRC “En esta misma línea de razonamiento, en nuestra Resolución nº 1063/2017, citando lo resuelto en la antes citada sentencia de la Sección 3ª de la Sala de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Nacional de 6 de noviembre de 2012, señalábamos que el orden de apertura de los sobres, siendo el último el que contiene los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, se establece para evitar que el conocimiento de la oferta económica pueda influir en la valoración a realizar por los técnicos y así mantener la máxima objetividad en la valoración de los criterios cuya cuantificación dependa de un juicio de valor. Por ello <u>lo relevante no es el error en la documentación sino que del mismo se haya producido una vulneración del secreto, es decir que un dato, hasta entonces desconocido y de influencia en la adjudicación, sea incluido en el sobre que no le corresponde,...</u>”</p>
--	---



	<p>En idéntico sentido se pronuncia la Resolución nº 96/2019 del Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid, de 6 de marzo de 2019.</p> <p>Tal y como se ha indicado, en el presente expediente en la oferta presentada por IBERMATICA S.A., se ha producido un <u>error que ha ocasionado una vulneración del secreto</u>, pues unos datos, hasta entonces desconocidos y de influencia en la adjudicación, se han incluido en un sobre que no le corresponde, de tal suerte que <u>ya no pueden quedar garantizados los principios de imparcialidad, objetividad e igualdad de trato</u>.</p>
--	--

EL SECRETARIO DE LA MESA DE CONTRATACIÓN

Fdo.: Ramiro Salamanca Sánchez

