

AL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CONTRATACIÓN PÚBLICA EN LA COMUNIDAD DE MADRID.

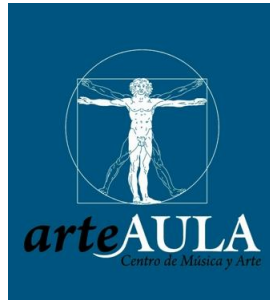
Plaza de Chamberí nº 8 , 5ª Planta . Madrid 28.010.

Jorge Duarte Domínguez, con DNI 27292618J en calidad de representante de la Asociación Arteaula con CIF G41715772, domiciliada en Sevilla C/ Recaredo, 34 con dirección de email arteaula@arteaula.com y teléfonos 954221333 y 625346237, tal y como acreditamos con las escrituras de fecha 17 de octubre de 2.017, como **documento nº 1**, comparece y como mejor proceda en Derecho DICE:

ANTECEDENTES DE HECHO

ÚNICO.- Que con fecha de 2 de julio de 2.019 se publica en el portal de la contratación Pública de la Comunidad de Madrid el **acta de 1 de julio de 2.019** de la sesión celebrada por la mesa de contratación de la Agencia Madrileña de Atención Social, que analiza la justificación de la oferta considerada por esta como anormal o desproporcionada, presentada por la empresa ARCI-NATURE INTERVENCIÓN SOCIAL, S.L.U y admite la misma, en consonancia con el informe técnico que obra en el expediente de fecha 27 de junio de 2.019 que considera justificada la valoración económica realizada sobre la oferta presentada por dicho licitador en el expediente nº A/SER-004445/2019 para la contratación de cursos y Talleres a impartir en los centros de mayores de la Agencia Madrileña de Atención Social de la Consejería de Políticas Sociales y Familia.

Que con fecha de 23 de julio de 2.019 se publica en el portal de la contratación Pública de la Comunidad de Madrid el acta de 22 de julio de 2.019 de la sesión celebrada por la mesa de contratación de la Agencia

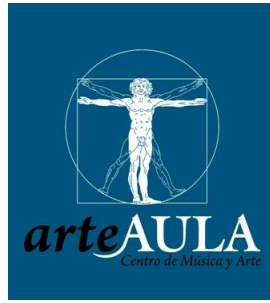


Madrileña de Atención Social, donde se procede a la calificación de la documentación administrativa aportada por el licitador que ha presentado la oferta económica mas ventajosa en el procedimiento de cursos y Talleres a impartir en los centros de mayores de la Agencia Madrileña de Atención Social y asimismo se procede a la propuesta de adjudicación en el procedimiento denominado cursos y Talleres a impartir en los centros de mayores de la Agencia Madrileña de Atención Social a la empresa ARCI-NATURE INTERVENCIÓN SOCIAL, S.L.U en el expediente nº A/SER-004445/2019

Con fecha 30 de julio de 2.019 se dicta resolución por el Gerente de la Agencia Madrileña de Atención Social por la que se adjudica el contrato denominado *”Cursos y talleres a impartir en los centros de mayores adscritos a la agencia madrileña de atención social”*.

Considerando esta parte que la resolución no resulta ajustada a derecho, interponemos en tiempo y forma **RECURSO ESPECIAL** contra la resolución dictada por el Gerente de la Agencia Madrileña de Atención Social por la que se adjudica el contrato denominado *”Cursos y talleres a impartir en los centros de mayores adscritos a la agencia madrileña de atención social”* en el expediente nº A/SER-004445/2019.

Se aporta como **documento nº 2 copia de la resolución.**



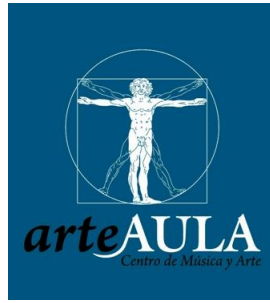
MOTIVOS

CUESTIONES DE FONDO

PRIMERO.- VULNERACIÓN DE LAS PRESCRIPCIONES TÉCNICAS DEL PLIEGO por considerar erróneamente como justificada la valoración económica realizada sobre la oferta presentada por el licitador **ARCI-NATURE INTERVENCIÓN SOCIAL, S.L.U**, apartándose de las prescripciones técnicas del pliego, prescindiendo total y absolutamente del procedimiento establecido.

Se argumenta por la adjudicadora para justificar la viabilidad de la oferta de la entidad **ARCI-NATURE INTERVENCIÓN SOCIAL, S.L.U**, el informe técnico emitido por la coordinadora del centros de mayores de la agencia madrileña atención social, sobre justificación de la oferta de la empresa referida, para la correcta ejecución del contrato. Asimismo, se refiere que la mesa de contratación en su acuerdo de 1 de julio de 2.019 consideró justificada, para la correcta ejecución del contrato, la valoración económica realizada sobre la oferta presentada por el licitador **ARCI-NATURE INTERVENCIÓN SOCIAL, S.L.U** y ello basado en el informe técnico emitido por la Coordinadora de Centros de mayores de la Agencia Madrileña de Atención Social, vocal de la mesa de contratación.

Pues bien, el citado informe que obra en el expediente y que aportamos como **documento nº 3** adolece del rigor legal exigible pues sus **conclusiones**, referidas tanto a la valoración de los servicios como a la valoración de los costes, se han realizado obviando consideraciones legales de carácter imperativo, entendiendo esta parte que, muy al contrario de lo que se concluye en el informe, la empresa **ARCI-NATURE INTERVENCIÓN SOCIAL, S.L.U** no ha justificado correctamente el bajo nivel de precios o de costes, como se le requirió, concretamente costes salariales, otros costes de personal, gastos generales y beneficio industrial, pues en la justificación ofrecida se han

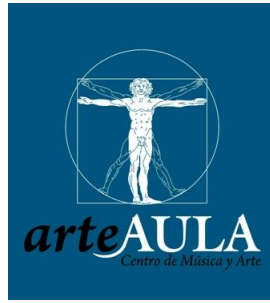


dejado de cuantificar partidas obligatorias. Estamos ante una valoración que no es coherente con los pliegos y la normativa de aplicación como expondremos a continuación.

Entiende esta parte que ya el acuerdo de la mesa, al proponer la justificación, careció de motivación, puesto que basar la justificación en el informe técnico no arroja información suficiente para que el licitador pueda contrarrestar o combatir tal afirmación. Se ignora el razonamiento que ha llevado a tal decisión, máxime cuando la constatación de aquel incumplimiento no debe ser de apreciación automática, sino que exige comprobar costes y desgloses de conceptos salariales. La resolución que se recurre, emitida por el órgano de contratación, ha admitido la oferta incurso en presunción de temeridad, confirmando el parecer de la mesa y el contenido del informe técnico que obran en el expediente.

Señalamos **la reciente Resolución 34/2019, de 14 de febrero del Tribunal administrativo de recursos contractuales, la Sentencia 647/2013, de 11 de febrero, de la Sala Tercera del Tribunal Supremo**, que viene a señalar que “la exigencia constitucional de motivación no impone una argumentación extensa, ni una respuesta pormenorizada, punto a punto. Solo una motivación que por arbitraria deviniese inexistente o extremadamente formal quebrantaría el artículo 24 de la Constitución. La motivación puede ser escueta y concisa siempre que de su lectura se pueda comprender la reflexión tenida en cuenta para llegar al resultado o solución contenida en el acto”.

Quiere decirse, pues, que la motivación puede ser breve y sucinta pero necesariamente ha de permitir comprender la reflexión efectuada por la Administración para llegar a la solución contenida en el acto. En el mismo sentido se pronuncia, además, **la sentencia del Tribunal General de la Unión Europea, de 13 de diciembre de 2013, dictada en el asunto T-165/2012**, al afirmar que la obligación de motivación de las entidades adjudicadoras puede cumplirse por medio de comentarios sucintos sobre la oferta seleccionada y la no seleccionada, siendo lo determinante que los licitadores puedan comprender la justificación de sus puntuaciones. Los argumentos esgrimidos por la adjudicataria, en el presente caso, para justificar la viabilidad de la oferta debe decaer por falta de motivación.



Pasamos a analizar las distintas partidas recogidas en el informe técnico:

1.- COSTES SALARIALES

- **Importe/hora calculado para la ejecución del contrato en la categoría de experto en curso/talleres y convenio colectivo que se aplica.**

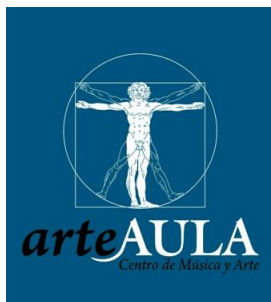
En el informe se establece un salario bruto por hora de 9,70 € que proviene de dividir el salario bruto anual actualizado de la categoría profesional “Experto en Talleres”, 16.891,34 € entre 1.742, número total de horas de trabajo efectivo que refleja el convenio de aplicación (Ocio Educativo y Animación Sociocultural de Madrid 2.018).

Entendemos que el cálculo es erróneo pues no se tiene en cuenta el artículo 52 del mencionado Convenio, según el cual: “Todos los trabajadores y trabajadoras afectados por este convenio han de disfrutar, por cada año completo de servicio activo, unas vacaciones retribuidas de 30 días naturales”. Esto hace que tengamos que sumar un mes al total de retribuciones a percibir por cada experto en talleres, pues o bien las disfrutan en temporada de talleres y por tanto hay que sustituir al trabajador/a o bien las cobran al finalizar su contrato. De una forma u otra se ha de tener en cuenta el coste de las vacaciones, por lo que la cuanta quedaría de la siguiente forma:

Salario Bruto anual actualizado: 16.891,34 € dividido entre 14 mensualidades: 1.206,52 €.

Total retribución anual : 16.891,34 € + 1.206,52 € = 18.097,86 € : 1742 horas = 10,38€/hora.

Por otra parte, el informe parece obviar que existen 82 trabajadores o trabajadoras que tienen contratos temporales por obra o servicio determinado, modalidad que lleva aparejada una indemnización por fin de contrato de 12 días de salario por año trabajado (**Art. 1 Ley 35/2010, de 17 de septiembre,**



de medidas urgentes para la reforma del mercado de trabajo). Al tratarse de cursos de 9 meses tendríamos que añadir 9 días de indemnización o lo que es lo mismo 361.95 €, esto supone un incremento del precio/hora de 0.27 €, por lo que ya alcanzaríamos la cifra de 10.65 €/hora.

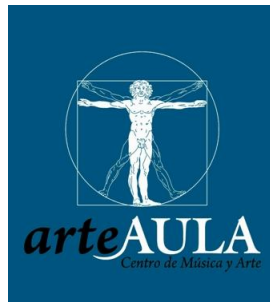
Igualmente, detectamos otra omisión en el cálculo de los costes salariales pues no se ha tenido en cuenta un porcentaje que cubra el absentismo laboral. **El pliego técnico en su cláusula 9** establece: *“En caso de ausencias imprevistas de un monitor (enfermedad, accidente...) en un día determinado, la empresa deberá sustituirlo de forma inmediata a efectos de evitar perjuicios a los/as participantes, en caso de que no se pudiera proceder a la sustitución inmediata la empresa adjudicataria está obligada a comunicarlo en el plazo de 24 horas al Director del Centro, procediéndose, en caso de no recuperarse, al descuento correspondiente de las horas no realizadas en la facturación mensual”*

El Instituto Nacional de Estadística estableció para 2018 y en la Comunidad de Madrid un porcentaje de absentismo laboral del 4% por lo que debemos dotar una provisión de gastos para el absentismo e incrementar este porcentaje en nuestro salario bruto/hora que **pasaría de 10,38 €/hora a 11,07 €.**

Se aporta como **documento nº 4, 5 y 6** Convenio de Ocio Educativo y Animación Sociocultural de Madrid 2.018, Pliego técnico e Informe del INE sobre absentismo laboral.

- **Coste de la coordinación del programa**

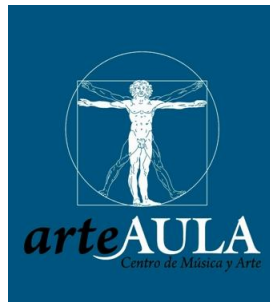
El pliego de condiciones técnicas establece en su cláusula 10 que *“La empresa adjudicataria deberá designar un Responsable que actúe como interlocutor con la Coordinación de Centros de Mayores y al menos dos coordinadores que actuarán como interlocutores con los Centros de Mayores para la supervisión y evaluación del desarrollo de las actividades, a efectos de que se conozcan directamente las posibles incidencias derivadas de la ejecución de los cursos.”*



Parece claro que la Administración, al solicitar AL MENOS DOS coordinadores, **está exigiendo dos personas a jornada completa**, por lo que la intención de la empresa ARCI-NATURE INTERVENCIÓN SOCIAL, S.L.U de imputar tan sólo un 61,70 % de jornada por cada coordinador incumpliría claramente el pliego, pues tan solo adscribiría al programa 1,23 coordinadores cuando se exigen con claridad dos. Esto conlleva un coste añadido para de empresa de 23.894,24 € en los dos años de duración del programa, que dividido entre las 96.120 horas de las que consta dan un incremento del precio hora de 0,24 céntimos por lo que ya se alcanzaría un **coste/hora de 11,31 €**.

Entre las funciones de los coordinadores el pliego establece “la supervisión y evaluación del desarrollo de las actividades, a efectos de que se conozcan directamente las posibles incidencias derivadas de la ejecución de los cursos”. Sin duda estas funciones conllevan la visita periódica y constante a todos los centros de la Comunidad. **El convenio Colectivo establece en su artículo 73** que “Cuando por necesidades de la empresa el trabajador o la trabajadora deba utilizar vehículo propio, percibirá como suplido, la cantidad de 0,19 euros por kilómetro recorrido”. LA JUSTIFICACIÓN PRESENTADA NO CONTEMPLA NINGUNA PARTIDA QUE CUBRA EL COSTE DE DESPLAZAMIENTO DE LOS COORDINADORES. Desconocemos el número de kilómetros anuales que realizan los coordinadores por lo que nos resulta muy complicado poder dar una cifra de costes de desplazamiento.

En cuanto al Responsable de la Empresa que realice labores de interlocutor con la Coordinación de Centros de Mayores, la empresa argumenta que no supone un coste para ella pues se trata de personal fijo de su plantilla desde hace 25 años y forma parte de la estructura de la empresa. Contablemente, esta argumentación es totalmente errónea, ya que todo trabajo o producción, sea de la clase que sea, tiene un coste, al margen del trabajador que lo realice. El trabajador en cuestión tendrá que dejar de hacer otras funciones para realizar la de interlocutor de este programa y por tanto hay que adjudicarle un coste a las horas que le dedique al programa. Siguiendo este arbitrario razonamiento, si hiciésemos fijo a todos los expertos y expertas en talleres y formasen parte de la estructura de nuestra empresa, no se asumiría coste alguno en esta partida de personal.



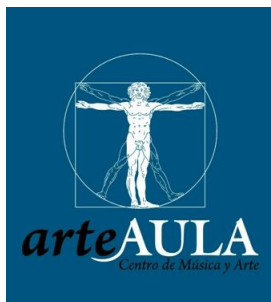
2.- OTROS COSTES DE PERSONAL

La empresa ARCI-NATURE INTERVENCIÓN SOCIAL, S.L.U establece como costes de Seguridad Social a cargo de la empresa un total del 30,9 %, desglosado en los siguientes conceptos:

Contingencias Comunes _____	23,60 %
Desempleo _____	5,50 %
FOGASA _____	0.20 %
Formación Profesional _____	0,60 %
A.T.E.P. (accidentes de trabajo y enfermedad Profesional) _____	1,00 %

Según se recoge en la Orden TMS/83/2019, de 31 de enero, por la que se desarrollan las normas legales de cotización a la Seguridad Social, desempleo, protección por cese de actividad, Fondo de Garantía Salarial y formación profesional para el ejercicio 2019, que aportamos como documento nº 7 existen varios errores en estos porcentajes: en primer lugar, como contingencias por desempleo se contempla un 5,50 %. Este porcentaje es el tipo General, pero cuando se trata de Contratos de duración determinada a tiempo parcial el porcentaje sube hasta el 6,70 %. En los listados de trabajadores que se incluyen en el Pliego Técnico susceptibles de subrogación, aparecen 82 trabajadores con contratos de duración determinada a los que hay que aplicar un 6,70 % de cotización por desempleo en lugar del 5,00 % que se contempla en la justificación.

En segundo lugar, el 1,00 % que consigna ARCI-NATURE INTERVENCIÓN SOCIAL, S.L.U para las cotizaciones por Accidentes de Trabajo y Enfermedad Profesional también adolece de error manifiesto y casi diríamos alevoso pues, como podemos comprobar en **el Real Decreto 28/2018 para la revalorización de las pensiones públicas y otras medidas urgentes en materia social, laboral y de empleo** que aportamos como **Documento Nº 8**, aunque éstas dependen de la actividad económica de la



empresa, NO EXISTE NINGÚN CÓDIGO DE ACTIVIDAD QUE COTICE POR DEBAJO DEL 1,5 %, SIENDO ÉSTE EL PORCENTAJE QUE SE APLICA CONCRETAMENTE A LA ACTIVIDAD DE EDUCACIÓN.

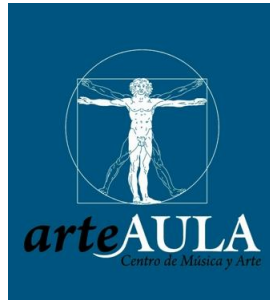
Sumando todos los porcentajes descritos tenemos que, como mínimo, la empresa deberá cotizar a Seguridad Social un 32.10 %, que sumado al bruto hora que tenemos calculado, 11,31€, **nos arroja un precio de 14,94 €/hora, ya por encima de la oferta realizada por Arci-Nature .**

3.- GASTOS GENERALES

En este apartado de la Justificación no contamos con la información necesaria para realizar una valoración exacta acerca de los costes justificados dado que no se nos ha mostrado el expediente, pero a la vista del Informe resumido, ARCI-NATURE INTERVENCIÓN SOCIAL, S.L.U recurre de nuevo a la equivocada idea de no contemplar costes con la justificación de que las tareas a realizar se llevan a cabo por personal fijo de la empresa. Como ya hemos expuesto anteriormente esta argumentación llevaría al absurdo de pensar que un departamento de gestión de recursos humanos tendría el mismo trabajo gestionando 315 trabajadores (número aproximado de trabajadores del programa) que por ejemplo veinticinco trabajadores o ninguno.

Del contenido del informe no se deduce la inclusión de otros gastos generales obligatorios como son la póliza de seguros que el pliego de condiciones particulares exige en su apartado 16.

Los gastos generales de una empresa han de imputarse a la totalidad de sus ingresos, así, por ejemplo, los suministros de luz, teléfono, internet, administrativo/a, agua, etc., se distribuyen entre toda la facturación de la compañía. Es por ello que para una correcta contabilización de los gastos generales de un programa debamos obtener el tanto por ciento que el importe de ese programa supone en la facturación total y aplicar ese porcentaje a los gastos de nuestra empresa. Todas las partidas de gasto, tales como Arrendamientos, Reparaciones y conservación, Servicios Profesionales Independientes, Transportes, primas de seguro, servicios bancarios,



publicidad, suministros, etc., han de imputarse al total de nuestros Ingresos porcentualmente.

Mención especial merecen los gastos financieros y los tributos. La Administración pública, incluyendo el tiempo necesario para la tramitación de las facturas, atiende el pago de las mismas con una media de 60 días. Esta demora en el pago genera inevitablemente un coste financiero, bien porque la empresa necesitase financiación para hacer frente a los compromisos de pago con sus trabajadores o bien porque al destinar recursos propios dejase de percibir las rentas que éstos le producirían si no se utilizasen.

En cuanto a los tributos no observamos que en el informe de justificación figure ninguna partida destinada al pago del impuesto sobre sociedades del Beneficio Industrial que haya previsto la empresa y que como mínimo debe ser del 25%.

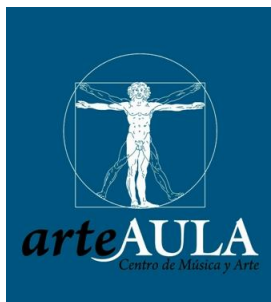
4.- BENEFICIO INDUSTRIAL

Desconocemos cuál ha sido el porcentaje de beneficio indicado por la empresa, pues no contamos con la información necesaria para realizar una valoración exacta acerca de los costes justificados dado que, como ya se ha indicado, no se nos ha mostrado el expediente. Asimismo, tampoco se hace mención a la tributación del Beneficio Industrial (véase parágrafo anterior).

5.- VALORACIÓN DE LOS COMPROMISOS ADQUIRIDOS CON LOS CRITERIOS EVALUABLES DE FORMA AUTOMÁTICA POR APLICACIÓN DE FÓRMULAS.

Para la valoración del criterio de adjudicación 2.2 entendemos que el precio/hora consignado por ARCI-NATURE INTERVENCIÓN SOCIAL, S.L.U **NO ES REAL** y por tanto el coste de estas actividades tampoco.

Como hemos visto en el apartado de Costes de Personal el precio/hora de experto/a en talleres es como mínimo de 13,30 €/hora para 2.019 y 13,43

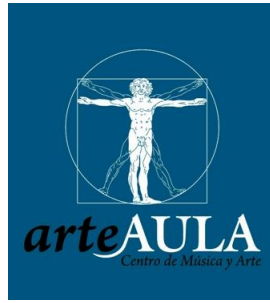


€/hora para 2.020. ARCI-NATURE INTERVENCIÓN SOCIAL, S.L.U realiza el cálculo de costes de este criterio de adjudicación sobre 12,81 y 12,94 €/hora lo que da un total de 17.507,52 € cuando en realidad el coste es 18.176,40 €

SEGUNDO.- VULNERACIÓN DEL ARTÍCULO 149.4 DE LA LCSP que enumera expresamente cuáles deben ser los elementos necesarios para la correcta justificación de una oferta anormal o desproporcionada, en concreto:

- a) El ahorro que permita el procedimiento de fabricación, los servicios prestados o el método de construcción.
- b) Las soluciones técnicas adoptadas y las condiciones excepcionalmente favorables de que disponga para suministrar los productos, prestar los servicios o ejecutar las obras,
- c) La innovación y originalidad de las soluciones propuestas, para suministrar los productos, prestar los servicios o ejecutar las obras.
- d) El respeto de obligaciones que resulten aplicables en materia medioambiental, social o laboral, y de subcontratación, no siendo justificables precios por debajo de mercado o que incumplan lo establecido en el artículo 201.
- e) O la posible obtención de una ayuda de Estado.

Ninguno de estos criterios se ofrecen por el licitador, debiéndose entender por ello que la oferta presentada por la empresa ARCI-NATURE INTERVENCIÓN SOCIAL, S.L.U no ha quedado justificada.

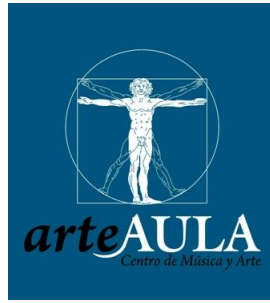


TERCERO.- ERROR MATERIAL EN LA VALORACIÓN Y CRITERIO ARBITRARIO QUE SUPERAN LOS LÍMITES DE LA DISCRECIONALIDAD TÉCNICA.

Como hemos expuesto, el informe técnico en que se apoya la resolución que recurrimos omite la aplicación de las normas imperativas y la aplicación de las prescripciones técnicas del pliego, remitiéndonos en este sentido a lo ya expuesto en aras a la brevedad.

El informe técnico no ha tenido en cuenta el contenido del pliego de prescripciones técnicas y las normas aplicables como hemos detallado en el hecho primero, debiéndose apreciar en las mismas error y criterio arbitrario que lleva a sostener la superación de los límites de la discrecionalidad técnica que opera en este ámbito. Queda claro, pues, el margen de discrecionalidad técnica que rige en esta materia, resultando de aplicación la ya conocida y reiterada doctrina jurisprudencial, que señala que *la discrecionalidad técnica parte de una presunción de certeza o de razonabilidad de la actuación administrativa, apoyada en la especialización y la imparcialidad de los órganos establecidos para realizar la calificación. De modo que dicha presunción iuris tantum sólo puede desvirtuarse si se acredita la infracción o el desconocimiento del proceder razonable que se presume en el órgano calificador, bien por desviación de poder, arbitrariedad o ausencia de toda posible justificación del criterio adoptado, bien por fundarse en patente error, debidamente acreditado por la parte que lo alega.....* Asimismo, el Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid en su Resolución 252/2016, de 22 de noviembre, entre otras, señala que “*El segundo paso del procedimiento contradictorio es el informe técnico valorando la justificación presentada, que como es sabido corresponde a la discrecionalidad técnica del órgano de contratación, pero revisable en cuanto a sus elementos reglados, entre otros la motivación*”

Por ello es imprescindible que el informe de los servicios técnicos esté suficientemente motivado, a los efectos de que la Mesa de contratación primero, en su propuesta, y el órgano de contratación después, puedan razonar o fundar su decisión, con el objeto de poder someter a control o revisión los elementos reglados del acto discrecional».

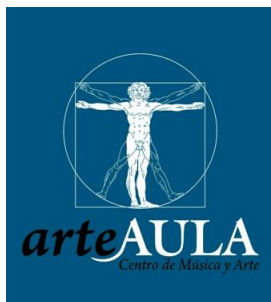


La valoración de si la oferta es o no anormal corresponde a la entidad contratante, operando en estos casos la discrecionalidad técnica de la que goza. **Pero la discrecionalidad técnica no es un ámbito exento o excluido del orden jurídico, sino que se enmarca en éste. Por ello, es competencia de Ese Tribunal analizar los aspectos formales de la valoración, tales como las normas de competencia o de procedimiento, que en la valoración no se hayan aplicado criterios de arbitrariedad o discriminación o que, finalmente, no se haya incurrido en error material al ejecutarla como ha sucedido en el presente caso.**

Así pues la controversia se centra en la consideración de baja anormal de la oferta económica de la adjudicataria, que debe ser rechazada por su inviabilidad para la ejecución del servicio licitado, y aplicando la doctrina, el Tribunal ha de centrarse en determinar **si el informe técnico del órgano de confrontación fundamenta de forma suficiente y adecuada el carácter satisfactorio de las explicaciones dadas por el licitador**, y, por ello, la aceptación de la oferta, o por si el contrario los argumentos de esta parte para descalificar la viabilidad de la oferta económica gozan de peso suficiente como para destruir la presunción de legalidad y el ámbito de discrecionalidad de la actuación administrativa impugnada.

CUARTO.- No se ha puesto de manifiesto el expediente, por lo que interesamos de conformidad con el artículo 52 de LCSP/2017 se conceda a esta parte EL ACCESO AL EXPEDIENTE de contratación en sus oficinas, con carácter previo al trámite de alegaciones, para proceder a completar el recurso.

Se aporta como documento nº 9 justificante de la solicitud.



FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- Artículo 48 de la LCSP/2017, la Asociación Arteaula está legitimada al su condición de licitadora y verse perjudicados de manera directa sus derechos e intereses legítimos por las decisiones objeto del recurso, al ser la segunda en la clasificación de las ofertas presentadas.

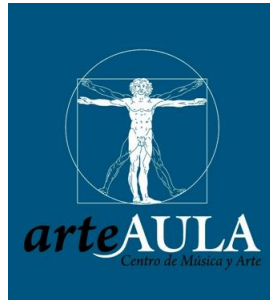
SEGUNDO.- Es competente el Tribunal al que nos dirigimos para conocer el recurso especial. El control de ese Tribunal ha de centrarse en determinar si el órgano de contratación fundamenta de forma suficiente y adecuada el carácter satisfactorio de las explicaciones dadas por el licitador y, por ello, la aceptación de la oferta o si, por el contrario, los argumentos empleados por la recurrente para descalificar la viabilidad de la oferta económica gozan de peso suficiente como para destruir la presunción de legalidad y el ámbito de discrecionalidad de la actuación administrativa impugnada: *Considerar justificada, para la correcta ejecución del contrato, la valoración económica realizada sobre oferta presentada, aceptada por la mesa.* La resolución, escueta y obviando el análisis pormenorizado de los puntos sostenidos por la licitadora en su documentación justificativa de su oferta, no se encuentra dentro de lo razonable, y adolece de arbitrariedad o discriminación, lo que justifica su revisión, únicos extremos que, fuera de las normas de competencia y procedimiento, puede controlar ese Tribunal por mor del respeto al principio de discrecionalidad técnica.

TERCERO.- Artículo 50.1 c y d de la LCSP/2017 en cuanto al plazo.

CUARTO.- Artículo 53 de la LCSP/2017 en cuanto a los efectos derivados de la interposición del recurso.

QUINTO.- Artículo 44.1.a) y 2c) en cuanto a que el contrato objeto del recurso es un contrato de servicios cuyo valor estimado es superior a 100.000 € susceptible de recurso especial en materia de contratación al amparo del artículo.

Es objeto del recurso la resolución dictada por el Gerente de la Agencia Madrileña de Atención Social por la que se adjudica el contrato



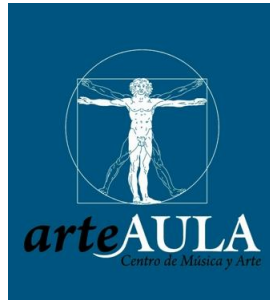
denominado ” cursos y talleres a impartir en los centros de mayores adscritos a la agencia madrileña de atención social” en el expediente nº A/SER-004445/2019.

SEXTO.- El objeto de este recurso es determinar y apreciar error material , arbitrariedad y falta de motivación en la resolución de adjudicación.

En su virtud,

SUPlico AL TRIBUNAL, tenga por presentado este escrito con la documentación que se acompaña, la admita, por formulado **RECURSO ESPECIAL CONTRA la resolución de fecha 30 de julio de 2.019, dictada por el Gerente de la Agencia Madrileña de Atención Social por la que se adjudica el contrato denominado ” cursos y talleres a impartir en los centros de mayores adscritos a la agencia madrileña de atención social” en el expediente nº A/SER-004445/2019** a la empresa ARCI-NATURE INTERVENCIÓN SOCIAL, S.L.U., tenga por impugnada dicha resolución, y tras los trámites de Ley y ello sin perjuicio de completar el presente recurso, dado que esta parte no ha podido acceder al expediente, se dicte una Resolución por la que se estime el recurso en su totalidad y se acuerde la anulación de la resolución recurrida y de los actos del expediente de contratación relacionados como el informe técnico de 27 de junio de 2.019 y los acuerdos de la mesa de contratación de 1 de julio de 2019 y de 22 de julio de 2.019 , debiéndose retrotraer las actuaciones hasta el momento en el que se emita un nuevo informe técnico motivado en el que queden subsanados todos los errores materiales puestos de manifiesto en el presente recurso.

OTROSÍ DIGO primero que no habiendo tenido acceso al expediente, interesamos se conceda a esta parte **EL ACCESO AL EXPEDIENTE** de contratación, con carácter previo al trámite de alegaciones, para proceder a completar el recurso, todo ello de conformidad con el artículo 52.3 de la LCSP/2017.



OTROSÍ DIGO segundo interesamos EL RECIBIMIENTO A PRUEBA, proponiendo esta parte desde este momento la documental aportada con este escrito.

OTROSÍ DIGO tercero Que de conformidad con el artículo 49 y 51 de la LCSP/2017 interesamos LA ADOPCIÓN DE LAS MEDIDAS CAUTELARES consistente en que se suspenda el procedimiento de adjudicación, así como la ejecución de cualquier decisión adoptada por los órganos de contratación .

En Madrid a 7 de agosto de 2.019

Fdo. Jorge Duarte Domínguez
Presidente Asociación Arteaula