



## Memoria Justificativa y Solicitud de Contratación

**OBJETO A CONTRATAR: SERVICIO DE DIRECCIÓN DE LAS  
OBRAS DE INTERIORISMO DEL CENTRO TÉCNICO  
ADMINISTRATIVO DEL CENTRO INTEGRAL DEL TRANSPORTE  
DE METRO DE MADRID, EN AVENIDA DE ASTURIAS**

**NÚMERO DE LA S.C: 2000003439**

**Dirección:** *Explotación Ferroviaria*

**Área:** *Obra Civil*

*Metro de Madrid, S.A.*

**División:**

**Servicio:** *Patrimonio*

**Aprobado por:** Juan Pablo Tébar

## **1 OBJETO DE LA SOLICITUD DE CONTRATACIÓN**

El presente documento tiene por objeto elevar a la aprobación del correspondiente órgano de contratación de Metro de Madrid, S.A., la autorización para el inicio de un proceso de licitación que tiene por objeto la contratación del Servicio de Dirección de las Obras de Interiorismo del Centro Tecnológico Administrativo (CTA) del Centro Integral del Transporte, nueva sede social de Metro de Madrid S.A., en la Avenida de Asturias 4.

## **2 DATOS DE LA LICITACIÓN**

### **▪ Objeto**

Contratación consistente en la Dirección de las obras de implantación en el nuevo Centro Técnico Administrativo (CTA) de Metro de Madrid en el Centro Integral de Transportes (CIT) de la Avenida de Asturias de acuerdo al proyecto de interiorismo licitado al efecto y al global de los términos de autoría, definición y dirección de las obras de construcción e instalaciones del edificio. Incluirá la documentación de obra terminada e incorporación al dossier del edificio, así como los certificados medioambientales correspondientes.

### **▪ Estamento responsable de la ejecución del contrato**

Servicio de Patrimonio.

### **▪ Valor estimado del contrato (artículo 101 LCSP)**

Valor estimado: 97.234,49 euros (IVA no incluido).

### **▪ Método de cálculo aplicado para determinar el valor estimado (artículo 101 LCSP)**

☒ El valor real del contrato análogo precedente, sin incluir el IVA, en función de los precios del mercado.

### **▪ Presupuesto base de Licitación (Art. 100 LCSP)**

- Base imponible (BI): 97.234,49 euros
- Importe del I.V.A.: 20.419,24 euros
- Presupuesto base de licitación (PBL): 117.653,73 euros, IVA incluido.

▪ **Desglose del presupuesto base de licitación (Art. 100.2 LCSP)**

Presupuesto de ejecución	Costes Directos (98%)	82.860,70 €
	Costes Indirectos (2%)	1.691,03 €
	Subtotal	84.551,73 €
Gastos Generales (9%)		7.609,66 €
Beneficio Industrial (6%)		5.073,10 €
TOTAL Base Imponible		<b>97.234,49 €</b>
IVA (21 %)		20.419,24 €
Presupuesto base de licitación		<b>117.653,73 €</b>

▪ **Modificación del contrato**

☒ No procede.

▪ **División en lotes:**

☒ NO se divide en lotes (Art. 99.3 LCSP)

- No procede la división en lotes al tratarse de un proveedor único.

▪ **Duración del contrato**

- Plazo de duración/ejecución inicial del contrato: Once (11) meses.
- Hito a partir del cual comienza la duración/ejecución del contrato:
  - ☒ A partir del día siguiente a la firma del acta de inicio de los trabajos.
- Justificar los motivos por los que este servicio precisa de un acta de inicio de los trabajos: Debe definirse un inicio de la actividad, en este caso ligada al inicio del contrato de ejecución de interiorismo.
- Prórrogas:
  - ☒ NO
  - ☐ Sí

▪ **Clasificación del contrato**

- ☒ Sujeto a LCSP (Ley 9/2017)
- ☐ Sujeto a RDLSE (Real Decreto-ley 3/2020)

▪ **Naturaleza del contrato**

☒ Servicios

- Justificar la insuficiencia de medios: La justificación se desarrolla en el punto 3.

■ **Procedimiento de licitación**

☒ Procedimiento negociado sin publicidad y sin concurrencia (contratista único)

- Justificar las razones por las que se propone este procedimiento: JARDÍN 1 es la única empresa que puede realizar los trabajos de Dirección de las Obras de Interiorismo para el edificio denominado Centro Técnico Administrativo ubicado en la Avenida de Asturias, por los siguientes motivos:
  - Nos encontramos ante una propuesta de autor, resultado de un Concurso de Arquitectura, con un alto valor intelectual que tiene sello propio y que no puede desvirtuarse si se quiere ser coherente con los pliegos lanzados por Metro para encontrar la solución a un requerimiento concreto.
  - El alcance de los trabajos encargados a este contratista incluye la Dirección de dos de las tres obras necesarias para la completa ejecución del edificio antes de ser ocupado; próximamente se van a realizar las últimas obras que quedan por ejecutar, las obras de interiorismo o implantación. Es un momento crucial y decisivo en el que la idea ganadora del Concurso de Arquitectura para la construcción de este edificio podría completarse adecuadamente según el espíritu de sus creadores o quedar completamente desvirtuada por con una Dirección de Obra que no sepa interpretar adecuadamente la idea del autor.
  - Asimismo, el hecho de que sea una única Dirección de Obra resuelve la asignación de responsabilidades que aplica la Ley de Ordenación de la Edificación a los distintos agentes de una obra, en un caso como el que nos ocupa, con una ejecución en tres partes, dos de ellas dirigidas por el mismo agente.
  - Por el profundo conocimiento técnico de lo ejecutado hasta el momento. La UTE-JARDÍN 1, como directores de esas obras, son perfectos conocedores de las soluciones constructivas y técnicas ejecutadas y por ejecutar, son los más indicados para aplicar las mejores soluciones a lo que resta por ejecutar.
  - Con el Concurso de Arquitectura Metro acometió una iniciativa clara en su programa de necesidades y en la búsqueda de valores intangibles, materializados en forma y acabados. Por ello, por el carácter intelectual, técnico, normativo y regulatorio de los trabajos a desarrollar, consideramos fundada la presente declaración de exclusividad, por entender que es la única manera de asegurar la finalización total de la obra acorde a las necesidades de Metro.

La justificación se desarrolla en el punto 3.

■ **Criterio de adjudicación (Arts. 145 y 146 LCSP)**

No aplica pluralidad de criterios al tratarse de un Proveedor único.

▪ **Subcontratación**

☒ No procede

▪ **Procedimiento de subasta electrónica o petición sucesiva de ofertas**

☒ NO

☐ SI

▪ **Fondos FEDER**

☒ Contrato no financiable con fondos FEDER

☐ Contrato financiable con fondos FEDER

▪ **Confidencialidad de los Pliegos de Prescripciones Técnicas**

☒ NO

☐ SI

▪ **Cesión de datos**

☒ NO

### 3 ANTECEDENTES Y JUSTIFICACIÓN DE LA NECESIDAD

El 9 de diciembre de 2016 se formaliza el contrato para redactar los proyectos técnicos y realizar la dirección de obra de la construcción de la nueva sede de Metro, resto de construcciones y jardín del Centro Integral de Transportes con JARDÍN 1 UNIÓN TEMPORAL DE EMPRESAS LEY 18/1982, DE 26 DE MAYO (en adelante JARDÍN1), estableciéndose en el mismo que el edificio de la sede social a proyectar dispondría de una superficie de 24.000 m<sup>2</sup> con un valor de 20.320.000,00 euros.

Una vez cerrado dicho proyecto, y tras contrastarlo con los precios de mercado, se pone de manifiesto lo erróneo de la estimación inicial hecha por Metro al concebir técnicamente la posibilidad de ejecución de una obra, de estas características, de unos 24.000 m<sup>2</sup> con un presupuesto de 20.320.000 euros, lo que deriva en la segregación en varios proyectos; el primero (obras de contenedor del edificio, clima, gas, fontanería, saneamiento y elevación) que abarcase dicho presupuesto de 20.320.000 euros, y un segundo (obras del resto de las instalaciones del edificio), y un tercero (obras de implantación y acabados finales), cuyas obras debería ejecutar Metro con recursos propios, estando ambas sujetas a licitación en base a sus proyectos específicos.

En el caso de los proyectos primero y segundo, Jardín 1 ha sido el equipo redactor de ambos y también ha dirigido las obras, en el caso del tercer proyecto, el de interiorismo, ha sido redactado por la empresa especializada en interiorismo de oficinas, Unen Servicios para la Arquitectura s.l. (en adelante Unen).

Lo expuesto se resume del siguiente modo:

#### 1.- Proyecto primero, trabajos a ejecutar correspondientes al contenedor del edificio por un importe de 20.320.000 €:

Trabajos previos y demoliciones, movimiento de tierras, cimentación y contención, estructura, fachadas y cerramientos, cubiertas e impermeabilizaciones, aislamientos y protecciones, revestimientos y chapados, falsos techos, pavimentos, solados y alicatados, carpinterías exteriores e interiores, cerrajería y vidriería, inst. Fontanería y aparatos sanitarios, inst. saneamiento, inst. climatización y ventilación, inst. Gas, inst. red de tierras, sistemas de elevación, pinturas, rotulación y revestimientos decorativos, urbanización y paisajismo provisional, control de calidad, gestión de residuos y por último seguridad y salud.

Proyecto redactado por Jardín 1 y obra dirigida por Jardín 1

#### 2.- Proyecto segundo, trabajos correspondientes a las instalaciones del edificio, fuera del alcance presupuestario inicial de 20.320.000 euros (en adelante Proyecto de Ejecución de instalaciones):

Instalaciones de electricidad e iluminación, comunicaciones, PCI, energía fotovoltaica, megafonía, RTV, apantallamiento acústico, control solar, gestión de residuos y seguridad y salud.

Proyecto redactado por Jardín 1 y obra dirigida por Jardín 1

3.- Proyecto tercero, trabajos correspondientes a acabados finales o implantación (en adelante interiorismo), fuera del alcance inicial de 20.320.000 euros:

Abarca los suelos técnicos y su acabado final, falsos techos, revestimiento de paramentos verticales, solados de espacios exteriores, mamparas y divisiones, implantación a medida de offices de planta y cuartos de impresoras, ajustes de instalaciones para la distribución final, conexiones de electricidad, voz y datos, adecuación de fontanería y saneamiento (excluidos aseos y vestuarios).

Proyecto redactado por Unen y propuesta para que la obra sea dirigida por Jardín 1, lo que constituye el objeto de la presente memoria justificativa.

Conforme a lo expuesto, el presupuesto inicial de 20.320.000 euros, asignado al edificio se realizó en base a un programa de necesidades, que solo se pudo concretar una vez firmado el contrato e iniciado el trabajo por Jardín 1. Es en este momento, y no antes, debido a que en esto consistía parte de la prestación exigida a Jardín 1, cuando el equipo redactor, de la mano de Metro, se dedica a recabar con detalle las necesidades espaciales y técnicas de las diversas Áreas de la Compañía, que tenidas en consideración resultan muy específicas y en algunos casos exigentes, debido a que la naturaleza y el objeto de nuestra Compañía, exigen la máxima fiabilidad en la prestación del servicio.

Por lo tanto, nos hallamos ante una definición de necesidades que impactan al alza en el presupuesto, y que no podían concretarse antes de la firma del contrato.

Para poder realizar la división que se ha descrito, Metro solicita a Jardín 1 que haga dos Proyectos de Ejecución separados: proyectos de contenedor e instalaciones del edificio, y se deja fuera el Proyecto de Interiorismo, que no redacta Jardín 1, si no la empresa Unen, por entender que este alcance no estaba contemplado de forma específica en el contrato suscrito entre Metro y Jardín 1, ni tampoco los honorarios por su redacción, aunque Jardín 1 participa y colabora activamente en el proceso a petición propia.

Llegados a este punto conviene recordar que el proyecto de Jardín 1 para el edificio de la nueva sede de Metro, es ganador de un concurso de ideas convocado por Metro y el Colegio de Arquitectos de Madrid. Este concurso tenía como objetivo desarrollar un proyecto y dirección de obra para la construcción del Centro Integral del Transporte (en adelante CIT), en el cual se halla la nueva sede de Metro. En apartado 4 del PPT del concurso (criterios arquitectónicos a aplicar), se pide a los concursantes que tengan en

cuenta en la solución arquitectónica, la historia de la Compañía y su legado patrimonial, que consideren la imagen a proyectar y que los elementos intangibles, que deben estar presentes en edificios de estas características, de cara a proyectar una cierta imagen acorde a determinados valores que son signo propio de identidad.

Jardín 1 gana el concurso por que recoge y propone una solución acorde a esta solicitud de Metro, interpretando a la perfección el modo de plasmar las señas de identidad mediante el lenguaje formal de la arquitectura y sus acabados. Para el desarrollo del Proyecto del CIT, Jardín 1 lleva acompañando a Metro desde hace 4 años, y es importante mantener la visión conceptual del Arquitecto autor del Proyecto, para que siga aportando la unidad a todo el conjunto y que el mismo no se desarme ni se desarticule.

Siendo consecuentes con la idea que impulsa la Compañía, y que consiste en optar por un encargo de autor, donde se da valor a la idea, que aporta unidad, intencional y estética, dando forma coherente a todo un lenguaje capaz de transmitir valores intangibles, todos los proyectos y obras dentro a los que nos hemos referido en los párrafos anteriores, deberían ser gestionados y dirigidos por el mismo equipo para garantizar su coherente ejecución, siendo reseñable que la existencia de varias empresas contratistas trabajando en el mismo espacio es una situación que pudiera generar descoordinación, por lo que la figura de los técnicos directores garantiza la unidad y los valores del proyecto ganador del concurso en 2016.

Las obras de implantación de la sede, están en proceso de licitación por un importe base de 5.391.133, 58 €.

La Dirección de Obra para la distribución final del interior y acabados del edificio de la nueva sede de Metro, debería ser responsabilidad del mismo autor que los proyectos de contenedor e instalaciones, Jardín 1, para asegurar que se mantiene la esencia del proyecto inicial, pero evolucionando su estética al detalle de lo construido. Muchas de las soluciones desarrolladas en el proyecto han sido diseñadas explícitamente para la nueva sede, no pudiendo aplicarse soluciones estándar.

Las obras de implantación en este proyecto son especialmente relevantes para el resultado final, no solo porque terminen de definir la identidad de una empresa centenaria como Metro de Madrid, sino por el alcance de los trabajos de estas obras, que contemplan partidas de gran complejidad en términos constructivos como los falsos suelos técnicos, sectorizaciones contra incendios o la adecuación del sistema de climatización a los espacios compartimentados.

En términos de responsabilidad profesional debe ser el mismo equipo técnico el que se responsabilice de las soluciones constructivas completas. En caso contrario, el mal funcionamiento de elementos constructivos que sean incompatibles con el diseño funcional plantea dispersión en la asunción de responsabilidades. Un ejemplo claro es



la relación entre los recubrimientos del elemento central denominado "core" y los portones corta fuegos, si estos no funcionasen correctamente debido a la ejecución de los elementos de recubrimiento podría haber un vacío de responsabilidad.

El proyecto sobre el que se está tramitando la licitación de las obras de implantación, necesita la oportuna coordinación con lo ya construido y es necesario sincronizarlo con las otras dos obras en ejecución. Es por esto que, Jardín 1, como Dirección de dichas obras, son conocedores de todo lo que se ha ejecutado hasta la fecha: cada rincón, cada encuentro y cada detalle. Con el inminente comienzo de las obras de implantación, resulta necesario que sea este mismo equipo técnico el que dé continuidad a estos trabajos, con el fin de garantizar una puesta en obra integral y óptima. Por el contrario, una mala coordinación entre Proyectos podría devenir en problemas funcionales graves y una pérdida de oportunidad de sinergias.

Nos encontramos ante una propuesta de autor, con un alto valor intelectual que tiene sello propio y que no puede desvirtuarse si se quiere ser coherente con los pliegos lanzados por Metro para encontrar la solución a un requerimiento concreto. Cuando finalicen los trabajos de arquitectura o contenedor, e instalaciones, restará la parte de interiorismo o implantación para la completa definición formal del edificio antes de ser equipado y ocupado. Es por tanto un momento crucial, una encrucijada decisiva en la que la idea ganadora puede completarse adecuadamente de acuerdo con el espíritu de sus creadores o quedar completamente desvirtuada por con una Dirección de Obra que no sepa interpretar adecuadamente la idea del autor.

Metro acometió una iniciativa claramente definida en su programa de necesidades y en la búsqueda de valores intangibles materializados en la forma y los acabados, por ello, por el carácter netamente intelectual y personal del trabajos a desarrollar, consideramos fundada la solicitud de contratación de Jardín 1 como proveedor único, por entender que es la única manera de asegurar la finalización total de la obra acorde a la idea original de la propuesta arquitectónica del concurso de Arquitectura convocado por Metro.

La propuesta desde el Área de Obras, que se eleva para su aprobación al Órgano de Contratación se resume del siguiente modo:

1. Metro acomete en el año 2015 una ambiciosa iniciativa para crear un Centro Integral del Transporte (CIT), en el antiguo depósito de Plaza de Castilla. Dentro de este complejo, se integrará la nueva sede de la Compañía, denominada Centro Tecnológico Administrativo (CTA).
2. Metro, en convenio con el Colegio Oficial de Arquitectos de Madrid (COAM), convoca un concurso de ideas para que el ganador, redacte los proyectos y dirija las obras del futuro CIT.

3. El hecho de que Metro opte por un concurso abierto de ideas de Arquitectura, para impulsar su iniciativa, pone de manifiesto la voluntad de la Compañía de apostar por un modelo diferente al habitual, en el que predomina la oferta puramente económica y la solvencia técnica. En este caso Metro busca premiar una propuesta con valor arquitectónico, en la que prime la idea y la intención frente a aspectos más pragmáticos y funcionales. Se trata de que prevalezca la propuesta de autor, como una pieza única de calidad.
4. El ganador de este concurso es el equipo de arquitectos denominado Jardín 1 Unión temporal de Empresas, Ley 18/1982, de 26 de mayo.
5. Metro firma un contrato con este equipo para la redacción de proyectos y dirección de obras del CIT, trabajos a acometer por fases, correspondiendo la primera, o alcance 1, al CTA o edificio de la nueva sede social de la Compañía.
6. Para esta primera fase, Metro firma un contrato con Jardín 1, con un presupuesto de ejecución por contrata (PEC) para el CTA, de 20.320.000 €, y con unos honorarios por todo el conjunto del CIT, de 1.863.771,75 €, cifra resultante de aplicar el 0.048 % al presupuesto establecido a priori por Metro, de acuerdo con los baremos orientativos que recomienda el Colegio Oficial de Arquitectos de Madrid (COAM), y la práctica del mercado.
7. De lo anterior, los honorarios de contrato se establecen en directa proporción con el PEC que al de aplicación, también recogido en contrato.
8. Que al desarrollar Jardín 1 el proyecto, acorde a las necesidades y requerimientos de Metro, se pone de manifiesto que la cantidad de 20.320.000 € prevista por Metro, es claramente insuficiente para construir un edificio de 24.000 m<sup>2</sup>. Por lo tanto, las previsiones reflejadas en el contrato, se ven superadas, tanto en lo concerniente al presupuesto de obra, como a los honorarios de arquitectos, que van en proporción directa.
9. Que esta distorsión entre las previsiones reflejadas en el contrato y la realidad, una vez definidas en detalle las necesidades de Metro, y contrastado el presupuesto con los precios de mercado, obliga a fraccionar los proyectos y obras del CTA como se ha descrito anteriormente, siendo necesario para poder acometer la iniciativa, hacer revisiones que han supuesto aumentos de presupuesto de obra, revisión al alza de los honorarios de contrato con Jardín 1 (en proporción a los aumentos de presupuesto), y nuevas contrataciones.
10. Que en este momento se está finalizando la licitación para ejecutar las obras de interiorismo, con un proyecto base de licitación 5.391.133,58 €
11. Que queda por decidir quién va a hacerse cargo de la dirección las obras de interiorismo del CTA, obras sin encaje en las previsiones iniciales de contrato por haberse comprobado lo insuficiente del presupuesto.

12. Que en virtud del carácter intelectual o de autor, que, por decisión e iniciativa de Metro, tiene la propuesta del CTA, es coherente y justificable que sea Jardín 1 quien desarrolle esta función de Dirección de Obra, de forma que se asegure la correcta integración de los acabados finales con las obras terminadas de contenedor e instalaciones, para asegurar una unidad formal y estética que refleje determinados valores, que es lo que nuestra Compañía ha buscado desde que decidió optar por la convocatoria de un Concurso de Arquitectura. Entendemos que la intervención de un equipo diferente para la Dirección de Obra, pondría en grave riesgo de distorsión imagen de la idea ganadora, que es por la que apostó Metro para que determinados valores que venían reflejados en los pliegos del concurso, quedasen adecuadamente plasmados, dando imagen a nuestra empresa.
13. Que, con el fin de alcanzar un funcionamiento integral del edificio acorde a los requisitos básicos de funcionalidad, habitabilidad y seguridad que exige la Ley de Ordenación de la Edificación vigente, es muy conveniente que la dirección de las obras de interiorismo sea realizada por el mismo equipo técnico que ha dirigido las obras del contenedor e instalaciones del edificio, por el alto conocimiento técnico que tienen de lo ya ejecutado y lo que falta por ejecutar, así como por unificar las responsabilidades y garantías derivadas de la dirección de las obras que asigna la Ley y que aplica a los trabajos realizados por Jardín 1.
14. Que es por ello, y para dar continuidad a una línea por la que ha optado Metro, de coherencia intencional, estética y reglamentaria, por lo que se propone la contratación de Jardín 1, para la Dirección de las Obras de interiorismo del CTA, mediante el procedimiento de proveedor único, por entender que es este equipo el único capaz de abordar con garantía de éxito un proyecto que debe quedar finalizado con total coherencia en todos sus aspectos y dar por satisfechas los objetivos perseguidos por Metro al poner en marcha esta iniciativa.

#### **ALCANCES Y PROCEDIMIENTO DE CÁLCULO DE HONORARIOS:**

El importe total de honorarios de Jardín 1, recogido en el contrato firmado con Metro para la redacción de los proyectos y dirección de obra del Centro Integral del Transporte (CIT), es de 1.863.771,75 euros, en base a un presupuesto total de 46,5 millones de euros, (20 millones por el alcance 1 y 26,5 millones por el alcance 2).

Estos honorarios se establecieron contrastando los honorarios orientativos que recomienda el Colegio Oficial de Arquitectos de Madrid (COAM), los de mercado basados en el porcentaje a aplicar sobre la cifra de presupuesto PEC, y los empleados por organismos públicos que fueron considerados de referencia,

resultando de aplicación para el contrato que nos ocupa, el porcentaje de 4,008% sobre el PEC.

El alcance de los trabajos y la asignación de pagos contemplada en dicho contrato es la siguiente:

HONORARIOS CONTRATO ANTERIOR	
ALCANCE DE LOS TRABAJOS E HITOS DE PAGO	% Alcance
Proyecto Básico	20%
Proyecto Ejecución	20%
Comparativo de Ofertas	15%
Dirección de Obra	30%
Documentación Obra terminada	10%
Obtención Certificación medioambiental	5%
<b>PROPUESTA DE HONORARIOS</b>	<b>100%</b>

Siguiendo el mismo criterio, los honorarios estimados por la Dirección de Obra se establecen aplicando al presupuesto de referencia del Proyecto de Interiorismo, que asciende a la cantidad de 5.391.133,58 € de presupuesto de ejecución por contrata (PEC), el porcentaje de 4,008%. El alcance de los trabajos a contratar aplicaría a los tres últimos hitos, por lo que a esta cantidad habría que asignarle un 45%, en la proporción correspondiente, esto es:

- Dirección de Obras (30%)
- Documentación Obra terminada (10%)
- Obtención certificación medioambiental, VERDE (5%).

A falta conocer el presupuesto de adjudicación del contrato de interiorismo, importe sobre el que se hará el cálculo final de honorarios, aplicamos los porcentajes de cálculo (para manejar una aproximación al importe), sobre el presupuesto de licitación, de forma que los honorarios se distribuirían como se desprende en el siguiente cuadro:

XHONORARIOS al 100% (4,008% del PEC=5.391.133,58 €)		216.076,63€
ALCANCE: D.O. INTERIORISMO	% Alcance	Importe
Proyecto Básico	No aplica	0,00 €
Proyecto Ejecución	No aplica	0,00 €
Comparativo de Ofertas	No aplica	0,00 €
Dirección de Obra	30%	64.822,99 €
Documentación Obra terminada	10%	21.607,66 €
Obtención Certificación medioambiental	5%	10.803,83 €
<b>PROPUESTA DE HONORARIOS</b>	<b>45%</b>	<b>97.234,49 €</b>

El precio final del contrato será el resultado de aplicar el % ofertado al precio de adjudicación de las obras de referencia.

#### 4 INFORMACIÓN PRESUPUESTARIA

##### PRESUPUESTO DE INVERSIÓN

AÑO	2021	2022
IMPORTE PERMITIDO	64.822,99 €	32.411,50 €
PEP	88.255	88.255
EXPEDIENTE	J2870	J2870

*El presente documento, emitido a efectos de cumplimiento de obligaciones en materia de transparencia, es copia fiel del original, en el que constan las firmas auténticas y completas de las personas firmantes.*

*En cumplimiento de las obligaciones de protección de datos personales, no constan en esta copia datos identificativos adicionales a nombre y apellidos.*

*El presente documento, emitido a efectos de cumplimiento de obligaciones en materia de transparencia, es copia fiel del original, en el que constan las firmas auténticas y completas de las personas firmantes.*

*En cumplimiento de las obligaciones de protección de datos personales, no constan en esta copia datos identificativos adicionales a nombre y apellidos.*