

Madrid, 29 de abril de 2019

**Exclusiones en la fase de valoración técnica de las ofertas correspondientes a la licitación, por procedimiento abierto, del SUMINISTRO PARA LA AMPLIACIÓN DE COBERTURA DEL SERVICIO WIFI DE EXPLOTACIÓN EN 40 ESTACIONES DE LA RED DE METRO DE MADRID (Licitación 6011900008) (Lotes 1 y 2)**

Una vez realizado el análisis de las ofertas técnicas presentadas a esta licitación y, en su caso, la valoración técnica de las mismas, Metro de Madrid, S.A. ha acordado la exclusión de las ofertas correspondientes a los siguientes licitadores (con indicación del lote o lotes respectivos), por los motivos que se indican a continuación:

**Por el incumplimiento de los requerimientos establecidos en el Pliego de Prescripciones Técnicas (PPT):**

**CAD & LAN, S.A. (Lote 1 y Lote 2)**  
**SISTEMAS AVANZADOS DE TECNOLOGÍA S.A. (Lote 2)**

**LOTE 1:**

La oferta presentada por la empresa **CAD & LAN, S.A.** incumple varios de los requerimientos técnicos especificados en el Pliego de Prescripciones Técnicas (PPT). Los incumplimientos son los siguientes:

En el apartado 3.3 de su oferta, “Propuesta Equipamiento Cad&Lan”, se relacionan los siguientes equipos a suministrar:

1. 360 AP del modelo Extreme AP 505i -802.11ax como puntos de acceso de interior de cuartos (puntos de acceso con antenas integradas).

Respecto a este equipamiento, en el apartado 10.1.2 del PPT se establece que los fabricantes y modelos a ofertar como puntos de acceso para interior de cuartos deberán ser:

- Cisco AIR-AP2802I-E-K9 o similar 100% compatible
- Aruba Ap-315 o similar 100% compatible

En su oferta, CAD & LAN, S.A. presenta el modelo **Extreme AP 505i-802.11ax** y no declara si este modelo es 100% compatible con el modelo de Cisco y/o de Aruba especificado en el Pliego, ni tampoco presenta una tabla de correspondencia de características que permita comprobar esta compatibilidad. Sin embargo, sin ahondar en dicha compatibilidad, en la hoja de características del equipamiento a suministrar incluida en la oferta se detecta un incumplimiento en cuanto a las velocidades que puede alcanzar dicho AP:

De acuerdo a lo especificado en el apartado 10.1.1 del PPT y en la Corrección 2, de la “Corrección de errores del Pliego de Prescripciones Técnicas que rige la Licitación 6011800008” de fecha 8 de febrero de 2019 se establecen las siguientes velocidades compatibles:

- 802.11b: 1, 2, 5,5, 11

- 802.11a/g: 6, 9, 12, 18, 24, 36, 48, 54
- 802.11n: **6,5 a 450**
- 802.11ac: 6.5 a 1,733

En el documento incluido en la oferta de CAD & LAN, S.A., “ap505-data-sheet.pdf”, las velocidades especificadas para 802.11n (pág. 5) del AP a suministrar son las siguientes:

Data Rates	80 2.11n: (2.4 GHz); <b>6.5 to 300</b> (MCS0 to MCS15, HT20 to HT40) 80 2.11n: (5 GHz); <b>6.5 to 300</b> (MCS0 to MCS15, HT20 to HT40 )
------------	---

Es decir, unas velocidades en 802.11n de 6,5 a 300, inferiores a las mínimas especificadas de 6,5 a 450 Mbps. Por lo que **el punto de acceso a suministrar no cumple** con las características mínimas especificadas en el PPT.

2. 180 AP del modelo Extreme AP510e-WR como puntos de acceso para zonas de uso público (puntos de acceso con antenas externas).

Respecto a este equipamiento, en el apartado 10.1.2 del PPT se establece que los fabricantes y modelos a ofertar como puntos de acceso para zonas de uso público deberán ser:

- Cisco AIR-AP2802E-E-K9 o similar 100% compatible
- Aruba Ap-314 o similar 100% compatible

En su oferta, CAD & LAN presenta el modelo **Extreme AP510e-WR** y no declara si este modelo es 100% compatible con el modelo de Cisco y/o de Aruba especificado en el Pliego, ni tampoco presenta una tabla de correspondencia de características que permita comprobar esta compatibilidad. Sin embargo, sin ahondar en dicha compatibilidad, en la hoja de características del equipamiento a suministrar incluida en su oferta, se detecta un incumplimiento en cuanto a las velocidades que puede alcanzar dicho AP:

De acuerdo a lo especificado en el apartado 10.1.1 del PPT y en la Corrección 2, de la “Corrección de errores del Pliego de Prescripciones Técnicas que rige la Licitación 6011800008” de fecha 8 de febrero de 2019 se establecen las siguientes velocidades compatibles:

- 802.11b: 1, 2, 5,5, 11
- 802.11a/g: 6, 9, 12, 18, 24, 36, 48, 54
- 802.11n: **6,5 a 450**
- 802.11ac: 6.5 a 1,733

En el documento incluido en la oferta “ap505-data-sheet.pdf” las velocidades especificadas para 802.11n (pág. 5) del AP son las siguientes:

Data Rates	80 2.11n: (2.4 GHz); <b>6.5 to 300</b> (MCS0 to MCS15, HT20 to HT40) 80 2.11n: (5 GHz); <b>6.5 to 300</b> (MCS0 to MCS15, HT20 to HT40 )
------------	---

Es decir, unas velocidades en 802.11n de 6,5 a 300, inferiores a las mínimas especificadas de 6,5 a 450 Mbps. Por lo que **el punto de acceso a suministrar no cumple** con las características mínimas especificadas en el PPT.

3. 180 antenas del modelo Extreme AI-DQ04360S, dipole omni array, 5.5dbi/6dbi, dual band, outdoor with quad como antenas externas.

Respecto a este equipamiento, según se especifica en el apartado “10.2 Características técnicas de las antenas externas”, del PPT, se deberán suministrar al menos los siguientes tipos de antenas:

- Antena de tipo dipolo Omnidireccional
- Antena tipo Patch omnidireccional
- Antena tipo Patch directiva

Sin embargo, CAD & LAN, S.A. en su oferta solo presenta un único tipo de antena a suministrar (Extreme modelo AI-DQ04360S) siendo esta del tipo dipolo omni array, **no cumpliendo** por tanto con lo especificado en el PPT.

4. Controlador Wireless en Alta Disponibilidad, compuesto de: dos unidades appliance hardware 7500, cuatro unidades Transceiver para la conexión a la electrónica de red y **544 licencias** para la gestión de todos los puntos de acceso.

Como se establece en el PPT, dentro del presupuesto en la partida de los controladores, (DSCWLC01 - Suministro e instalación de controladoras Wireless) el número de licencias a suministrar deberá ser de **550** y no de 544 como se declara en la oferta de CAD & LAN, S.A., **no cumpliendo** por tanto con lo especificado en el PPT.

5. Inyectores PoE; se especifican 4 power inyector de Extreme Networks, pero no se declara ni el modelo ofertado ni las características de este.

Esta falta de información hace que no sea posible verificar si los inyectores PoE ofertados cumplen con las características mínimas especificadas en el apartado 10.4 del PPT, debiendo considerar que **no cumple** con lo aquí especificado.

Por todo lo anteriormente expuesto, la oferta de **CAD & LAN, S.A.** para el **LOTE 1** es declarada **NO APTA** técnicamente y por tanto no procede realizar sobre la misma la valoración técnica prevista según los criterios establecidos en el apartado 27 del cuadro resumen del Pliego de Condiciones Particulares.

## **LOTE 2:**

Las ofertas presentadas por las empresas **CAD & LAN, S.A.** y **SISTEMAS AVANZADOS DE TECNOLOGÍA S.A.** incumplen los requerimientos técnicos especificados en el PPT.

Las razones de tal incumplimiento vienen determinadas por el tipo de elementos a suministrar especificados en dichas ofertas que incumplen con lo establecido en el PPT:

En el apartado 7.2 del PPT, “CRITERIOS DE IMPLANTACIÓN DE LOS CONMUTADORES DE RED (LOTE Nº2)”, se especifica que los conmutadores de red a ofertar serán modelos:

- Cisco Catalyst WS-2960X+24PS-L o similar totalmente compatible.
- Cisco Catalyst 2960CX-8PC-L o similar totalmente compatible

Igualmente, en una de las consultas realizadas durante la fase de presentación de ofertas, se contestó a la siguiente pregunta:

*Consulta:*

*En la página 29 del PPT se indica "(...) Adjudicatario suministrará los conmutadores de red especificados en el presente documento. Los conmutadores de red a ofertar serán del fabricante Cisco modelos: Cisco Catalyst WS-2960X+24PS-L o similar totalmente compatible y Cisco Catalyst 2960CX-8PC-L o similar totalmente compatible."*

*¿Cuál es la interpretación correcta de "o similar totalmente compatible"? ¿similar y/o compatible dentro de la gama del fabricante Cisco?*

*Respuesta:*

*En relación a su consulta, informarles de que similar totalmente compatible significa que el equipamiento ofertado (de 24 o 8 puertos) podrá sustituir cualquier equipo existente en Metro de Madrid de los modelos Cisco Catalyst WS-2960X+24PS-L o Cisco Catalyst 2960CX-8PC-L, como si fueran esos modelos, es decir deben tener las mismas características mecánicas y eléctricas y al menos las mismas funcionalidades, mismas plantillas de configuración, etc. Hay que tener en cuenta que estos equipos suministrados se instalarán en diferentes ubicaciones dentro de las estaciones y en algunos casos sustituyendo a equipos ya existentes, por lo que esta sustitución debe ser transparente desde un punto de vista de instalación, configuración, operación y mantenimiento.*

La empresa **CAD & LAN, S.A.**, en su oferta, especifica los siguientes elementos a suministrar:

- Extreme X440-G2-24p-10GE4, X440-G2 24 10/100/1000BASE-T POE+, 4 SFP combo, 4 1GbE unpopulated SFP upgradable to 10GbE SFP+, 1 Fixed AC PSU, 1 RPS port, ExtremeXOS Edge license
- Extreme X440-G2-12p-10GE4, X440-G2 12 10/100/1000BASE-T POE+, 4 1GbE unpopulated SFP upgradable to 10GbE SFP+, 1 Fixed AC PSU, 1 RPS port, ExtremeXOS Edge license

En su oferta, CAD & LAN, S.A. no declara si estos modelos son compatibles con los modelos especificados en el Pliego, ni tampoco presenta una tabla de correspondencia de características que permita comprobar esta compatibilidad. Sin embargo, la utilización del sistema operativo ExtremeXOS en el equipamiento hace que estos equipos no puedan sustituir, como se pide a los modelos Cisco Catalyst WS-2960X+24PS-L o Cisco Catalyst 2960CX-8PC-L existentes ya en Metro como si fueran estos modelos, **no cumpliendo** por tanto con lo especificado en el PPT.

La empresa **SISTEMAS AVANZADOS DE TECNOLOGÍA S.A.**, en su oferta, especifica los siguientes elementos a suministrar:

- 75 switches Cisco Catalyst 9200L, modelo C9200L-24P-4G-E
- 10 switches Cisco Catalyst 2960CX, modelo WS-C2960CX-8PC-L

En su oferta SISTEMAS AVANZADOS DE TECNOLOGÍA S.A. no declara si el modelo Cisco Catalyst C9200L-24P-4G-E, es similar totalmente compatible con el modelo Cisco Catalyst WS-2960X+24PS-L especificado en el PPT ni tampoco presenta una tabla de correspondencia de características que permita comprobar esta compatibilidad. Sin embargo, en la propia hoja de características de este switch incluida en su oferta "ELEMENTOS A SUMINISTRAR Lote 2.pdf, pág. 9" se declara: "El

*stacking mixto no es posible. No puede hacer stacking de modelos fijos (C9200L SKUs) con modulares (C9200 SKUs) u otros switches Catalyst, por ejemplo, la serie Catalyst 2960-X y 2960-XR de Cisco.”* Lo que indica que el modelo ofertado Cisco Catalyst 9200L, modelo C9200L-24P-4G-E **no es totalmente compatible** con el modelo Cisco Catalyst WS-2960X+24PS-L, **no cumpliendo** por tanto con lo especificado en el PPT.

Por todo lo anteriormente expuesto, las ofertas de **CAD & LAN, S.A.** y **SISTEMAS AVANZADOS DE TECNOLOGÍA S.A.** para el **LOTE 2** son declaradas **NO APTAS** técnicamente y por tanto no procede realizar sobre las mismas la valoración técnica prevista según los criterios establecidos en el apartado 27 del cuadro resumen del Pliego de Condiciones Particulares.

En consecuencia, y de conformidad con lo establecido en las Condiciones 6.4. Oferta técnica y 8.3. Apertura y valoración de la oferta técnica, del Pliego de Condiciones Particulares, las ofertas de **CAD & LAN, S.A.** (para el Lote 1 y el Lote 2), **SISTEMAS AVANZADOS DE TECNOLOGÍA S.A.** (para el Lote 2), quedan excluidas de este procedimiento de licitación.

#### Por no alcanzar el umbral de suficiencia técnica

**COBRA INSTALACIONES Y SERVICIOS, S.A. (Lote 1)**

**TRC INFORMÁTICA, S.L. (Lote 1)**

Los criterios de valoración técnica establecidos en el apartado 27. Evaluación de las ofertas, del cuadro resumen del Pliego de Condiciones Particulares, con su puntuación respectiva, son los siguientes:

#### LOTE 1:

Criterios cualitativos evaluables mediante la aplicación de fórmulas:

##### **LOTE 1:**

##### **Planificación de los trabajos (Puntuación máxima 10 puntos)**

Plan de los trabajos:

- Presenta justificación de las duraciones asignadas a cada tarea, especificando las duraciones medias estimadas por estación y CPD. (2 puntos)  
No presenta justificación de las duraciones asignadas a cada tarea o no especifica las duraciones medias estimadas por estación y CPD. (0 puntos)
- Presenta descripción de los recursos asignados a cada tarea, tanto en número como en su especialización (2 puntos)  
No presenta descripción de los recursos asignados a cada tarea o en número o en su especialización (0 puntos)
- Presenta justificación de la asignación de estos recursos a cada tarea calculando el rendimiento esperado de los mismos en función de las limitaciones de horario establecidas en el pliego (2 puntos)  
No presenta justificación de la asignación de estos recursos a cada tarea o no calcula el rendimiento esperado de los mismos en función de las limitaciones de horario establecidas en el pliego (0 puntos)

**\*Nota: No deberá incluirse en la oferta técnica ningún tipo de documento o información referente a lo especificado en el apartado 24 de este pliego. En el caso de que se incluya**

**algun documento o información sobre lo especificado en dicho apartado 24, no se tendrá en cuenta en la fase de valoración técnica de las ofertas.**

- Presenta plan de medidas para paliar posibles retrasos que se produzcan durante la ejecución de los trabajos en las siguientes fases:
  - Fase de realización de Estudios de cobertura y proyectos de ingeniería de despliegue (1 punto)
  - Fase de instalación de equipamiento en estaciones y CPD (1 punto)
  - Fases de Pruebas (1 punto)
- Si no presenta plan de medidas de:
  - Fase de realización de Estudios de cobertura y proyectos de ingeniería de despliegue (0 punto)
  - Fase de instalación de equipamiento en estaciones y CPD (0 punto)
  - Fases de Pruebas (0 punto)
- Presentación del plan en documento de Microsoft Project, compatible con la versión 2016: (1 punto).  
No presentación del plan en documento de Microsoft Project, compatible con la versión 2016: (0 punto).

#### **Memoria (Puntuación máxima 8 puntos)**

Memoria:

- Presenta diagrama de Arquitectura general de la solución propuesta, describiendo las funciones de cada elemento (2 puntos)  
No presenta diagrama de Arquitectura general de la solución propuesta o no describe las funciones de cada elemento (0 puntos)
- Presenta número de unidades de cada elemento a instalar y explicación justificada del mismo (2 puntos)  
No presenta número de unidades de cada elemento a instalar o explicación justificada del mismo (0 puntos)
- Presenta características técnicas de todos los elementos ofertados excepto cableados y latiguillos (2 puntos)  
No presenta características técnicas de todos los elementos ofertados (0 puntos)
- Presenta características técnicas de los cableados y latiguillos a instalar (1 punto)  
No presenta características técnicas de los cableados y latiguillos a instalar (0 punto)
- Presenta Nº de máquinas virtuales ofertadas y la ubicación propuesta para cada una de ellas (1 punto)  
No presenta Nº de máquinas virtuales ofertadas o la ubicación propuesta de alguna de ellas (0 punto)

#### **Simulación (Puntuación máxima 2 puntos)**

[Metro de Madrid, facilitará un fichero \*.esx con el plano esquemático de la estación tipo a simular.]

- La empresa presenta una planificación WiFi de la estación simulada, en formato \*.esx, en donde se ubicarán los puntos de acceso ofertados necesarios para cumplir con todos los requisitos radioeléctricos establecidos en el PPT. (2 puntos)  
La empresa no presenta una planificación WiFi de la estación simulada, en formato \*.esx, o no incluye en donde se ubicarán los puntos de acceso ofertados necesarios para cumplir con todos los requisitos radioeléctricos establecidos en el PPT. (0 puntos)

Una vez realizada la valoración técnica de la oferta de **COBRA INSTALACIONES Y SERVICIOS, S.A.**, el resultado es el siguiente:

#### **Planificación de los trabajos (0 puntos)**

- No presenta justificación de las duraciones asignadas a cada tarea o no especifica las duraciones medias estimadas por estación y CPD. (0 puntos)



*Presentan de forma muy genérica la duración asignada para algunas de las tareas, aunque siempre de forma agregada y sin especificar las duraciones medias estimadas por estación y CPD.*

- No presenta descripción de los recursos asignados a cada tarea o en número o en su especialización. (0 puntos)

*Solo presentan la dedicación de un único recurso especializado a la realización de los estudios de cobertura. No se hace ninguna otra referencia a los recursos que asignarían en el resto de las tareas.*

- No presenta justificación de la asignación de estos recursos a cada tarea o no calcula el rendimiento esperado de los mismos en función de las limitaciones de horario establecidas en el pliego (0 puntos)
- No presenta plan de medidas para paliar posibles retrasos que se produzcan durante la ejecución de los trabajos en las siguientes fases:
  - Fase de realización de Estudios de cobertura y proyectos de ingeniería de despliegue (0 punto)
  - Fase de instalación de equipamiento en estaciones y CPD (0 punto)
  - Fases de Pruebas (0 punto)

*En el apartado "Riesgos y propuesta de mitigación ante incidencias en fase de ejecución", se presentan una serie de buenas prácticas en la ejecución de la obra (adelantar en lo posible el trabajo, paralelizar actividades), pero no especifica qué medidas se tomarían para paliar los posibles retrasos que puedan aparecer en la misma.*

- No presenta el plan en documento de Microsoft Project, compatible con la versión 2016 (0 punto).

### Memoria (5 puntos)

- Presenta diagrama de Arquitectura general de la solución propuesta, describiendo las funciones de cada elemento (2 puntos)
- No presenta número de unidades de cada elemento a instalar o explicación justificada del mismo (0 puntos)

*Aunque en su oferta presenta el número de unidades a instalar de casi todos los elementos no justifica su cálculo en el caso de las antenas, cajas de protección de conmutadores y las cajas para puntos de acceso de exterior.*

- Presenta características técnicas de todos los elementos ofertados excepto cableados y latiguillos (2 puntos)
- Presenta características técnicas de los cableados y latiguillos a instalar (1 punto)
- No presenta Nº de máquinas virtuales ofertadas o la ubicación propuesta de alguna de ellas (0 punto)

*Especifica únicamente que se desplegarán dos máquinas virtuales en el entorno VMware existente en METRO. No especifica el tipo de máquinas necesarias ni su ubicación.*

### Simulación (0 puntos)

- La empresa no presenta una planificación WiFi de la estación simulada, en formato \*.esx. (0 puntos)

La puntuación obtenida por la oferta técnica de COBRA INSTALACIONES Y SERVICIOS, S.A. se refleja en el siguiente cuadro:

LOTE 1 - COBRA INSTALACIONES Y SERVICIOS, S.A.	
Criterios de valoración técnica	Puntos
Planificación de los trabajos	0
Memoria	5
Simulación	0
PUNTUACIÓN TOTAL:	5

En el apartado 27. Evaluación de las ofertas, del cuadro resumen del Pliego de Condiciones Particulares, respecto al umbral de suficiencia de ofertas técnicas para el LOTE 1, se establece lo siguiente: “Las ofertas técnicas que igualen o superen ( $\geq$ ) los 10 puntos serán calificadas como aptas o técnicamente aceptables, siempre que no se obtengan 0 puntos en los apartados de planificación de los trabajos o memoria”.

Habiendo obtenido la oferta técnica de **COBRA INSTALACIONES Y SERVICIOS, S.A.** para el **LOTE 1** una puntuación total de 5 puntos, no alcanza el umbral de suficiencia técnica ( $\geq 10$  puntos), dándose además la circunstancia de que ha obtenido 0 puntos en el apartado de planificación de los trabajos. Por lo tanto, su oferta resulta **NO APTA TÉCNICAMENTE**.

Una vez realizada la valoración técnica de la oferta de **TRC INFORMÁTICA, S.L.**, el resultado es el siguiente:

#### Planificación de los trabajos (2 puntos)

- No presenta justificación de las duraciones asignadas a cada tarea o no especifica las duraciones medias estimadas por estación y CPD. (0 puntos)  
*En la planificación se presentan todas las tareas sin justificar las duraciones asignadas a las mismas ni se detalla cómo se realizaría estación a estación y su dependencia entre ellas. Por ejemplo, se especifica una duración de 5 semanas para pruebas que en el diagrama de Gantt se completan de forma previa a la finalización de las tareas de instalación, lo que, sin ninguna justificación que lo aclare, no tiene sentido.*
- Presenta descripción de los recursos asignados a cada tarea, tanto en número como en su especialización (2 puntos)
- No presenta justificación de la asignación de estos recursos a cada tarea o no calcula el rendimiento esperado de los mismos en función de las limitaciones de horario establecidas en el pliego (0 puntos)



*Aunque presenta una descripción de los recursos asignados a cada tarea no presenta ninguna justificación del porqué de dicha asignación ni del rendimiento esperado de los mismos en cada una de estas tareas.*

- No presenta plan de medidas para paliar posibles retrasos que se produzcan durante la ejecución de los trabajos en las siguientes fases:
  - Fase de realización de Estudios de cobertura y proyectos de ingeniería de despliegue (0 punto)
  - Fase de instalación de equipamiento en estaciones y CPD (0 punto)
  - Fases de Pruebas (0 punto)
- No presenta el plan en documento de Microsoft Project, compatible con la versión 2016 (0 punto).

### Memoria (0 puntos)

- No presenta diagrama de Arquitectura general de la solución propuesta o no describe las funciones de cada elemento (0 puntos)  
*Presenta un diagrama de Arquitectura general de la solución propuesta pero no describe adecuadamente las funciones de cada elemento, por ejemplo, las funciones del Aruba Mobility Master, las características de las funciones RAPIDS and VisualRF asociadas a Airwave etc.*
- No presenta número de unidades de cada elemento a instalar o explicación justificada del mismo (0 puntos)  
*Presenta un listado de unidades de algunos elementos a instalar sin justificar en algunos casos dicho número (por ejemplo, las antenas y los Mobility Master) sin extender además este listado a otros elementos que deben suministrarse como los inyectores PoE, las cajas de intemperie, etc.*
- No presenta características técnicas de todos los elementos ofertados (0 puntos)  
*Presenta características técnicas de los elementos del fabricante Aruba a instalar, pero no del resto de los elementos a ofertar (Inyectores PoE, Racks para conmutadores de red, elementos para instalación de fibras en AP, cajas estancas para APs de exteriores).*
- No presenta características técnicas de los cableados y latiguillos a instalar (0 punto)
- No presenta Nº de máquinas virtuales ofertadas o la ubicación propuesta de alguna de ellas (0 punto)  
*Solo especifica las características Hw de las máquinas virtuales para el Aruba Analytics and Location Engine, no se menciona ni el nº de máquinas virtuales ni la ubicación propuesta ni para el Aruba Airwave ni para el Aruba Mobility Master*

### Simulación (0 puntos)

- La empresa no presenta una planificación WiFi de la estación simulada, en formato \*.esx. (0 puntos)

La puntuación obtenida por la oferta técnica de TRC INFORMÁTICA, S.L. se refleja en el siguiente cuadro:

LOTE 1 - TRC INFORMÁTICA, S.L.	
Criterios de valoración técnica	Puntos
Planificación de los trabajos	2
Memoria	0
Simulación	0
PUNTUACIÓN TOTAL:	2

En el apartado 27. Evaluación de las ofertas, del cuadro resumen del Pliego de Condiciones Particulares, respecto al umbral de suficiencia de ofertas técnicas para el LOTE 1, se establece lo siguiente: “Las ofertas técnicas que igualen o superen ( $\geq$ ) los 10 puntos serán calificadas como aptas o técnicamente aceptables, siempre que no se obtengan 0 puntos en los apartados de planificación de los trabajos o memoria”.

Habiendo obtenido la oferta técnica de **TRC INFORMÁTICA, S.L.** para el **LOTE 1** una puntuación total de 2 puntos, no alcanza el umbral de suficiencia técnica ( $\geq 10$  puntos), dándose además la circunstancia de que ha obtenido 0 puntos en el apartado de memoria. Por lo tanto, su oferta resulta **NO APTA TÉCNICAMENTE**.

En consecuencia, y de conformidad con lo establecido en las Condiciones 6.4. Oferta técnica y 8.3. Apertura y valoración de la oferta técnica, del Pliego de Condiciones Particulares y el apartado 27 de su cuadro resumen, las ofertas de **COBRA INSTALACIONES Y SERVICIOS, S.A.** (para el Lote 1) y **TRC INFORMÁTICA, S.L.** (para el Lote 1), quedan excluidas de este procedimiento de licitación.