

Madrid, 10 de mayo de 2019

Exclusiones en la fase de revisión de las ofertas técnicas correspondientes a la licitación, por procedimiento abierto, de un SERVICIO DE INSPECCIÓN DE TÚNELES, POZOS DE BOMBEO Y FECALES, POZOS DE VENTILACIÓN, SALIDAS DE EMERGENCIA Y SUBESTACIONES (Licitación 6011800276) (Lotes 1 y 2)

Metro de Madrid S.A., una vez realizada la valoración técnica de las ofertas presentadas por las empresas AYESA INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.A.U. (Lote 1), SGS TECNOS, S.A. (Lote 1), UTE GEOCONSULT ESPAÑA INGENIEROS CONSULTORES, S.A.U. - INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD S.A.U. (Lote 1), UTE INSE RAIL, S.L. - CURVA INGENIEROS, S.L. (Lote 1) y SUBTERRA INGENIERIA, S.L. (Lote 2) a esta licitación, ha acordado, las siguientes exclusiones por los motivos que se indican a continuación:

El apartado 25 del cuadro resumen del Pliego de Condiciones Particulares presenta el contenido mínimo de la oferta técnica, e indica expresamente lo que sigue:

“La oferta técnica deberá presentarse con el contenido mínimo siguiente:

- Memoria técnica.
- Plan de actuación.”

UTE GEOCONSULT ESPAÑA INGENIEROS CONSULTORES, S.A.U. - INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD S.A.U. (Lote 1)

Examinada la oferta presentada se comprueba que la documentación aportada no cumple con los requerimientos del apartado 25 del Pliego de Condiciones Particulares ya que no aportan la Memoria Técnica requerida como contenido mínimo de la oferta.

En consecuencia, y de conformidad con lo previsto en la condición 6.4 del Pliego de Condiciones Particulares, la oferta presentada no es apta técnicamente, por lo que queda **excluida** del procedimiento.

UTE INSE RAIL, S.L. - CURVA INGENIEROS, S.L. (Lote 1)

Examinada la oferta presentada se comprueba que la documentación aportada no cumple con los requerimientos del apartado 25 del Pliego de Condiciones Particulares ya que no aportan el Plan de Actuación requerido como contenido mínimo de la oferta.

En consecuencia, y de conformidad con lo previsto en la condición 6.4 del Pliego de Condiciones Particulares, la oferta presentada no es apta técnicamente, por lo que queda **excluida** del procedimiento.

SUBTERRA INGENIERIA, S.L. (Lote 2)

Examinada la oferta presentada se comprueba que la documentación aportada no cumple con los requerimientos del apartado 25 del Pliego de Condiciones Particulares ya que no aportan el Plan de Actuación requerido como contenido mínimo de la oferta.

En consecuencia, y de conformidad con lo previsto en la condición 6.4 del Pliego de Condiciones Particulares, la oferta presentada no es apta técnicamente, por lo que queda **excluida** del procedimiento.

Por otro lado, el apartado 27 del cuadro resumen del Pliego de Condiciones Particulares establece los criterios cualitativos evaluables mediante la aplicación de fórmulas para cada lote, y establece lo que sigue:

“

- *Memoria técnica (10 puntos). Descripción técnica y planificación de los trabajos, con la siguiente asignación:*
 - 10 puntos. La memoria técnica presenta una planificación de detalle diario.
 - 5 puntos. La memoria técnica presenta una planificación de detalle semanal.
 - 0 puntos. La memoria técnica presenta una planificación por periodo superior al semanal.
- *Penalidades (10 puntos). La puntuación se asignará del siguiente modo:*
 - 10 puntos. Se oferta una penalidad igual o superior al 2 por mil del importe de adjudicación por día natural de demora.
 - 5 puntos. Se oferta una penalidad igual o superior al 1,5 por mil, e inferior al 2 por mil del importe de adjudicación por día natural de demora.
 - 0 puntos. Se oferta una penalidad inferior al 1,5 por mil del importe de adjudicación por día natural de demora.”

AYESA INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.A.U. (Lote 1)

No ha obtenido la puntuación suficiente para ser calificada como APTA O TÉCNICAMENTE ACEPTABLE según lo especificado en el apartado 27 del Cuadro Resumen del Pliego de Condiciones, el cual establece que *“Las ofertas técnicas que igualen o superen (\geq) los 10 puntos serán calificadas como APTAS O TÉCNICAMENTE ACEPTABLES.”*

El resumen de la valoración de su Oferta Técnica es el siguiente:

CRITERIOS	AYESA INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.A.U. (Lote 1)
Memoria técnica	5 puntos
Penalizaciones	0 puntos
TOTAL CALIFICACION TECNICA	5 puntos

A continuación, se expone el detalle de la valoración:

- *Memoria técnica.* – Presenta detalle semanal, generalista, sin especificar líneas o recorridos (5 puntos).
- *Penalizaciones.* – No presenta penalizaciones (0 puntos).

De la suma de la puntuación obtenida para cada criterio, según lo expuesto con anterioridad, se obtienen 5 puntos, no alcanzando los 10 puntos exigidos como límite de suficiencia técnica para poder ser consideradas las ofertas aptas o técnicamente aceptables.

Por lo anterior, la oferta presentada no es apta técnicamente, por lo que queda **excluida** del procedimiento.

SGS TECNOS, S.A. (Lote 1)

No ha obtenido la puntuación suficiente para ser calificada como APTA O TÉCNICAMENTE ACEPTABLE según lo especificado en el apartado 27 del Cuadro Resumen del Pliego de Condiciones, el cual establece que *“Las ofertas técnicas que igualen o superen (\geq) los 10 puntos serán calificadas como APTAS O TÉCNICAMENTE ACEPTABLES.”*

El resumen de la valoración de su Oferta Técnica es el siguiente:

CRITERIOS	SGS TECNOS, S.A. (Lote 1)
Memoria técnica	5 puntos
Penalizaciones	0 puntos
TOTAL CALIFICACION TECNICA	5 puntos

A continuación, se expone el detalle de la valoración:

- *Memoria técnica.* – Presenta detalle semanal por elementos (5 puntos).
- *Penalizaciones.* – No presenta penalizaciones (0 puntos).

De la suma de la puntuación obtenida para cada criterio, según lo expuesto con anterioridad, se obtienen 5 puntos, no alcanzando los 10 puntos exigidos como límite de suficiencia técnica para poder ser consideradas las ofertas aptas o técnicamente aceptables.

Por lo anterior, la oferta presentada no es apta técnicamente, por lo que queda **excluida** del procedimiento.