



Este documento se ha obtenido directamente del original que contenía todas las firmas auténticas y se han ocultado los datos personales protegidos y los códigos que permitirían acceder al original.

Dirección General de Infraestructuras de Transporte Colectivo
CONSEJERÍA DE TRANSPORTES
MOVILIDAD E INFRAESTRUCTURAS

Exp.: A/SER-007944/2020

MEMORIA JUSTIFICATIVA DE LOS EXTREMOS EXIGIDOS EN EL ARTÍCULO 116.4 DE LA LEY 9/17, DE 8 DE NOVIEMBRE, DE CONTRATOS DEL SECTOR PÚBLICO (LCSP), DEL CONTRATO DE SERVICIO DE SERVICIOS PARA LA REDACCIÓN DEL PROYECTO DE AMPLIACIÓN DE LA LÍNEA 5 DEL METRO DE MADRID AL AEROPUERTO ADOLFO SUÁREZ MADRID-BARAJAS”

Mediante la presente memoria se da cumplimiento a lo establecido en el artículo 116.4 de la Ley 9/17, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, que establece que:

“4. En el expediente se justificará adecuadamente:

- a) La elección del procedimiento de licitación.*
- b) La clasificación que se exija a los participantes.*
- c) Los criterios de solvencia técnica o profesional, y económica y financiera, y los criterios que se tendrán en consideración para adjudicar el contrato, así como las condiciones especiales de ejecución del mismo.*
- d) El valor estimado del contrato con una indicación de todos los conceptos que lo integran, incluyendo siempre los costes laborales si existiesen.*
- e) La necesidad de la Administración a la que se pretende dar satisfacción mediante la contratación de las prestaciones correspondientes; y su relación con el objeto del contrato, que deberá ser directa, clara y proporcional.*
- f) En los contratos de servicios, el informe de insuficiencia de medios.*
- g) La decisión de no dividir en lotes el objeto del contrato, en su caso”.*

1. PROCEDIMIENTO DE LICITACIÓN. (Artículo 116.4.a) LCSP)

Dado que se trata de un contrato de servicio de los previstos en el artículo 17 de la LCSP, cuyo valor estimado (calculado de acuerdo al artículo 101 de la LCSP) asciende a 1.243.538,69 euros, y, por tanto, superior a 100.000 euros, no cabe emplear el procedimiento abierto simplificado, y por ello se emplea el **procedimiento abierto**. (Art. 159 LCSP).

Este procedimiento garantiza que la contratación del servicio se ajuste a los principios de libertad de acceso a la licitación, publicidad, transparencia, no discriminación e igualdad de trato a los licitadores.

Desde otra perspectiva, al ser su valor estimado de 1.243.538,69 euros, se trata de un contrato sujeto a **regulación armonizada**. (Artículo 22 LCSP).

Asimismo, es de aplicación lo dispuesto en la Disposición Adicional Cuadragésima Primera de la LCSP, que reconoce la naturaleza de carácter intelectual a los servicios de arquitectura, ingeniería, consultoría y urbanismo, con los efectos que se derivan de las previsiones

contenidas en la Ley, como los apartados 3.g) y 4 del artículo 145, que establece que en los contratos de servicios que tengan por objeto prestaciones de carácter intelectual, como los servicios de ingeniería y arquitectura, el precio no podrá ser el único factor determinante de la adjudicación, y que los criterios relacionados con la calidad deberán representar al menos el 51% de la puntuación asignable en la valoración de las ofertas.

2. CLASIFICACIÓN. (Artículo 116.4.b) LCSP)

Dado que se trata de un contrato de servicio, la clasificación no es un requisito exigible de conformidad con el artículo 77.1.b) LCSP y, por tanto, no se puede requerir con carácter obligatorio para contratos para los cuales no esté prevista su exigencia. Además, el objeto de este contrato no está incluido en el Anexo II del Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas.

3. CRITERIOS DE SOLVENCIA TÉCNICA O PROFESIONAL Y ECONÓMICA O FINANCIERA (Artículo 116.4.c) LCSP)

El requisito de solvencia económica y financiera exigido conforme al Artículo 87.1 a) LCSP es que el volumen anual de negocios referido al año de mayor volumen de negocio de los tres últimos concluidos, deberá ser al menos una vez y media el valor anual medio del contrato. En el presente contrato no concurren riesgos especiales vinculados a la naturaleza del servicio que aconsejen exigir un importe superior al equivalente a una vez y media dicho valor. El criterio elegido coincide con el establecido en el artículo 87.3 a) de la Ley 9/2017, para los supuestos en que los pliegos no concreten los criterios o requisitos mínimos.

En cuanto a la solvencia técnica y profesional se tiene en cuenta la relación de los servicios efectuados por los licitadores en el curso de los cinco últimos años, conforme al Artículo 90.1.a). Los trabajos deberán ser de igual o similar naturaleza que los que constituyen el objeto del presente contrato.

El requisito mínimo será que el importe anual acumulado en el año de mayor ejecución sea igual o superior a la anualidad media del contrato. Se considerará que un trabajo es de igual o similar naturaleza al que constituye el objeto del contrato cuando dicho trabajo se corresponda con cualquiera de los cuatro códigos de CPV siguientes (en todos sus dígitos):

- 71311230-2 Servicios de ingeniería ferroviaria
- 71332000-4 Servicios de ingeniería geotécnica
- 71312000-8 Servicios de consultoría en ingeniería de estructuras
- 71313400-9 Evaluación del impacto ambiental para la construcción

El artículo 90.1.a) de la LCSP establece que, para determinar que un trabajo o servicio es de igual o similar naturaleza al que constituye el objeto del contrato, el Pliego de cláusulas administrativas particulares podrá acudir además de al CPV, a otros sistemas de clasificación,

y que en defecto de previsión en el pliego se atenderá a los tres primeros dígitos de los respectivos códigos CPV. En el presente expediente, se ha establecido que se atenderá a todos los dígitos de los CPV señalados, por resultar necesario para garantizar la similar naturaleza de los trabajos, dada la multiplicidad de trabajos no similares que resultarían si se atendiese únicamente a los tres primeros dígitos del CPV.

Se ha ampliado a 5 años el periodo de realización de servicios o trabajos realizados de igual o similar naturaleza que se pueden presentar para acreditar la solvencia técnica o profesional, porque se ha considerado escaso el periodo de 3 años por la reducida contratación de este tipo de trabajos en los últimos años, y porque 5 años es una referencia temporal suficientemente reciente cuando se valoran trabajos de este tipo.

La razón por la que se considera insuficiente el periodo de 3 años para acreditar la solvencia técnica o profesional es que en los últimos años han sido muy escasas las licitaciones de Proyectos Ferroviarios. Así, durante los últimos 3 años la Dirección General promotora del presente contrato, únicamente ha licitado un contrato similar al presente. La situación es similar respecto al resto de administraciones licitadoras de Proyectos Ferroviarios.

Además, el plazo de los contratos de redacción de Proyectos que incluyan su tramitación ambiental, puede superar fácilmente los 36 meses, lo cual implica que es previsible que los trabajos realizados respecto a contratos de este tipo licitados en los últimos 3 años no habrán finalizado cuando corresponda presentar oferta para el presente contrato.

Todo ello justifica la ampliación del periodo de realización de trabajos similares para acreditar la solvencia técnica y económica a 5 años, con el fin de tener un nivel adecuado de competencia y concurrencia.

Adicionalmente, atendiendo a la complejidad técnica del proyecto y al carácter intelectual de las prestaciones objeto del contrato, en base al Artículo 76.2, y **como complemento a la solvencia**, los empresarios deberán aportar el **compromiso de adscribir al contrato**, los medios materiales y personales exigidos en el Pliego.

Medios materiales. Los licitadores deberán acreditar mediante declaración responsable el compromiso de adscribir al contrato, como medio material un laboratorio de control de calidad que realice ensayos de geotecnia y que figure en el Registro General de Laboratorios de Ensayo para el Control de Calidad de la Edificación (LECCE), dependiente del Ministerio de Fomento.

Esta exigencia se justifica porque resulta esencial para la calidad del proyecto que el control de calidad se realice con las máximas garantías, y no perjudica los principios de concurrencia y libre competencia.

Medios personales.

Los medios personales exigidos son los que se relacionan a continuación:

- Como Jefe de la Oficina Técnica y autor del proyecto, un Ingeniero de Caminos, Canales y Puertos (o Máster en Ingeniería de Caminos, Canales y Puertos), con una experiencia mínima de 8 años en redacción de proyectos de construcción de

infraestructuras de transporte ferroviario urbano. Esta obligación tendrá la consideración de esencial.

- Como especialista en geotecnia, un Ingeniero de Caminos, Canales y Puertos (o Máster en Ingeniería de Caminos, Canales y Puertos) o un Ingeniero de Minas (o Máster equivalente), Licenciado en Geología (o Máster equivalente) o Grado en Ingeniería Geológica con una experiencia mínima de 10 años en actuaciones relativas a geotecnia. Esta obligación tendrá la consideración de esencial.
- Como especialista en túneles ferroviarios, un Ingeniero de Caminos, Canales y Puertos (o Máster en Ingeniería de Caminos, Canales y Puertos) con una experiencia mínima de 10 años en actuaciones relativas a túneles ferroviarios. Esta obligación tendrá la consideración de esencial.
- Como especialista en estructuras y arquitectura de estaciones, un Arquitecto Superior (o Máster equivalente) con una experiencia mínima de 10 años, en actuaciones relativas a estructuras y arquitectura de estaciones ferroviarias. Esta obligación tendrá la consideración de esencial.
- Como especialista acreditado como BIM Manager, un profesional con una experiencia mínima de 3 años en la redacción de proyectos creados mediante metodología BIM y participación en al menos tres proyectos creados con esta metodología. Esta obligación tendrá la consideración de esencial.
- Un Licenciado en Ciencias Ambientales (o Máster equivalente), con 10 años de experiencia en elaboración de estudios de impacto ambiental.
- Un Ingeniero Técnico de Obras Públicas (o Grado equivalente), con 10 años de experiencia en proyectos de infraestructuras ferroviarias
- Un técnico de campo
- Un delineante
- Un administrativo

Para los puestos clave para el desarrollo de los trabajos objeto del contrato se ha establecido una experiencia mínima de 8 o 10 en función de la complejidad del puesto a desempeñar. Para el especialista en tecnología BIM se establece una experiencia mínima de 3 años en la redacción de proyectos creados mediante metodología BIM y participación en al menos tres proyectos creados con esta metodología, dado la condición relativamente novedosa de dicha metodología.

El personal exigido y la experiencia requerida para los distintos profesionales son adecuados a la complejidad técnica del contrato en licitación y a las funciones propias de cada uno de dichos profesionales.

Se atribuye la consideración de obligación esencial a aquellos profesionales que se indica expresamente, por lo que el incumplimiento de estas obligaciones sería causa de resolución del contrato, conforme a lo dispuesto en el artículo 211 de la LCSP.

La solvencia económica y financiera y la solvencia técnica y profesional exigidas están vinculadas al objeto del contrato y son proporcionales al mismo para garantizar la posibilidad de que las ofertas sean evaluadas en condiciones de competencia efectiva.

4. CRITERIOS QUE SE TENDRÁN EN CONSIDERACIÓN PARA ADJUDICAR EL CONTRATO. FÓRMULA DE VALORACIÓN. (Artículo 116.4.c) LCSP).

El procedimiento abierto y la determinación de varios criterios de adjudicación se justifican en el hecho de permitir a todo empresario capacitado la presentación de proposiciones y adjudicar el contrato al licitador que, en su conjunto, efectúe la proposición más ventajosa, sin atender exclusivamente al precio más bajo.

La pluralidad de criterios se ha realizado en base a la mejor relación calidad-precio conforme al artículo 145 de la Ley 9/2017 LCSP, representando el criterio económico el 49% del total y los criterios cualitativos el 51% del total (26% los evaluables de forma automática y 25% criterios cualitativos evaluables mediante juicio de valor).

La valoración de los criterios cualitativos elegida permite una clasificación objetiva de los ofertantes conforme al nivel de experiencia profesional lo cual redundará en una mayor calidad en la ejecución del contrato.

La valoración de los criterios cualitativos de forma automática se refiere a la experiencia profesional del personal adscrito al contrato, de acuerdo con el artículo 145.2 de la LCSP. La directiva 2014/24/UE considera este criterio especialmente adecuado para la adjudicación de los contratos de servicios intelectuales, ya que supone una clasificación objetiva de los ofertantes conforme al nivel de experiencia profesional.

Los criterios cualitativos evaluables automáticamente están vinculados al objeto del contrato, ya que se refieren a la experiencia profesional del personal que intervendrá en la redacción del Proyecto, para el cual es fundamental que el Jefe de la Oficina Técnica y autor del proyecto y el ingeniero especialista en geotecnia aporten experiencia previa en la resolución de problemas técnicos de similar naturaleza. La valoración de un especialista designado como BIM Manager (Building Information Modelling Manager) está justificada por la necesaria participación de un especialista que garantice la generación de un modelo de información adecuado, que permita la integración y coordinación de la información durante la ejecución de las obras, así como en la posterior explotación y mantenimiento de la infraestructura. Una mayor experiencia profesional del personal que intervendrá en la redacción del Proyecto, constituye un elemento de calidad que redundará en la eficiencia y calidad en la ejecución de los trabajos, que resulta especialmente indicado valorar en el presente contrato debido a la complejidad y especificidad de los trabajos a desarrollar.

Este criterio se ha formulado de manera objetiva y está vinculados al objeto del contrato ya que se refiere a la experiencia profesional en los ámbitos de las prestaciones objeto del contrato, aspecto que afecta de manera significativa a su mejor ejecución.

En el presente contrato resulta necesario además incorporar criterios cualitativos evaluables mediante juicio de valor para evaluar la calidad técnica de la oferta, ya que es necesario para conseguir un proyecto adecuado, valorar el conjunto de los contenidos incluidos en la propuesta del Licitador, desde el punto de vista de su coherencia, calidad y particularización a la obra, y

esto no es posible mediante una valoración automática.

Los apartados a valorar respecto a la calidad técnica de la oferta mediante juicio de valor con sus puntuaciones máximas son los siguientes:

Criterios que dependen de un juicio de valor	Puntuación máxima
Memoria Técnica	8
Programa de Trabajo	6
Plan de Calidad	4
Actuaciones medioambientales	7

En la Propuesta de Contratación se desglosa la puntuación de cada uno de estos apartados, describiendo los subapartados o contenido a incluir y los aspectos concretos a valorar.

Ambos criterios cualitativos, los que se valorarán de forma automática y los que se valorarán mediante juicios de valor, están vinculados al objeto del contrato en el sentido recogido en el apartado 6 del artículo 145 de la LCSP, ya que inciden en la calidad de las prestaciones que deben realizarse en virtud del mismo, al referirse a factores que intervienen en el proceso específico de redacción del proyecto.

Fórmula de valoración del criterio económico

La fórmula indicada para la valoración del criterio económico (Precio más ventajoso) se ha elegido porque permite una clasificación objetiva de las distintas ofertas en función de los importes de las mismas.

Ofertas anormalmente bajas

En el presente expediente el criterio del precio es el único susceptible de tomar en consideración para considerar si la oferta puede resultar o no anormalmente baja.

Debe partirse del concepto de temeridad, que se circunscribe a los términos de la oferta que pueden llevar a considerarla como anormalmente baja. En la presente propuesta, ninguno de los elementos de la oferta distintos del precio puede dar lugar a que la oferta resulte anormalmente baja. Dicho de otro modo, la máxima puntuación posible en el presente contrato derivada de los criterios de adjudicación distintos del precio no sería susceptible de llevar a considerar que la oferta pudiera resultar inviable por resultar anormalmente baja.

En el presente expediente los criterios de adjudicación cualitativos se refieren a la calidad técnica de la oferta, (en los distintos apartados de los documentos Memoria técnica, Programa de

trabajo, Plan de calidad y Actuaciones medioambientales), así como en la experiencia profesional de los principales profesionales del contrato. Una puntuación óptima de cualquiera de estos criterios (o de todos ellos) no es un dato susceptible de implicar que la oferta pudiera resultar inviable por resultar anormalmente baja.

Por todo lo expuesto se concluye que en el presente contrato, de todos los criterios de adjudicación previstos, el único parámetro objetivo que permite identificar que una oferta pueda considerarse anormal, es el bajo importe del precio ofertado, puesto que una puntuación óptima de cualquiera de los criterios de calidad técnica de la oferta y experiencia de los profesionales más relevantes para el presente contrato no genera dudas razonables sobre la viabilidad de la oferta.

5. CONDICIONES ESPECIALES DE EJECUCIÓN. (Artículo 116.4.c) LCSP)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 202.2 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, se establece como condición especial en relación con la ejecución del contrato que los licitadores deberán presentar el compromiso de emplear para la ejecución del contrato, en los supuestos de nuevas contrataciones, bajas y sustituciones, a personas en situación legal de desempleo, según lo establecido en el artículo 267 del Texto Refundido de la Ley General de la Seguridad Social, aprobado por el Real Decreto Legislativo 8/2015, de 30 de octubre.

6. VALOR ESTIMADO DEL CONTRATO CON UNA INDICACIÓN DE TODOS LOS CONCEPTOS QUE LO INTEGRAN, INCLUYENDO SIEMPRE LOS COSTES LABORALES SI EXISTIESEN. (Artículo 116.4.d) LCSP)

Se ha incorporado a la propuesta de contratación el desglose de los costes salariales considerados, recogiendo en la memoria económica la justificación de dichos costes.

El VALOR ESTIMADO DEL CONTRATO, se ha calculado teniendo en cuenta los aspectos contemplados en el Artículo 101 de la LCSP. Dicho valor, que asciende a 1.243.538,69 euros, es la suma del Presupuesto de Licitación sin I.V.A. (1.036.282,24 €), el Importe por posibles modificaciones (20% s/Presupuesto de Licitación inicial: 207.256,45 €).

7. JUSTIFICACIÓN DE LA NECESIDAD A LA QUE SE PRETENDE DAR SATISFACCIÓN Y SU RELACIÓN CON EL OBJETO DEL CONTRATO. (Artículo 116.4.e) LCSP)

- Naturaleza y extensión de las necesidades que pretenden cubrirse mediante el contrato. (Artículo 28 Y 116.4.e) LCSP)

La necesidad que pretende cubrirse mediante el presente contrato de servicios es la redacción del Proyecto Constructivo correspondiente a la ampliación de la Línea 5 del Metro de Madrid desde la estación de Alameda de Osuna hasta su conexión con la estación Aeropuerto T1-T2-T3 de la Línea 8 del Metro de Madrid. Para la redacción del Proyecto deberán realizarse todos los trabajos previos de diagnóstico de la situación actual, necesarios para la selección y definición

de la solución constructiva a desarrollar; así como será necesario elaborar toda la documentación necesaria para la tramitación ambiental, de acuerdo a la Ley 21/2013 de Evaluación de Impacto Ambiental.

La justificación del contrato surge de la necesidad de mejora de la intermodalidad del Aeropuerto Adolfo Suárez Madrid-Barajas, al que únicamente se da servicio con una de las líneas de Metro de Madrid y de la necesaria mejora de la movilidad de la población servida por la Línea 5 de Metro de Madrid, cuyas últimas 6 estaciones del extremo noreste no tienen interconexión con otras líneas de Metro. Por otra parte, esta ampliación permite conectar barrios próximos geográficamente, Barajas y Alameda de Osuna, a través del intercambio entre las líneas 5 y 8 en la estación Aeropuerto T1-T2-T3.

La Disposición Adicional cuadragésima primera de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, otorga a los trabajos de consultoría la naturaleza de prestaciones de carácter intelectual.

- Idoneidad del objeto y contenido del contrato para satisfacerlas

El presente contrato tiene como objeto atender todas las necesidades citadas, por lo que el objeto del contrato tiene una relación directa, clara y proporcional con las necesidades a las que se pretende dar satisfacción mediante el contrato propuesto.

8. INFORME DE INSUFICIENCIA DE MEDIOS DEL CONTRATO DE SERVICIOS. (Artículo 116.4.f) LCSP)

La Dirección General de Infraestructuras de Transporte Colectivo no cuenta con medios personales suficientes, ni a nivel de volumen ni de especialización, ni con los equipos y medios materiales necesarios para desarrollar los trabajos objeto del contrato, que consisten en la redacción, tanto del Proyecto Constructivo, como de los documentos necesarios para la tramitación ambiental, de acuerdo a la Ley 21/2013 de Evaluación de Impacto Ambiental, y en la realización de todos los trabajos previos de diagnóstico de la situación actual, necesarios para la selección y definición de la solución constructiva a desarrollar mediante la redacción del proyecto Constructivo y la elaboración de los documentos que lo componen: Memoria junto con sus Anejos, Planos, Pliego, Mediciones y Presupuesto. El contrato contempla el Modelado con metodología BIM (o similar) del proyecto, incluyendo túnel, estaciones y pozos.

Para todas estas tareas se requiere un equipo de profesionales altamente especializados en los campos de geotecnia, túneles ferroviarios, estructuras y arquitectura de estaciones ferroviarias, entre otros. La Dirección General de Infraestructuras de Transporte Colectivo no cuenta con dichos medios.

Para el modelado mediante metodología BIM del proyecto, se requieren los medios materiales y humanos para el levantamiento topográfico de las instalaciones existentes, así como el software específico y los profesionales acreditados (BIM Manager) para llevar a cabo esta metodología. La Dirección General de Infraestructuras de Transporte Colectivo no cuenta con dichos medios.

Como consecuencia de la insuficiencia de medios expuesta resulta necesario licitar el presente contrato de servicios.

9. JUSTIFICACIÓN DE LA NO DIVISIÓN EN LOTES. (Artículo 116.4.g) LCSP)

El objeto del presente contrato consiste en la redacción del Proyecto Constructivo correspondiente a la ampliación de la Línea 5 del Metro de Madrid desde la estación de Alameda de Osuna hasta su conexión con la estación Aeropuerto T1-T2-T3 de la Línea 8 del Metro de Madrid.

El objeto del contrato no permite la división en lotes, ya que la realización independiente de los diversos documentos y anejos comprendidos en el proyecto constructivo objeto del contrato dificultaría la correcta ejecución del mismo desde el punto de vista técnico, y supondría un retraso y unos sobrecostos difícilmente justificables. (Artículo 99.3 b) LCSP).

10. JUSTIFICACIÓN DE LAS LIMITACIONES A LA LICITACIÓN

En el pliego se establece que no podrán ser adjudicatarios del contrato, ni de forma individual ni como agrupación temporal de empresas, las empresas que hayan sido adjudicatarias, subcontratadas o que estén desarrollando trabajos bajo cualquier fórmula en relación con el contrato "Servicio de elaboración de estudios adicionales, revisión técnica y modelado de las estaciones de los proyectos de ampliación de las Líneas 3, 5 y 11 del Metro de Madrid, tramos: Línea 3: Conexión de Villaverde Alto con Cochera de Villaverde - Estación de el Casar (Getafe); Línea 5: Alameda de Osuna - Aeropuerto T1-T2-T3; Línea 11: Plaza Elíptica – Conde de Casal".

Tampoco podrán resultar adjudicatarias del presente contrato las empresas del mismo grupo que alguna de las incursas en la limitación anterior, entendiéndose por ello las que se encuentren en alguno de los supuestos establecidos en el artículo 42 del Código de Comercio.

Esta limitación resulta imprescindible para el adecuado cumplimiento del objeto de dicho contrato de *Servicio de elaboración de estudios adicionales, revisión técnica y modelado de las estaciones de los proyectos de ampliación de las Líneas 3, 5 y 11 del Metro de Madrid* ya que uno de los objetos del mismo consiste en la Revisión técnica de todos los documentos que se elaboren en los proyectos de construcción mencionados, para definir detalladamente las obras relativas a la ejecución de dichas líneas de Metro, comprobando el cumplimiento de la normativa técnica específica en cada materia.

Dentro de los proyectos que se tienen que revisar se encuentra la Ampliación de la línea 5 del Metro de Madrid al Aeropuerto T1-T2-T3. De no incluirse en el actual contrato la limitación propuesta, podría darse el supuesto de que una misma empresa resultase adjudicataria de ambos contratos, produciéndose la absurda y poco garante y transparente situación de que una misma empresa redactase el proyecto en el seno de un contrato para revisarlo en el ámbito de otro, quedando seriamente perjudicada la necesaria imparcialidad que requieren las actuaciones de revisión. Esta eventualidad resultaría incompatible con la finalidad del contrato de *Servicio de elaboración de estudios adicionales, revisión técnica y modelado de las estaciones de los*

proyectos de ampliación de las Líneas 3, 5 y 11 del Metro de Madrid.

Así pues, la limitación a la participación en la presente licitación de las empresas que hayan sido adjudicatarias, subcontratadas o que estén desarrollando trabajos bajo cualquier fórmula en relación con el contrato *Servicio de elaboración de estudios adicionales, revisión técnica y modelado de las estaciones de los proyectos de ampliación de las Líneas 3, 5 y 11 del Metro de Madrid* y de las empresas del mismo grupo que alguna de las incursas en la limitación anterior, no solo es razonable y proporcional para garantizar el adecuado cumplimiento del objeto del contrato de *Servicio de elaboración de estudios adicionales, revisión técnica y modelado de las estaciones de los proyectos de ampliación de las Líneas 3, 5 y 11 del Metro de Madrid*, sino que resulta plenamente justificada e imprescindible para dicha finalidad.

LA TÉCNICA DE APOYO

Firmado digitalmente por: LAMARCA PALACION CLARA
Fecha: 2020.11.25 10:04

EL SUBDIRECTOR GENERAL DE PROYECTOS Y CONSTRUCCIÓN

Firmado digitalmente por: ABEL NÚÑEZ ALVARO
Fecha: 2020.11.25 10:16