

**Reclamación nº 199/2020****ACUERDO DEL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CONTRATACIÓN PÚBLICA  
DE LA COMUNIDAD DE MADRID**

En Madrid, a 17 de septiembre de 2020

Con fecha 10 de septiembre de 2020, se adoptó Acuerdo del Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid sobre Inadmisión de la reclamación en materia de contratación interpuesta por la representación legal de Clece, S.A., contra la adjudicación de los lotes A, B, C y E del contrato “Servicios de limpieza de las estaciones de Metro de Madrid”, por extemporánea.

En el texto del Acuerdo se han producido varios errores materiales o de hecho en las páginas primera, segunda, tercera y sexta.

El error material o de hecho se caracteriza por ser ostensible, manifiesto, indiscutible, implicando por sí solo la evidencia del mismo, sin necesidad de mayores razonamientos y exteriorizándose *prima facie* por su propia contemplación.

De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 59.3 párrafo segundo la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transpone al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014 y artículo 32 del Reglamento de los procedimientos especiales de revisión de decisiones en materia contractual y de organización del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales, aprobado por Real Decreto 814/2015, de 11 de septiembre, “E/



*Tribunal deberá pronunciarse sobre la aclaración o rectificación solicitada dentro del día hábil siguiente a aquél en que la hubiera recibido”.*

A la vista de lo anterior, y teniendo en cuenta la normativa citada este Tribunal:

## **ACUERDA**

Corregir el error material padecido en el Acuerdo de 10 de septiembre de 2020 nº 233/2020, dictado en la Reclamación en materia de contratación nº 199/2020, y:

Donde dice (página 1): **“Primero.-** Con fecha 26 de junio de 2017, se publicó en el Portal de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid y en el DOUE y BOCM el anuncio de licitación correspondiente al contrato de referencia dividido en 5 lotes y con un solo criterio de valoración”. Debe decir: **“Primero.-** Con fecha 28 de junio de 2017, se publicó en el Portal de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid y en el DOUE y BOCM el anuncio de licitación correspondiente al contrato de referencia dividido en 5 lotes y con un solo criterio de valoración”.

Donde dice: (página 2): **“Metro de Madrid en ejecución de dicha sentencia procede a la retroacción del procedimiento, la inclusión de la oferta de Ilunion y tras la oportuna calificación y clasificación de éstas adjudica el contrato en fecha 9 de julio de 2020, a:”** Debe decir: **“Metro de Madrid en ejecución de dicha sentencia procede a la retroacción del procedimiento, la inclusión de la oferta de Ilunion y tras la oportuna calificación y clasificación de éstas adjudica el contrato en fecha 3 de julio de 2020, a:”**.

Donde dice (página tercera): **“Segundo.-** El 30 de julio de 2020, la representación de Clece, S.A., presentó ante este Tribunal reclamación en materia de contratación contra la adjudicación de los lotes A, C y E, al considerar que se ha incumplido el apartado 8 del Pliego de Condiciones Particulares de la Contratación al



*entender que las ofertas económicas en su día propuestas han caducado al haber transcurrido más de seis meses desde su presentación y no haber sido reafirmadas por los licitadores”. Debe decir: “**Segundo.-** El 3 de agosto de 2020, la representación de Clece, S.A., presentó ante este Tribunal reclamación en materia de contratación contra la adjudicación de los lotes A, C y E, al considerar que se ha incumplido el apartado 8 del Pliego de Condiciones Particulares de la Contratación al entender que las ofertas económicas en su día propuestas han caducado al haber transcurrido más de seis meses desde su presentación y no haber sido reafirmadas por los licitadores”.*

Donde dice (página sexta): “**Primero.-** Inadmitir la reclamación en materia de contratación interpuesta por la representación legal de OHL Servicios-Ingesan, S.A.U., contra la adjudicación de los lotes A, B, C y E del contrato “Servicios de limpieza de las estaciones de Metro de Madrid”, por extemporánea”. Debe decir: “Inadmitir la reclamación en materia de contratación interpuesta por la representación legal de Clece, S.A., contra la adjudicación de los lotes A, B, C y E del contrato “Servicios de limpieza de las estaciones de Metro de Madrid”, por extemporánea”.

EL PRESIDENTE DEL TRIBUNAL

