



Expediente:RA-1750/2020

BG/

ORDEN DE LA CONSEJERÍA DE TRANSPORTES, MOVILIDAD E INFRAESTRUCTURAS, POR LA QUE SE RESUELVE EL RECURSO DE ALZADA IMPROPIO INTERPUESTO POR FRANCISCO JAVIER SAN MARTÍN RODRÍGUEZ, EN NOMBRE Y REPRESENTACIÓN DE “TECNOLOGÍA SEÑALÉTICA, S.L.” CONTRA EL ACUERDO DE “METRO DE MADRID, S.A”, NOTIFICADO CON FECHA 24 DE JULIO DE 2020, DE EXCLUSIÓN DE DICHA SOCIEDAD DE LA LICITACIÓN NÚMERO 6012000183 PARA LA CONTRATACIÓN, POR PROCEDIMIENTO ABIERTO SIMPLIFICADO, DE LAS “OBRAS DE IMPLANTACIÓN DE SEÑALIZACIÓN EN BRAILLE EN BARANDILLAS DE ESCALERAS FIJAS EN LA RED DEL FERROCARRIL METROPOLITANO DE MADRID”

ANTECEDENTES DE HECHO

1.- Con fecha 25 de junio de 2020, “METRO DE MADRID, S.A.” (en adelante “METRO DE MADRID”) publicó en el perfil del contratante del Portal de la Contratación Pública de la Comunidad de Madrid, la licitación nº 6012000183 para la contratación, por procedimiento abierto simplificado, de las “OBRAS DE IMPLANTACIÓN DE SEÑALIZACIÓN EN BRAILLE EN BARANDILLAS DE ESCALERAS FIJAS EN LA RED DEL FERROCARRIL METROPOLITANO DE MADRID”, a adjudicar a la oferta con mejor relación calidad-precio.

La licitación se dividía en los 2 lotes siguientes:

- Lote 1: Estaciones de línea 2, línea 3, línea 5, línea 7, línea 9 y ML1.
- Lote 2: Estaciones de línea 1, línea 4, línea 6, línea 8, línea 10, línea 11 y línea 12.

A la misma se presentaron las siguientes empresas:

- “TECNOLOGÍA SEÑALÉTICA, S.L.” (Lote 1 y 2).
- “GESTIÓN DE COMPRAS AVANZADAS, S.L.” y “SUMA EVENTS, S.L.” (Lote 1 y 2), bajo el compromiso formal de constituir una Unión Temporal de Empresas (UTE), en el caso de resultar adjudicatarias.
- “TECNIVIAL, S.A.” (Lote 1 y 2).
- “MANUFACTURAS TECNOLÓGICAS SIGLO 21, S.L.” y “LUMAR INSTALACIONES Y MONTAJES, S.L.” (Lote 1 y 2), bajo el compromiso formal de constituir una Unión Temporal de Empresas (UTE), en el caso de resultar adjudicatarias.

2.- El pliego de condiciones particulares que regía la licitación del contrato, que no ha sido objeto de impugnación alguna, establecía en el apartado 25 del cuadro resumen, al regular la oferta técnica, que su contenido mínimo estaba compuesto por una memoria técnica, debiendo presentarse una oferta técnica para cada lote, y la condición 6.4 de dicho pliego establecía la



La autenticidad de este documento se puede comprobar en www.madrid.org/csv mediante el siguiente código seguro de verificación: 1240630590733921972203

Expediente:RA-1750/2020

exclusión de aquellas proposiciones que no incluyeran el contenido mínimo establecido en dicho apartado 25.

3.- Durante la fase de valoración de la documentación administrativa, una vez llevado a cabo el trámite de subsanaciones, de acuerdo con lo dispuesto en el pliego de condiciones particulares, se excluyó a las empresas “GESTION DE COMPRAS AVANZADAS, S.L.” y “SUMA EVENTS, S.L.” (lote 1 y 2), que habían concurrido bajo el compromiso de constitución de UTE, y “MANUFACTURAS TECNOLOGICAS SIGLO 21, S.L.” y “LUMAR INSTALACIONES Y MONTAJES S.L.” (lote 1 y 2), que habían concurrido con el mismo compromiso. Dicha exclusión que se llevó a cabo con fecha 23 de julio de 2020, pasándose a la fase de valoración técnica.

4.- Una vez realizada la valoración técnica de las ofertas presentadas por parte de “METRO DE MADRID, S.A.”, se constató que “TECNOLOGÍA SEÑALÉTICA, S.L.” no había incluido en su oferta las memorias técnicas que se solicitaban como contenido mínimo para cada uno de los lotes, por lo que, de acuerdo con lo establecido en el apartado 25 del cuadro resumen y la condición 6.4 del pliego de condiciones particulares resultó excluida de la licitación para los lotes 1 y 2.

Con fecha 24 de julio de 2020 dicha exclusión fue notificada a “TECNOLOGÍA SEÑALÉTICA, S.L.” mediante la aplicación de notificaciones electrónicas COMUNÍCATE y publicada en el perfil de contratante del Portal de la Contratación Pública de la Comunidad de Madrid.

5.- Contra dicha resolución de “METRO DE MADRID”, FRANCISCO JAVIER SAN MARTÍN RODRÍGUEZ, en nombre y representación de “TECNOLOGÍA SEÑALÉTICA, S.L.” interpuso recurso de alzada impropio, en el que, en síntesis, alegaba:

- Que era totalmente falso que la empresa no incluyera en la oferta la memoria técnica, dado que había presentado una memoria técnica para ambos lotes, por entender que su contenido era idéntico para ambos. Por ello, la exclusión de la empresa de la licitación, sin posibilidad de subsanación, resultaba desproporcionada.
- Que el artículo 81.2 del Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre, por el que se aprobó el Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas establecía que la mesa concedería la posibilidad de subsanar los defectos u omisiones subsanables en la documentación presentada y así había sido reconocido por la jurisprudencia y los distintos Tribunales de Contratación Pública.
- Que se habían conculcado gravemente los derechos de la empresa licitadora, al haberse adoptado por parte de “METRO DE MADRID” una decisión que vulneraba lo establecido en el Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, al haberse excluido a la empresa debido a un error en la presentación de la documentación, cuando la misma cumplía la totalidad de los requisitos formales y sustantivos para concurrir a la licitación. Por dicho motivo solicitaba la anulación de la resolución recurrida y la concesión



Expediente:RA-1750/2020

de un plazo de de subsanación tres días hábiles .

6.- “METRO DE MADRID” ha emitido informe en relación con el mismo, en el que se propone su **desestimación**.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- La competencia para resolver el presente recurso le viene atribuida a esta Consejería, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 41 de la Ley 1/1983, de 13 de diciembre, de Gobierno y Administración de la Comunidad de Madrid y el Decreto 274/2019, de 22 de octubre, del Consejo de Gobierno, por el que se establece la estructura orgánica de la Consejería de Transportes, Movilidad e Infraestructuras y el artículo 44.6 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público.

SEGUNDO.- En relación con el **objeto del presente recurso** y en lo relativo al régimen jurídico del contrato, el apartado 5 del cuadro resumen del pliego de condiciones técnicas que regía la licitación del mismo establecía que:

*“La preparación y adjudicación de este contrato se regirá por lo señalado en el Título I del Libro Tercero de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al Ordenamiento Jurídico Español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo, 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014 (en adelante, la **LCSP**), concretamente por los artículos 316 a 318 de la LCSP. En cuanto a la ejecución, efectos y extinción del contrato, éstos se regirán por lo establecido en el propio contrato, en la documentación contractual, en el Derecho privado y por aquellas normas a las que expresamente se refiere el artículo 319 de la LCSP.*

*El régimen jurídico particular del contrato es el previsto en el presente pliego de condiciones particulares (en adelante, el **PCP**) y en el pliego de prescripciones técnicas (en adelante, el **PPT**).”*

En cuanto a la procedencia del recurso interpuesto, el artículo 44.6 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público dispone que:

“Los actos que se dicten en los procedimientos de adjudicación de contratos de las Administraciones Públicas que no reúnan los requisitos del apartado 1 podrán ser objeto de recurso de conformidad con lo dispuesto en la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas (...).

En el caso de actuaciones realizadas por poderes adjudicadores que no tengan la condición de Administraciones Públicas, aquellas se impugnarán en vía administrativa de



Expediente:RA-1750/2020

conformidad con lo dispuesto en la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas ante el titular del departamento, órgano, ente u organismo al que esté adscrita la entidad contratante o al que corresponda su tutela (...)."

Respecto a la regulación establecida en el pliego de condiciones particulares del presente contrato en relación con la cuestión dirimida, el mismo señalaba lo siguiente:

Punto 25 del Cuadro Resumen. Oferta técnica

"¿Es necesaria oferta técnica? Sí.

¿Se exige contenido mínimo de la oferta técnica? Sí.

*La oferta técnica deberá presentarse con el **contenido mínimo** siguiente:*

*- **Memoria técnica.***

****En caso de que el mismo licitador opte a ambos lotes, será necesario presentar una oferta técnica por cada uno de los mismos."***

Condición 6.4. Oferta técnica

"Cuando así se exija en el apartado 25 del cuadro resumen del PCP, los licitadores deberán incluir su oferta técnica adecuada a los requisitos que, en su caso, se especifiquen en el PPT.

Dicha oferta deberá incluir todos los documentos establecidos en dicho apartado del cuadro resumen del PCP. Dichos documentos, presentados por separado, habrán de encabezarse en letras mayúsculas con idéntico título a aquel con el que se denominan en el cuadro resumen.

(...)Será excluida de la licitación aquella proposición que no incluya los documentos indicados como contenido mínimo en el apartado 25 del cuadro resumen del PCP, así como aquellas proposiciones que sean consideradas inviables desde el punto de vista técnico por no alcanzar el umbral de suficiencia establecido al efecto o por no cumplir los requerimientos del PPT."

Condición 5.2. Consultas previas a la formulación de las ofertas

"Los licitadores podrán formular consultas y solicitar información adicional sobre los pliegos y sobre la documentación complementaria con una antelación mínima de diez días naturales respecto a la fecha de presentación de las ofertas, establecida en el apartado 16 del cuadro resumen del PCP.

Metro de Madrid facilitará las respuestas a las consultas formuladas, así como la



Expediente:RA-1750/2020

información adicional solicitada, si procediera, con una antelación mínima de seis días naturales respecto a la fecha de presentación de las ofertas (...)."

Del análisis de la regulación anteriormente señalada, puede concluirse que el tenor literal del apartado 25 del cuadro resumen del pliego no dejaba lugar a dudas acerca de la exigencia de presentar una memoria técnica para cada uno de los lotes del contrato.

Prueba de ello es que aunque la condición 5.2 del pliego de condiciones particulares establecía la posibilidad de que los licitadores formularan consultas y solicitaran información adicional sobre el contenido del mismo, tal y como informa "METRO DE MADRID, S.A.", no se realizó ninguna consulta sobre el citado apartado 25 del cuadro resumen.

En consecuencia, al constatarse por parte de "METRO DE MADRID" que "TECNOLOGÍA SEÑALÉTICA, S.L.", contraviniendo lo dispuesto en el apartado 25 del cuadro resumen del pliego de condiciones particulares, había presentado una única memoria técnica para los lotes 1 y 2, de conformidad con la condición 6.4 del pliego, se procedió a excluir a la citada empresa de la licitación, exclusión que le fue comunicada con fecha 24 de julio de 2020 y que es objeto del presente recurso.

TERCERO.- En cuanto a las alegaciones de la entidad recurrente procede señalar:

1ª) En cuanto a resultar totalmente falso que la empresa no incluyera en la oferta la memoria técnica, al haber presentado una memoria técnica para ambos lotes, por ser su contenido idéntico para ambos, en la resolución de exclusión en la fase de valoración técnica, notificada a la empresa con fecha 24 de julio de 2020, consta literalmente que:

"El licitador TECNOLOGIA SEÑALETICA, S.L. no incluye en su oferta la memoria técnica que se solicita como contenido mínimo para ambos lotes."

Es decir no se dice que la citada empresa no incluya la memoria técnica sino que no la incluye para ambos lotes, tal y como se exigía en el apartado 25 del cuadro resumen del pliego de condiciones particulares al regular el contenido mínimo de la oferta técnica.

En cuanto a que la exclusión de la empresa sin posibilidad de subsanación resultara desproporcionada, la condición 6.4 del pliego establece dicha conclusión para todas aquellas proposiciones que no reúnan el contenido mínimo del apartado 25 del cuadro resumen del pliego, es decir, presentar una memoria técnica para el lote 1 y otra para el lote 2, sin que la redacción de dicha condición 6.4 permita otro tipo de interpretación, al señalar literalmente que:



Expediente:RA-1750/2020

“(...)Será excluida de la licitación aquella proposición que no incluya los documentos indicados como contenido mínimo en el apartado 25 del cuadro resumen del PCP (...).”

Por ello, la exclusión de la entidad recurrente de la presente licitación no puede calificarse de desproporcionada sino que, por el contrario, es el resultado de aplicar íntegramente lo dispuesto en la condición de 6.4 del pliego.

2ª) Respecto a que el artículo 81.2 del Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre, por el que se aprobó el Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas establece que la mesa concederá la posibilidad de subsanar los defectos u omisiones subsanables en la documentación presentada y así había sido reconocido por la jurisprudencia y los Tribunales de Contratación Pública, dicho artículo señala que:

*“Si la mesa observase **defectos u omisiones subsanables en la documentación presentada**, lo comunicará verbalmente a los interesados. Sin perjuicio de lo anterior, las circunstancias reseñadas deberán hacerse públicas a través de anuncios del órgano de contratación o, en su caso, del que se fije en el pliego, concediéndose un plazo no superior a tres días hábiles para que los licitadores los corrijan o subsanen ante la propia mesa de contratación.”*

Resulta, por tanto, importante determinar si los defectos a los que alude la entidad recurrente tienen la condición o no de subsanables.

En relación con dicha cuestión debe tenerse en cuenta que, tal y como pone de relieve “METRO DE MADRID” los licitadores deben ajustarse total e incondicionalmente al contenido de los pliegos a la hora de presentar sus ofertas, los cuales constituyen la ley del contrato y cuyo contenido vincula tanto a la Administración como a los licitadores, por lo que la valoración de dichas ofertas debe realizarse comparándolas con los requisitos mínimos establecidos en dichos pliegos.

En este sentido el artículo 139.1 de la Ley 9/2017, de Contratos del Sector Público dispone que:

“Las proposiciones de los interesados deberán ajustarse a los pliegos y documentación que rigen la licitación, y su presentación supone la aceptación incondicionada por el empresario del contenido de la totalidad de sus cláusulas o condiciones, sin salvedad o reserva alguna, así como la autorización a la mesa y al órgano de contratación para consultar los datos recogidos en el Registro Oficial de Licitadores y Empresas Clasificadas del Sector Público o en las listas oficiales de operadores económicos de un Estado miembro de la Unión Europea.”



Expediente:RA-1750/2020

Y así ha sido reconocido por el Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales en la Resolución nº 438/2015, de 8 de mayo, al señalar que:

*“(…) El Tribunal viene aplicando la doctrina reiterada de que la presentación de proposiciones por los licitadores implica, conforme al artículo 145.1 del TRLCSP, la aceptación incondicional de los Pliegos: “Conforme al artículo 145.1 del TRLCSP, **‘las proposiciones de los interesados deberán ajustarse a lo previsto en el pliego de cláusulas administrativas particulares** y su presentación supone la aceptación incondicionada por el empresario del contenido de la totalidad de dichas cláusulas o condiciones, sin salvedad o reserva alguna.’” (por todas, Resoluciones 59/2012, de 22 de febrero 142/2012, de 28 de junio, 155/2011, de 8 de junio, 172/11, de 29 de junio, 502/2013, de 14 de noviembre, ó 19/2014, de 17 de enero, 931/2014, de 18 de diciembre, entre otras muchas). (…)”*

En la misma línea, el Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid en la Resolución nº 262/2016 , de 1 de diciembre, ha declarado que:

*“(…) Conforme a la doctrina de los Tribunales y la jurisprudencia, los pliegos constituyen la ley del contrato y su contenido vincula tanto a la Administración que los formula como a los licitadores, que al no impugnarlos, los aceptan incondicionalmente con la presentación de su oferta. **Por tanto, la apreciación de las ofertas presentadas habrá de hacerse en comparación con lo previamente establecido como requisitos mínimos necesarios en los pliegos que rigen el procedimiento.** Requisitos que cualquier licitador interesado razonablemente informado y normalmente diligente podría comprender su alcance exacto e interpretarlos de la misma forma y, que la entidad adjudicadora puede comprobar efectivamente que las ofertas presentadas por los licitadores responden a los criterios que rigen el contrato de que se trata (…)”*

En el presente caso, como se ha señalado anteriormente, la licitación nº 6012000183 se dividió en dos lotes diferenciados, exigiéndose en el pliego de condiciones particulares de la misma, la presentación de una oferta técnica por cada uno de los dos lotes y así ha sido reconocido por la propia entidad recurrente al manifestar que *“(…)en el cuadro resumen se establecía que había que presentar una Memoria Técnica por cada uno de los lotes”*.

Por lo tanto, la presentación por parte de la entidad hoy recurrente de una única memoria técnica para ambos lotes supone un incumplimiento de lo exigido en el pliego de condiciones particulares de la licitación, que exige que se aporte una memoria técnica para cada uno de los lotes en que se dividió la licitación.



Expediente:RA-1750/2020

Argumenta “TECNOLOGÍA SEÑALÉTICA, S.L.” que cometió el error de no duplicar la memoria técnica y que, por tanto, se trata de un error subsanable, amparándose para ello en la propia interpretación subjetiva que realiza de determinadas resoluciones de diferentes Tribunales de Contratación Pública.

En relación con lo que debe entenderse por error de hecho, la Sentencia del Tribunal Supremo de 15 de marzo de 2010 (recurso Nº 226/2009) ha declarado que:

“(...) el error material o de hecho se caracteriza por ser sostenible, manifiesto, indiscutible y evidente por sí mismo, sin necesidad de mayores razonamientos, y por exteriorizarse prima facie por su sola contemplación (...)”.

A la luz de de dicha definición jurisprudencial resulta patente que, en el presente caso no se está ante defectos o errores puramente formales o de fácil remedio, como pretende defender la entidad recurrente sino que, tal y como pone de relieve “METRO DE MADRID, S.A.”, los mismos no son susceptibles de subsanación, dado que afectan a la única oferta técnica que aportaron, pese a que licitaban a los dos lotes, y admitir que presenten otra oferta constituiría una modificación de la oferta técnica, lo cual vulnera la obligación de los licitadores de ajustarse total e incondicionalmente al contenido de los pliegos a la hora de plantear sus ofertas.

De igual forma, en contra de lo manifestado por la entidad recurrente, la subsanación de dichos defectos contravendría el principio de igualdad de trato exigible en la contratación pública, dado que, supondría otorgar a la misma la posibilidad de cumplir el pliego de condiciones particulares de manera extemporánea, en perjuicio de a los demás licitadores, que sí habían presentado lo requerido por el pliego de condiciones particulares que rige la licitación, es decir, una memoria técnica para cada uno de los lotes.

Así, “TECNOLOGÍA SEÑALÉTICA, S.L.” presentó una memoria genérica con contenidos mezclados para ambos lotes, en lugar de una memoria para cada uno de los lotes, tal y como se exigía en los pliegos de la licitación.

En consecuencia, “METRO DE MADRID” no podía sino aplicar el contenido de la condición 6.4 del pliego de condiciones particulares y excluir a la entidad recurrente de la licitación. Por el contrario, haber requerido a la entidad hoy recurrente la subsanación, hubiera supuesto, además de una ventaja con respecto a los demás licitadores que sí habían presentado una memoria técnica para cada uno de los lotes, un flagrante incumplimiento del pliego.

Por tanto, como señala “METRO DE MADRID” la inadecuada presentación de la oferta por parte de la entidad hoy recurrente supone no haber actuado con la diligencia debida en la redacción de la misma, a pesar de la claridad con que estaba redactado el punto 25 del cuadro



Expediente:RA-1750/2020

resumen del pliego de condiciones particulares, como lo demuestra el hecho de que no se formulara ninguna petición de aclaración en relación con el mismo por parte de las empresas participantes en la licitación.

En este sentido el Tribunal Administrativo de Recursos Contractuales de Castilla y León, en su Resolución 114/2018, de 5 de diciembre ha señalado que:

“El recurrente no procedió con la diligencia debida al formular su oferta, siendo claro el modelo de presentación previsto en el PCAP, y debe, por tanto, asumir las consecuencias de su falta de diligencia.”

En consecuencia, la exclusión de la licitación de “TECNOLOGÍA SEÑALÉTICA, S.L.” es consecuencia del incumplimiento de los requisitos establecidos en el pliego de condiciones particulares para la presentación de las ofertas técnicas y no de un simple error formal que permita su rectificación, dado que la subsanación que pretende representaría una modificación de la oferta inicial que haría posible la presentación extemporánea de la misma, vulnerando así el contenido del pliego.

Así, en cuanto a la subsanación de las ofertas, el Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales señala en su Resolución 747/2017, de 5 de septiembre:

*“este Tribunal ha dictado numerosas Resoluciones (por todas, 136/2011, 164/2011, 219/2011, 244/2011, 151/2012, 156/2012, 242/2012, 82/2013) que, salvo en supuestos en que se hubiera cometido un flagrante error material en que la voluntad del licitador pudiera ser fácilmente integrada, **presentada la oferta no cabe posibilidad de su modificación, no existiendo obligación alguna por parte del órgano de contratación de solicitar subsanación de la misma y debiendo soportar el licitador las consecuencias de incumplimiento de su deber de diligencia en la redacción de la oferta.**”*

Y el en su Resolución 898/2016, de 4 de noviembre, dicho Tribunal manifiesta que:

*“Como dijimos en nuestra Resolución 633/2013 (reiterada, entre otras, en las Resoluciones 221/2014 y 104/2015, entre otras), lo decisivo es que “la aclaración no propicie el otorgamiento de un trato de favor a un interesado en detrimento de los demás, en el sentido de que diera lugar a que aquél, después de conocer el contenido de las otras ofertas, pudiera alterar la proposición inicialmente formulada”. En el caso que nos atañe, **la subsanación que la recurrente echa en falta supondría no ya la posibilidad de alterar los términos de la proposición formulada, sino, lisa y llanamente, de redactar “ex novo” una parte sustancial de su oferta.**”*



Expediente:RA-1750/2020

De lo anteriormente señalado, tal y como pone de relieve “METRO DE MADRID” pueden obtenerse las siguientes conclusiones:

- 1) La falta de una memoria técnica para cada uno de los dos lotes, existiendo una previsión expresa en el pliego de condiciones particulares, al que se deben someter todos los licitadores, supone el incumplimiento del contenido mínimo en su oferta.
- 2) Aunque dicha omisión pudiera entenderse como un error involuntario del licitador, el mismo tiene indudables consecuencias no sólo en cuanto a las obligaciones que asume el contratante, sino en cuanto a la posibilidad de que el órgano competente pudiera realizar la valoración técnica, pues debía analizar un único documento -en lugar de los dos que exigía la licitación- sin especificación sobre si correspondía a uno u otro de los lotes.
- 3) Las consecuencias de dicha omisión debían ser soportadas por el licitador, dado que la presentación de una única memoria técnica sin especificar si correspondía al Lote 1 o al Lote 2 no permitía dilucidar cuál fue la voluntad del licitador en su confección ni, mucho menos, si la misma debía ser duplicada, dado que dicha interpretación, está vedada al órgano de asistencia.
- 4) Admitir la posibilidad de subsanación que pretende la entidad recurrente, ocasionaría la modificación de su proposición y conllevaría una contravención del principio de igualdad de trato a los licitadores, que de manera diligente confeccionaron su oferta con arreglo a lo establecido en los pliegos que rigen la licitación, presentando dos memorias técnicas distintas para cada uno de los dos lotes.
- 5) Por aplicación de la condición 6.4 del pliego, en relación con el apartado 25 del cuadro resumen del mismo, la falta de presentación de una memoria técnica para cada lote no puede tener otra consecuencia que la exclusión de este licitador.

3ª) En cuanto a que se habían conculcado los derechos de la empresa licitadora, al haberse adoptado por parte de “METRO DE MADRID” una decisión que vulneraba lo establecido en el Reglamento General de Contratos de las Administraciones Públicas, al haberse excluido a la empresa debido a un error en la presentación de la documentación cuando la misma cumplía la totalidad de los requisitos formales y sustantivos para concurrir a la licitación, tal y como se ha señalado anteriormente, no ha existido vulneración alguna de los derechos de la empresa licitadora por parte de “METRO DE MADRID”.

Por el contrario, lo que ha existido ha sido un incumplimiento del contenido de los pliegos a la hora de presentar la oferta por parte de la empresa licitadora y, aunque se considere que dicha empresa ha incurrido en un error en su presentación, se trata de un error insubsanable por afectar al contenido mínimo de la misma cuyas consecuencias deben ser soportadas por quien lo cometió.



Expediente:RA-1750/2020

En consecuencia, la resolución recurrida no incurre en causa alguna de nulidad sino que es consecuencia de la aplicación del contenido íntegro de los pliegos, sin que quepa admitir la concesión del plazo de de subsanación solicitado .

De conformidad con lo anterior, procede la **desestimación del recurso** .

VISTOS los correspondientes artículos de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, y demás preceptos de aplicación,

DISPONGO

Desestimar el recurso de alzada impropio interpuesto por FRANCISCO JAVIER SAN MARTÍN RODRÍGUEZ, en nombre y representación de DE “TECNOLOGÍA SEÑALÉTICA, S.L.” contra el Acuerdo de “METRO DE MADRID, S.A”, notificado con fecha 24 de julio de 2020, de exclusión de dicha sociedad de la licitación número 6012000183 para la contratación por procedimiento abierto simplificado de las “OBRAS DE IMPLANTACIÓN DE SEÑALIZACIÓN EN BRAILLE EN BARANDILLAS DE ESCALERAS FIJAS EN LA RED DEL FERROCARRIL METROPOLITANO DE MADRID”.

Contra la presente Orden, que pone fin a la vía administrativa, cabe interponer recurso contencioso–administrativo ante la Sala de lo Contencioso–Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el plazo de dos meses, computados a partir del día siguiente al de recepción de la presente notificación.

Madrid,
EL CONSEJERO DE TRANSPORTES,
MOVILIDAD E INFRAESTRUCTURAS

*El presente documento, emitido a efectos de cumplimiento de obligaciones en materia de transparencia, es copia fiel del original, en el que constan las firmas auténticas y completas de las personas firmantes.
En cumplimiento de las obligaciones de protección de datos personales, no constan en esta copia datos identificativos adicionales a nombre y apellidos.*

