

**ÁREA DE GESTIÓN DE LA CONTRATACIÓN**  
**Exp.: ECON/000134/2018**
**COMUNICACIÓN DE EXCLUSIÓN DE EUROCONSULTORÍA FORMACIÓN EMPRESA, S.L.**

**TÍTULO DEL CONTRATO: SERVICIOS INFORMÁTICOS ESPECIALIZADOS EN EL MANTENIMIENTO Y EVOLUCIÓN DE LOS SISTEMAS DE INFORMACIÓN CORPORATIVOS DE GESTIÓN DE RRHH (SIRIUS) Y AUXILIARES, GESTIÓN TRIBUTARIA Y DE LUCHA CONTRA EL FRAUDE TRIBUTARIO (3 LOTES)**

La Mesa de Contratación de la Agencia para la Administración Digital de la Comunidad de Madrid, de conformidad con lo previsto en la **cláusula 13** del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, ha acordado en la reunión del día 26 de septiembre de 2019, convocada para la apertura, en acto público, de la documentación incluida en el Sobre nº 3 por los empresarios admitidos a la licitación, la exclusión del procedimiento de licitación de la empresa que se indica a continuación y por los motivos que se señalan.

| EMPRESA  | MOTIVOS DE EXCLUSIÓN  |
|--|---|
| <b><u>OESIA NETWORKS S.L.</u></b><br><br><b>Lote 3</b> | <p>En relación con la oferta económica presentada por la empresa <b>OESIA NETWORKS S.L.</b>, se pone de manifiesto que el importe ofertado para la fase de pleno servicio <b>1.000.008,00 € IVA no incluido</b>, supera el importe establecido para dicha fase en el apartado 3 de la cláusula 1 del Pliego de Cláusulas Administrativas <b>970.200,00 € IVA no incluido</b>, por lo que la mesa acuerda el rechazo de la misma.</p> <p><b><u>Motivos y justificación del rechazo:</u></b></p> <p>En la cláusula 4 del Pliego de Cláusulas Administrativas se establece que, para cada uno de los lotes, el presupuesto base de licitación se ha establecido teniendo en cuenta el importe fijado para los Servicios incluidos en la <u>Fase de Transición</u> y para los Servicios incluidos en la <u>Fase de Pleno Servicio</u>, de conformidad con los precios unitarios establecidos en la Cláusula 1 Apartado 3 del presente pliego y volúmenes establecidos en la Cláusula 5 (Configuración del equipo de trabajo) del Pliego de Prescripciones Técnicas.</p> <p>Igualmente se indica que, para cada uno de lotes, los licitadores <u>deberán señalar en su oferta económica, el importe máximo por el que se comprometen a la prestación de la totalidad de los servicios incluidos en</u></p> |



la FASE DE PLENO SERVICIO, de conformidad con lo indicado en el Modelo de proposición económica recogido en el Anexo I al presente pliego, cláusula que no adolece de ambigüedad alguna.

En dicho modelo se indica claramente que el importe máximo ofertado **ha de comprender únicamente los servicios incluidos en la FASE DE PLENO SERVICIO**, y así se hizo constar en la oferta presentada por la empresa **OESIA NETWORKS S.L.** al lote 3.

Por otro lado, y en relación al criterio número 1 “VALORACIÓN DE LA OFERTA ECONÓMICA”, se establece que para la aplicación de este criterio únicamente se tendrá en cuenta el importe ofertado por el licitador para la FASE DE PLENO SERVICIO. Este es el motivo, y así lo han entendido todos los licitadores que presentaron oferta a los diferentes lotes, por el que claramente se solicitaba que en la oferta económica únicamente se recogiera el importe ofertado para los servicios incluidos en la FASE DE PLENO SERVICIO, a efectos de poder valorar las mismas en términos de igualdad, sin favorecer a las ofertas que no tuvieran que llevar a cabo el Plan Intensivo de Transmisión del Conocimiento.

Se ha de indicar que al tratarse éste de un licitador que de resultar adjudicatario tendría que llevar a cabo el Plan Intensivo de Transmisión del Conocimiento, y por tanto, cobraría por ello, en los términos indicados en el apartado 22 de la cláusula 1 del Pliego de Cláusulas Administrativas, el importe total del contrato superaría el presupuesto base de licitación fijado para el lote 3 (1.000.350,00 €, IVA no incluido).

La posibilidad de entender que la oferta es errónea y que el importe ofertado incluye la fase de transición y la fase de pleno servicio, derivaría en una modificación de la oferta, del todo inviable pues cualquier interpretación que suponga aceptar el cambio de la oferta presentada por el licitador debe ser rechazada.

En este sentido se manifiestan los Tribunales Administrativos de contratación, entre otras, en Resolución nº 137/2017 del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales, de 3 de Febrero:



< ...la oferta económica constituye la declaración de voluntad mediante la que el licitador manifiesta su disposición a obligarse con la Administración contratante en los concretos términos que, con sujeción a lo establecido en los pliegos, oferte en su proposición económica. En cuanto manifestación de la voluntad del licitador, la oferta económica constituye un presupuesto esencial del contrato administrativo, sin cuyo concurso no puede llegar a existir el contrato.

...de aceptarse subsanaciones que fueran más allá de errores que afecten a defectos u omisiones de carácter fáctico o meramente formal, se estaría aceptando implícitamente la posibilidad de que las proposiciones fueran modificadas de modo sustancial después de haber sido presentadas. Tal posibilidad es radicalmente contraria a la filosofía más íntima de los procedimientos para la adjudicación de contratos públicos, pues rompe frontalmente con los principios de no discriminación, igualdad de trato y transparencia que de forma expresa recogen los arts. 1 y 123 de la Ley de Contratos del Sector Público.

...nuestra Resolución 246/2011 nos recuerda que aunque existe algún caso en que la jurisprudencia ha aceptado subsanar defectos observados en la documentación presentada por los licitadores, lo que resulta absolutamente claro es que una vez conocidas las ofertas presentadas por el resto de licitadores y la puntuación otorgada a cada una de ellas, es del todo implantable que se pueda aceptar modificación alguna en la oferta del licitador.

... el Tribunal de Justicia de la Unión Europea en la sentencia de su Sala Cuarta de 29 de marzo de 2012 (asunto C-599/2010) alude concretamente a la posibilidad de que, excepcionalmente, los datos relativos a la oferta puedan corregirse o completarse de manera puntual, principalmente porque sea evidente que requieren una mera aclaración o para subsanar errores materiales manifiestos, a condición de que esa modificación no equivalga a proponer en realidad una nueva oferta.>



O las Resoluciones nº 362/2016, 1097/2015 y 256/2018 del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales que concluyen lo siguiente:

<entiende este Tribunal que siendo admisible solicitar aclaraciones respecto de las ofertas técnicas o económicas, “debe considerarse que ese ejercicio de solicitud de aclaraciones tiene como límite que la aclaración **no puede suponer una modificación de los términos de la oferta, bien por variar su sentido inicial, bien por incorporar otros inicialmente no previstos**” (Resoluciones 64/2012, 35/2014, ò 876/2014, entre otras). Lo decisivo es, pues, que la aclaración no propicie el otorgamiento de un trato de favor a un interesado en detrimento de los demás licitadores, en el sentido de que diera lugar a que aquél, después de conocer el contenido de las otras ofertas, pudiera alterar la proposición inicialmente formulada.>

En idénticos términos se pronuncia el Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales en Resolución nº 308/2019 de 29 de marzo de 2019:

<En consecuencia, cuando la subsanación de la oferta puede determinar una alteración sustancial de la misma, sustituyendo la oferta original por otra nueva, procede la exclusión, sin que sea procedente solicitar aclaración alguna al respecto.

... Resulta por ello de aplicación la doctrina recogida, por ejemplo, en nuestra Resolución nº 806/2016: “En definitiva, en este caso, pudiendo concurrir la existencia de un error material en la confección de la oferta, no puede ser subsanado por la forma en la que el pliego establece para su formulación, porque la subsanación introduce variables por las que el licitador puede alterar la oferta, pudiendo afectar a otros licitadores o al mismo órgano de contratación”.

... Dado que, en este caso, no hay error material subsanable, sino diversas opciones, pudiendo en definitiva alterarse los términos



económicos de la oferta una vez presentada, con vulneración de los principios de igualdad de trato de los restantes licitadores, procede la desestimación del recurso interpuesto en su integridad.>

Y el Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid, entre otras, en Resolución nº 78/2019 de 20 de febrero, que concluye lo siguiente:

<...que cuando se trate de errores que permitan a la Mesa conocer la oferta real, sin modificación de los conceptos de la misma, por un simple cálculo matemático, serían subsanables...

... es esencial que la entidad adjudicadora pueda asegurarse con precisión del contenido de la oferta y, en particular, de la conformidad de ésta con los requisitos establecidos en los documentos de licitación. De ese modo, **cuando la entidad adjudicadora no tiene la posibilidad de determinar, de modo rápido y eficaz, a qué corresponde efectivamente la oferta, no tiene otra elección que rechazarla** (Sentencia del Tribunal de 27 de septiembre de 2002 [TJCE 2002, 383], Tideland Signal/Comisión, T-211/02, Rec. p. II-3781, apartado 34).

... La doctrina del negocio jurídico distingue distintos supuestos en la discrepancia entre la voluntad interna y la declarada por error. Si bien en vía de principio da preferencia la voluntad interna sobre la declarada, este principio debe ser atenuado por los principios de buena fe o de confianza (por lo que si el destinatario, diligentemente y de buena fe confió en la declaración, debe ser protegido), por el principio de responsabilidad (por lo que si la divergencia es imputable al declarante, que pudo evitarla con diligencia y de buena fe, queda vinculado por la declaración), y el de seguridad del tráfico. En atención a que **el órgano de contratación nunca pudo deducir cuál era la voluntad interna del ofertante y la divergencia es absolutamente imputable a su falta de diligencia, la consecuencia debe ser la prevista en el artículo 84 del RGLCAP.** >



|  |  |
|--|--|
|  | <p>En definitiva, a la luz del modelo de oferta, de la documentación contractual y de lo ofertado por la empresa <b>OESIA NETWORKS S.L.</b>, no tiene la Mesa de contratación ningún elemento de juicio para deducir que la oferta real no fuera exclusivamente para los servicios incluidos en la fase de pleno servicio. Se considera, por tanto, que la Mesa de contratación no puede admitir la oferta presentada por la empresa, no existiendo en los Pliegos ninguna posibilidad de licitar por importe que incluya la fase de transición, y la Mesa no puede entender, por tanto, que esta era la voluntad del licitador. De ello resulta que la oferta no puede ser admitida, por superar el presupuesto base de licitación, al tener que añadir al importe ofertado para la fase de pleno servicio el correspondiente a la fase de transición en los términos indicados en los pliegos que rigen la licitación.</p> |
|--|--|

**EL SECRETARIO DE LA MESA DE CONTRATACIÓN**

**Fdo.: Luis S. Moll Fernández - Figares**

