



Comunidad de Madrid

División de Contratación

ACUERDO DE LA MESA DE CONTRATACIÓN DE LA AGENCIA MADRILEÑA DE ATENCIÓN SOCIAL DE EXCLUSIÓN DE LICITADORES

La Mesa de Contratación de la Agencia Madrileña de Atención Social, compuesta de acuerdo con la Resolución de la Gerencia de la Agencia Madrileña de Atención Social de fecha 26 de septiembre de 2015, publicada en el B.O.C.M. de 20 de noviembre de 2015, en las sesiones celebradas los días 21, 29, 30, 31 de enero y 13 de febrero de 2019 ha procedido a la calificación de la documentación administrativa presentada por las empresas licitadoras en el procedimiento abierto denominado:

“Acuerdos Marco a qué habrán de ajustarse los contratos de servicios referidos a las redacciones de proyectos, trabajos técnicos de obra y trabajos parciales relacionadas con las obras promovidas por la Agencia Madrileña de Atención Social (3 lotes)”.

Como resultado del análisis de la documentación presentada, la Mesa detecta que varios de los licitadores en el **sobre nº 1**, que contiene la documentación administrativa, han incluido información sobre alguno o algunos de los criterios de adjudicación del contrato, anticipando contenidos que, de conformidad con lo dispuesto en la cláusula 13 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (en adelante, PCAP), debían incluirse en el **sobre nº 2**, de la proposición económica y documentación relativa a los criterios de adjudicación evaluables de forma automática por aplicación de fórmulas.

En este sentido, el artículo 157.1 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero, (en adelante, LCSP) establece que la Mesa de contratación calificará la documentación a que se refiere el artículo 140, acreditativa del cumplimiento de los requisitos previos, que deberá presentarse en sobre o archivo electrónico distinto al que contenga la proposición. Y, posteriormente, el mismo órgano procederá a la apertura y examen de las proposiciones.

Considerando que la inclusión de documentación relativa a criterios de valoración automática dentro del sobre relativo a la documentación administrativa no es subsanable ya que supone una vulneración del secreto de las proposiciones establecido en el artículo 139.2 de la LCSP, la Mesa de Contratación, en su reunión de 13 de febrero de 2019, **ACUERDA:**

1) Excluir del procedimiento de contratación a los licitadores que se especifican a continuación por las causas que se señalan en cada caso, sin que proceda la apertura de los sobres nº 2 de éstos.

1. SORIANO PLATAS ARQUITECTURA E INGENIERIA, S.L.

Licita a los lotes 1, 2 y 3.

- Este licitador presenta en el sobre nº 1 información relativa a la experiencia profesional puntuable como criterio evaluable de forma automática por aplicación de fórmulas, que



La autenticidad de este documento se puede comprobar en www.madrid.org/csv mediante el siguiente código seguro de verificación: **1018193018963755920684**



Comunidad de Madrid

debería presentarse en el sobre nº 2, por lo que, de acuerdo con los artículos 139 y 157 de la LCSP y la cláusula 13 del PCAP, se acuerda su exclusión.

2. ICÍAR RODRÍGUEZ LÓPEZ

Licita a los lotes 1 y 2.

- Este licitador presenta en el sobre nº 1 información relativa a la experiencia profesional y al personal adicional puntuables como criterios evaluables de forma automática por aplicación de fórmulas, que debería presentarse en el sobre nº 2, por lo que, de acuerdo con los artículos 139 y 157 de la LCSP y la cláusula 13 del PCAP, se acuerda su exclusión.

3. EUR-ING NGENIEROS, S.L.

Licita al lote 3.

- Este licitador presenta en el sobre nº 1 información relativa a la experiencia profesional puntuable como criterio evaluable de forma automática por aplicación de fórmulas, que debería presentarse en el sobre nº 2, por lo que, de acuerdo con los artículos 139 y 157 de la LCSP y la cláusula 13 del PCAP, se acuerda su exclusión.

4. UTE E.A.3 TÉCNICOS ASOCIADOS, S.L.P, ARQUITECTOS TECNICOS DE CONTROL, SL, ASESORÍA Y CONSULTORÍA DE INSTALACIONES I3, S.L., y CALTER INGENIERÍA S.L.

Este licitador se presenta al **lote 1**. Ha tenido entrada otra propuesta de los mismos integrantes licitando al lote 3 (que figura en el apartado 9).

- Este licitador presenta en el sobre nº 1 información relativa a la experiencia profesional puntuable como criterio evaluable de forma automática por aplicación de fórmulas, que debería presentarse en el sobre nº 2, por lo que, de acuerdo con los artículos 139 y 157 de la LCSP y la cláusula 13 del PCAP, se acuerda su exclusión.

5. VALENTIN BARRIOCHOA HAUSMAN

Licita al lote 2.

- Este licitador presenta en el sobre nº 1 información relativa al personal adicional y conocimientos en arquitectura socio-sanitarias puntuables como criterios evaluables de forma automática por aplicación de fórmulas, que debería presentarse en el sobre nº 2, por lo que, de acuerdo con los artículos 139 y 157 de la LCSP y la cláusula 13 del PCAP, se acuerda su exclusión.

6. ARMILAS ESTUDIO DE ARQUITECTURA, S.L.

Licita a los lotes 1 y 2.

- Este licitador presenta en el sobre nº 1 información relativa a la experiencia profesional puntuable como criterio evaluable de forma automática por aplicación de fórmulas, que debería presentarse en el sobre nº 2, por lo que, de acuerdo con los artículos 139 y 157 de la LCSP y la cláusula 13 del PCAP, se acuerda su exclusión.

7. SERDEL S.A.P.

Licita a los lotes 1 y 2.





Comunidad de Madrid

- Este licitador presenta en el sobre nº 1 información relativa a la experiencia profesional puntuable como criterio evaluable de forma automática por aplicación de fórmulas, que debería presentarse en el sobre nº 2, por lo que, de acuerdo con los artículos 139 y 157 de la LCSP y la cláusula 13 del PCAP, se acuerda su exclusión.

8. UTE GESMAN, INGENIERÍA DE GESTIÓN, S.L. y VIELCA INGENIEROS, S.A.

Licita al lote 3.

- Este licitador presenta en el sobre nº 1 información relativa a la experiencia profesional puntuable como criterio evaluable de forma automática por aplicación de fórmulas, que debería presentarse en el sobre nº 2, por lo que, de acuerdo con los artículos 139 y 157 de la LCSP y la cláusula 13 del PCAP, se acuerda su exclusión.

9. UTE ASESORÍA Y CONSULTORÍA DE INSTALACIONES I3, S.L., E.A.3 TÉCNICOS ASOCIADOS, S.L.P, ARQUITECTOS TECNICOS DE CONTROL SL, y CALTER INGENIERÍA S.L.

Este licitador se presenta al **lote 3**. Ha tenido entrada otra propuesta de los mismos integrantes licitando al lote 1 (que figura en el apartado 4).

- Este licitador presenta en el sobre nº 1 información relativa a la experiencia profesional puntuable como criterio evaluable de forma automática por aplicación de fórmulas, que debería presentarse en el sobre nº 2, por lo que, de acuerdo con los artículos 139 y 157 de la LCSP y la cláusula 13 del PCAP, se acuerda su exclusión.

10. ESPLANARQ INTERNACIONAL S.L.

Licita a los lotes 1, 2 y 3.

- Este licitador presenta en el sobre nº 1 información relativa a la experiencia profesional, al personal adicional y a la experiencia en arquitectura socio-sanitaria puntuables como criterios evaluables de forma automática por aplicación de fórmulas, que debería presentarse en el sobre nº 2, por lo que, de acuerdo con los artículos 139 y 157 de la LCSP y la cláusula 13 del PCAP, se acuerda su exclusión.

11. UTE ABALO ARQUITECTURA E INGENIERIA S.L., PROGER SPAIN S.L. y G.CABANILLAS ARQUITECTOS S.L.

Licita a los lotes 1 y 2.

- Este licitador presenta en el sobre nº 1 información relativa a la experiencia profesional y al personal adicional puntuables como criterios evaluables de forma automática por aplicación de fórmulas, que debería presentarse en el sobre nº 2, por lo que, de acuerdo con los artículos 139 y 157 de la LCSP y la cláusula 13 del PCAP, se acuerda su exclusión.

12. UTE URBANZ ARQUITECTURA Y URBANISMO, S.L.U. y GABITEL SOLUCIONES TECNICAS S.L.

Licita a los lotes 1, 2 y 3.

- Este licitador presenta en el sobre nº 1 información relativa al personal adicional puntuable como criterio evaluable de forma automática por aplicación de fórmulas, que debería





Comunidad de Madrid

presentarse en el sobre nº 2, por lo que, de acuerdo con los artículos 139 y 157 de la LCSP y la cláusula 13 del PCAP, se acuerda su exclusión.

13. SINERGIA ESTUDIOS INGENIERIA Y CONSULTORIA, S.L.

Licita al lote 3.

- Este licitador presenta en el sobre nº 1 información relativa a la experiencia profesional y al personal adicional puntuables como criterios evaluables de forma automática por aplicación de fórmulas, que debería presentarse en el sobre nº 2, por lo que, de acuerdo con los artículos 139 y 157 de la LCSP y la cláusula 13 del PCAP, se acuerda su exclusión.

14. GUILLERMO ORTEGO CARRETERO.

Licita al lote 2.

- Este licitador presenta en el sobre nº 1 información relativa a la experiencia profesional puntuable como criterio evaluable de forma automática por aplicación de fórmulas, que debería presentarse en el sobre nº 2, por lo que, de acuerdo con los artículos 139 y 157 de la LCSP y la cláusula 13 del PCAP, se acuerda su exclusión.

15. ARTEMISA, EJECUCIÓN DE PROYECTOS, S.L.

Licita a los lotes 1 y 2.

- Este licitador presenta en el sobre nº 1 información relativa a la experiencia profesional puntuable como criterio evaluable de forma automática por aplicación de fórmulas, que debería presentarse en el sobre nº 2, por lo que, de acuerdo con los artículos 139 y 157 de la LCSP y la cláusula 13 del PCAP, se acuerda su exclusión.

16. LUIS SANS ARQUITECTURA, S.L.

Licita a los lotes 1 y 2.

- Este licitador presenta en el sobre nº 1 información relativa a la experiencia profesional, al personal adicional, a la garantía adicional de asistencia técnica y al plan de calidad puntuables como criterios evaluables de forma automática por aplicación de fórmulas, que debería presentarse en el sobre nº 2, por lo que, de acuerdo con los artículos 139 y 157 de la LCSP y la cláusula 13 del PCAP, se acuerda su exclusión.

17. CLOTHOS, S.L.

Licita a los lotes 1 y 2.

- Este licitador presenta en el sobre nº 1 información relativa a la experiencia profesional puntuable como criterio evaluable de forma automática por aplicación de fórmulas, que debería presentarse en el sobre nº 2, por lo que, de acuerdo con los artículos 139 y 157 de la LCSP y la cláusula 13 del PCAP, se acuerda su exclusión.

18. UTE JOSÉ MANUEL GUERRERO VEGA, FRANCISCO JAVIER FERNÁNDEZ PAREJA y JUAN JOSÉ MARTÍN MARÍN.

Licita al lote 2.





Comunidad de Madrid

- Este licitador presenta en el sobre nº 1 información relativa a la experiencia en obras socio-sanitarias puntuable como criterio evaluable de forma automática por aplicación de fórmulas, que debería presentarse en el sobre nº 2, por lo que, de acuerdo con los artículos 139 y 157 de la LCSP y la cláusula 13 del PCAP, se acuerda su exclusión.

19. 2A MAS I INGENIEROS Y ARQUITECTOS C.B.

Licita al lote 2.

- Se considera que este licitador carece de personalidad jurídica para contratar con la Administración, al tratarse de una comunidad de bienes.

- Este licitador presenta en el sobre nº 1 información relativa a la experiencia profesional y al personal adicional puntuable como criterio evaluable de forma automática por aplicación de fórmulas, que debería presentarse en el sobre nº 2, por lo que, de acuerdo con los artículos 139 y 157 de la LCSP y la cláusula 13 del PCAP, se acuerda su exclusión.

20. ESTUDIOS DE INGENIERIA ENCLIMA, S.L.

Licita al lote 3.

- Este licitador presenta en el sobre nº 1 información relativa a la garantía adicional de asistencia técnica puntuable como criterio evaluable de forma automática por aplicación de fórmulas, que debería presentarse en el sobre nº 2, por lo que, de acuerdo con los artículos 139 y 157 de la LCSP y la cláusula 13 del PCAP, se acuerda su exclusión.

21. UTE I.C. INGENIERIA, S.L., JOSE MANUEL DURÁN MONMENEU y GESTION INTEGRAL DEL SUELO, S.L.

Licita al lote 2.

- Este licitador presenta en el sobre nº 1 información relativa a la experiencia profesional y al personal adicional puntuables como criterios evaluables de forma automática por aplicación de fórmulas, que debería presentarse en el sobre nº 2, por lo que, de acuerdo con los artículos 139 y 157 de la LCSP y la cláusula 13 del PCAP, se acuerda su exclusión.

22. UTE AYDA MUÑOZ DE SANTOS, JOSE RAMON MORAN y BASILIO AGUADO DAGANZO.

Licita a los lotes 1 y 2.

- Este licitador presenta en el sobre nº 1 información relativa a la experiencia en obras socio-sanitarias puntuable como criterio evaluable de forma automática por aplicación de fórmulas, que debería presentarse en el sobre nº 2, por lo que, de acuerdo con los artículos 139 y 157 de la LCSP y la cláusula 13 del PCAP, se acuerda su exclusión.

23. EOS DISEÑO Y EDIFICACIÓN S.L.P.

Licita a los lotes 1, 2 y 3.

- Este licitador presenta en el sobre nº 1 información relativa a la experiencia profesional, al personal adicional y a la experiencia en arquitectura socio-sanitaria puntuables como





Comunidad de Madrid

criterios evaluables de forma automática por aplicación de fórmulas, que debería presentarse en el sobre nº 2, por lo que, de acuerdo con los artículos 139 y 157 de la LCSP y la cláusula 13 del PCAP, se acuerda su exclusión.

24. MOLINERO ARQUITECTOS S.L.P.

Licita a los lotes 1 y 2.

- Este licitador presenta en el sobre nº 1 información relativa a la experiencia profesional puntuable como criterio evaluable de forma automática por aplicación de fórmulas, que debería presentarse en el sobre nº 2, por lo que, de acuerdo con los artículos 139 y 157 de la LCSP y la cláusula 13 del PCAP, se acuerda su exclusión.

2) Publicar el presente acto en el Portal de la Contratación Pública de la Comunidad de Madrid y notificarlo a los interesados través del Sistema de Notificaciones Telemáticas de la Comunidad de Madrid, ya que determina la imposibilidad de continuar el procedimiento.

Contra el presente acuerdo podrá interponerse con carácter potestativo recurso especial en materia de contratación, regulado en el artículo 44 de la LCSP, ante el Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid, en el plazo de quince días hábiles, contados a partir del día siguiente a aquel en que se haya tenido conocimiento de la posible infracción, o bien, directamente, recurso contencioso-administrativo, en el plazo de dos meses contados desde el día siguiente al de la recepción de la notificación, ante el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, sin perjuicio de cualquier otro recurso que se estime procedente interponer.

En Madrid, a 25 de febrero de 2019.

LA SECRETARIA

LA PRESIDENTA

Fdo.: M. Carmen Guerrero Martín

Fdo.: Estela Vázquez Lacunza

