



TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DE LA COMUNIDAD DE MADRID

Gerente de la Agencia Madrileña de Atención Social
Cl. Agustín de Foxá, 31. 28036. Madrid

Recurso especial en materia de contratación

Asunto: **Recurso especial en materia de contratación sobre “Acuerdos Marco a qué habrán de ajustarse los contratos de servicios referidos a las redacciones de proyectos, trabajos técnicos de obra y trabajos parciales relacionadas con las obras promovidas por la Agencia Madrileña de Atención Social (3 lotes)”.**

Luis A. Molinero Rodríguez, arquitecto colegiado 9.031, con DNI 01919488T y con domicilio en la Avda. del Talgo, 89, Bajo H, en nombre y representación de MOLINERO ARQUITETOS S.L.P.

EXPONE

Que, en relación con el asunto de referencia, hemos recibido la notificación sobre el **ACUERDO DE LA MESA DE CONTRATACIÓN DE LA AGENCIA MADRILEÑA DE ATENCIÓN SOCIAL DE EXCLUSIÓN DE LICITADORES**, Ref: 08/216746.9/19, en fecha 25 de febrero de 2019.

Como resultado de dicho acuerdo, nuestra empresa ha resultado excluida del concurso convocado por la siguiente razón literal:

“24. MOLINERO ARQUITECTOS S.L.P.

Licita a los lotes 1 y 2.

- Este licitador presenta en el sobre nº 1 información relativa a la experiencia profesional puntuable como criterio evaluable de forma automática por aplicación de fórmulas, que debería presentarse en el sobre nº 2, por lo que, de acuerdo con los artículos 139 y 157 de la LCSP y la cláusula 13 del PCAP, se acuerda su exclusión.”

A la vista de ello, presentamos este

RECURSO, regulado en el artículo 44 de la LCSP, basado en los siguientes fundamentos:

1º. La cláusula 13 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (PCAP) de la convocatoria detalla el contenido de los sobres 1 y 2, que se resume de la siguiente forma:

En el **Sobre 1:**

- El **DEUC**, de acuerdo con el anexo V del Pliego.
- Declaraciones y garantías varias.
- Compromiso de adscripción de medios personales.

En el **Sobre 2:**

- Proposición económica, de acuerdo con el **Anexo I.1** y lo referente al desglose de costes del apartado 6 de la cláusula 1.
- Demás **documentación detallada en el apartado 6 de la cláusula 1.**



En la cláusula 13 del PCAP no se dice expresamente que la inclusión de algún otro documento con información distinta o complementaria sea motivo de exclusión y tampoco se deduce de los artículos 139 y 157 de la LCSP.

Esto último podría ser innecesario en caso de que no se solicitara más información que la descrita para los sobres 1 y 2. Sin embargo, en **apartado 4 de la cláusula 1** se dice expresamente:

4.- Habilitación empresarial o profesional precisa para la realización del contrato.

Procede: SI

Se deberá adjuntar a la documentación administrativa una copia del título universitario o certificado que acredite la fecha de finalización de estudios de cada uno de los miembros del equipo propuesto para la ejecución del contrato.

La titulación deberá permitir, en función de la normativa vigente, la realización de los trabajos objeto de cada lote. Deberá justificar la especialidad, cuando se requiera, por titulación o cursos de post grado.

Los técnicos adscritos a la ejecución del contrato deberán estar dados de alta como ejercientes en sus correspondientes colegios profesionales. Este extremo se acreditará con un certificado expedido por sus respectivos colegios profesionales. La fecha del certificado no podrá ser anterior a la fecha del anuncio de licitación.

Ninguno de estos documentos es expresamente incluido en el contenido de alguno de los sobres en la cláusula 13, si bien se deduce de lo anterior que sí debe incluirse, por lo que el contenido descrito en dicha cláusula es incompleto en este sentido.

Y en el **apartado 5 de la cláusula 1**:

5. Solvencia económica, financiera y técnica o profesional.

Acreditación de la solvencia técnica o profesional.

Artículo 90 apartado a) Ley 9/2017 Solvencia técnica o técnica o profesional en los contratos de servicios

Descripción:

a) Relación de los principales servicios o trabajos realizados de igual o similar naturaleza que los que constituyen el objeto del contrato en el curso de, como máximo los tres últimos años, en la que se indique el importe, la fecha y el destinatario, público o privado de los mismos; cuando sea necesario para garantizar un nivel adecuado de competencia los poderes adjudicadores podrán indicar que se tendrán en cuenta las pruebas de los servicios pertinentes efectuados más de tres años antes.

Criterios de selección:

La empresa deberá aportar una relación de al menos 2 trabajos ejecutados o en ejecución de redacción de proyecto y dirección de obra realizados en los últimos 3 años.

La suma de los presupuestos de las obras realizadas o en fase de desarrollo (IVA incluido) deberá ser superior a las siguientes cantidades:

LOTE	IMPORTE IVA INCLUIDO
1	1.000.000
2	600.000
3	600.000

Compromiso de adscripción de medios personales: Si

En el momento de presentación de la oferta, en el sobre número 1 de documentación administrativa, se deberá incluir una declaración responsable en la que la empresa licitadora se comprometa a dedicar a la ejecución del contrato un equipo de profesionales que, como mínimo, incluirá los siguientes:

De todos estos requisitos, no se dice en qué sobre deben ser presentados, a excepción del “Compromiso de adscripción de medios personales”.

En la cláusula 13 no se hace referencia al contenido de los apartados 4 y 5 de la cláusula 1.

Por lo tanto, la cláusula 13 del PCAP, en que se describe el contenido de los sobre 1 y 2, es incompleto, lo que indudablemente induce, cuando menos, a la duda razonable sobre dónde habría de incluirse los documentos anteriormente mencionados y en ningún caso se dice que su inclusión en uno u otro sobre sea motivo de exclusión del concurso.

1º. El artículo 326. Mesas de contratación de la LCSP dice en su apartado 2 a):

2. La mesa de contratación, como órgano de asistencia técnica especializada, ejercerá las siguientes funciones, entre otras que se le atribuyan en esta Ley y en su desarrollo reglamentario:

a) La calificación de la documentación acreditativa del cumplimiento de los requisitos previos a que se refieren los artículos 140 y 141, y, en su caso, acordar la exclusión de los candidatos o licitadores que no acrediten dicho cumplimiento, previo trámite de subsanación.

En el procedimiento que nos ocupa, no se ha concedido trámite previo de subsanación a las empresas excluidas, por lo que no hemos tenido oportunidad de enmendar el supuesto error.

Se alega en su notificación que:

Considerando que la inclusión de documentación relativa a criterios de valoración automática dentro del sobre relativo a la documentación administrativa no es subsanable ya que supone una vulneración del secreto de las proposiciones establecido en el artículo 139.2 de la LCSP, la Mesa de Contratación, en su reunión de 13 de febrero de 2019, **ACUERDA:**

Error que, en cualquier caso, no alteraba el contenido de las propuestas y no comprometía el resultado a los efectos de la adjudicación, pues se trataría de un error material sin trascendencia para el resultado del concurso. Es decir, no se justifica la no subsanación en virtud del secreto de las propuestas, que en ningún caso son anónimas y más cuando la proposición económica no se incluye en el sobre 1.

Y error que, de ser efectivamente tal, podría haber sido subsanado fácilmente, simplemente anulando dicho contenido en la plataforma digital sin mayores consecuencias.

2º. La cláusula 11 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (PCAP) describe la forma de presentación de las proposiciones.

Entre otros, dice lo siguiente:

Los licitadores podrán solicitar información adicional sobre los pliegos y sobre la documentación complementaria con una antelación de 12 días a la fecha límite fijada para la recepción de ofertas en el anuncio de licitación. Esta información se facilitará seis días antes del fin del plazo de presentación de proposiciones.

En los casos en que lo solicitado sean aclaraciones a lo establecido en los pliegos o resto de documentación, las respuestas tendrán carácter vinculante y se harán públicas en el perfil de contratante.

Éste es el procedimiento previsto en el PCAP para solventar las dudas que con respecto a su interpretación pudieran surgir en la fase previa a la presentación de las ofertas.

Y evidentemente, ante cuestiones como las diferentes interpretaciones o dudas anteriormente descritas, no cabe duda de que la aclaración por parte del órgano de contratación habría sido necesaria. Basta con recordar que aproximadamente el 70% de los licitadores ha sido excluido y, de ellos, la inmensa mayoría por el mismo error.

Sin embargo, en el perfil del contratante no se publicó relación alguna sobre las consultas realizadas por los equipos con anterioridad a la finalización del plazo para la entrega.

Nosotros efectuamos diversas consultas al órgano de contratación, tanto por correo electrónico como por teléfono, y fueron respondidas a nosotros, por lo que evidentemente se produjeron consultas y se contestaron. Nos consta además que algún otro equipo también las hizo, pero desconocemos el sentido de éstas y sus respuestas.

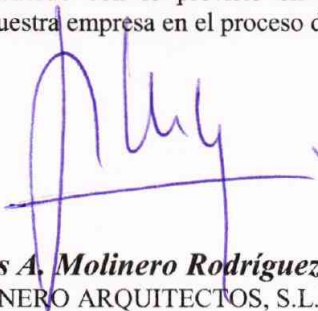
Por tanto, la no publicación de las consultas y las respuestas ha imposibilitado a las empresas concurrentes conocer de antemano las aclaraciones a las más que razonables dudas, entre ellas, las anteriormente expuestas.

Ello significa un incumplimiento de las obligaciones de comunicación del Órgano contratante.

Por lo anteriormente expuesto,

SOLICITO que se tenga por presentado el presente recurso a los efectos oportunos, en tiempo y forma, por la irregularidad en el procedimiento de acuerdo con lo previsto en el Pliego de Cláusulas Particulares Administrativas y se incluya de nuevo a nuestra empresa en el proceso de selección.

En Madrid, a 12 de marzo de 2019.



Luis A. Molinero Rodríguez
MOLINERO ARQUITECTOS, S.L.P.