

Expediente Referencia: A/SER-015650/2018

Contrato: Acuerdo marco a que habrán de ajustarse los contratos de servicios referidos a las redacciones de proyectos, trabajos técnicos de obra y trabajos parciales relacionados con las obras promovidas por la Agencia Madrileña de Atención Social (3 lotes)

**AL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CONTRATACIÓN PÚBLICA DE LA
COMUNIDAD DE MADRID**

Don José Manuel Barrio Losada con D.N.I./N.I.F. 50688945-G, actuando en representación de la sociedad **ABALO ARQUITECTURA E INGENIERÍA S.L.** con N.I.F B-83634683, **Don Giorgio Casciani**, con N.I.E. Y4620568P, actuando en representación de la sociedad **PROGER SPAIN ENGINEERING AND MANAGEMENT, S.L.** con N.I.F. B-88105846 y **Don Gonzalo Cabanillas de la Cueva** con D.N.I./N.I.F. 05249801-K, actuando en representación de **G. CABANILLAS ARQUITECTOS, S.L.** con N.I.F. B-82664004, según se acredita con las escrituras que se acompañan como **Bloque Documental 1**, ante el Tribunal comparecemos y, como mejor proceda en Derecho, **DECIMOS:**

- I. Que en fecha 25 de febrero de 2019 se nos notificó acuerdo de la Mesa de Contratación de la Agencia Madrileña de Atención Social, de la misma fecha, por el que se decide excluirnos del procedimiento de licitación del “Acuerdo Marco a que habrán de ajustarse los contratos de servicios referidos a las redacciones de proyectos, trabajos técnicos de obra y trabajos parciales relacionados con las obras promovidas por la Agencia Madrileña de Atención Social (3 lotes)” (en adelante, el “**Acuerdo de Exclusión**”).
- II. Que, en la forma y plazo otorgados a tal efecto, y de conformidad con lo establecido en el artículo 44 y siguientes de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público por la que se traspone al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE (en adelante, la “**LCSP**”), en virtud del presente escrito se interpone **RECURSO ESPECIAL EN MATERIA DE CONTRATACIÓN**, contra el citado Acuerdo de Exclusión, con base en los siguientes:

HECHOS

1. Con fecha 2 de enero de 2019 se publicó en el Portal de la Contratación de la Comunidad de Madrid anuncio de la convocatoria del contrato denominado “Acuerdo Marco a que habrán de

Expediente Referencia: A/SER-015650/2018

Contrato: Acuerdo marco a que habrán de ajustarse los contratos de servicios referidos a las redacciones de proyectos, trabajos técnicos de obra y trabajos parciales relacionados con las obras promovidas por la Agencia Madrileña de Atención Social (3 lotes)

ajustarse los contratos de servicios referidos a las redacciones de proyectos, trabajos técnicos de obra y trabajos parciales relacionados con las obras promovidas por la Agencia Madrileña de Atención Social (3 lotes)” (en adelante, el “**Contrato**”) que fue también oportunamente publicado en el Diario Oficial de la Unión Europea y en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid.

2. A efectos del presente recurso interesa destacar las siguientes cláusulas del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (en adelante, el “**Pliego**”):

- Habilitación empresarial o profesional precisa para la realización del contrato (Cláusula 1.4):

“Se deberá adjuntar a la documentación administrativa una copia del título universitario o certificado que acredite la fecha de finalización de estudios de cada uno de los miembros del equipo propuesto para la ejecución del contrato

*La titulación deberá permitir, en función de la normativa vigente, la realización de los trabajos objeto de cada lote. **Deberá justificar la especialidad, cuando se requiera, por titulación o cursos de post grado.***

Los técnicos adscritos a la ejecución del contrato deberán estar dados de alta como ejercientes en sus correspondientes colegios profesionales. Este extremo se acreditará con un certificado expedido por sus respectivos colegios profesionales”. (Énfasis añadido)

- Solvencia económica, financiera y técnica o profesional (Cláusula 1.5):

“Compromiso de adscripción de medios personales: SI

*En el momento de presentación de la oferta, **en el sobre número 1** de documentación administrativa, se deberá incluir una declaración responsable en la que la empresa licitadora se comprometa a dedicar a la ejecución del contrato un equipo de profesionales que, como mínimo, incluirá los siguientes (...) (Énfasis añadido)*

Expediente Referencia: A/SER-015650/2018

Contrato: Acuerdo marco a que habrán de ajustarse los contratos de servicios referidos a las redacciones de proyectos, trabajos técnicos de obra y trabajos parciales relacionados con las obras promovidas por la Agencia Madrileña de Atención Social (3 lotes)

- Criterios evaluables de forma automática por aplicación de fórmulas: Hasta 60 puntos (sobre nº2) (cláusula 1.6):

*“Para la valoración de este criterio se deben de presentar certificados de los respectivos colegios profesionales **acreditativos de la antigüedad** en la profesión y los periodos de ejercicio de la misma”.*

Compromiso de incorporar profesionales adicionales al equipo: máximo 2 puntos.

- *“Arquitecto Superior o Ingeniero Industrial Superior: 1 puntos.*
- *Arquitecto Técnico adicional: 0,5 puntos.*
- *Ingeniero Técnico Industrial adicional: 0,5 puntos.*

*Deberá **aportarse titulación acreditativa** de la formación correspondiente.*

El cumplimiento del presente compromiso se establece como condición esencial de ejecución del presente contrato. Su incumplimiento es causa de resolución del presente contrato.” (Énfasis añadido)

3. Sin perjuicio de lo que se desarrollará a lo largo del presente recurso, interesa destacar la ambigüedad o confusión en la redacción del Pliego que parece exigir que se aporten los títulos universitarios tanto en el sobre nº 1 de documentación administrativa (ex cláusula 1.4) como en el sobre nº 2 por exigencias de la cláusula 1.6. La misma circunstancia resulta de la antigüedad de los trabajadores que podrá ser verificada tanto por la documentación incluida en el sobre nº 1 como por la incorporada en el sobre nº 2.
4. En el plazo otorgado a tal efecto y por los medios exigidos en el anuncio de licitación, las sociedades a las que representamos presentaron su oferta con compromiso de constituirse en la UTE ABALO ARQUITECTURA E INGENIERIA, S.L., PROGER SPAIN, S.L. y G. CABANILLAS ARQUITECTOS, S.L. (en adelante, la “UTE”).
5. En cumplimiento de lo establecido en las previsiones del Pliego señaladas anteriormente, y en especial de lo establecido en la cláusula 1.4, la UTE incorporó en el sobre nº1 la siguiente documentación:

Expediente Referencia: A/SER-015650/2018

Contrato: Acuerdo marco a que habrán de ajustarse los contratos de servicios referidos a las redacciones de proyectos, trabajos técnicos de obra y trabajos parciales relacionados con las obras promovidas por la Agencia Madrileña de Atención Social (3 lotes)

- La titulación universitaria de todo el personal adscrito al Contrato incluyendo el de los profesionales adicionales cuyo compromiso de incorporación, recordemos, se constituía como condición esencial.
 - Certificados colegiales.
 - Experiencia en arquitectura sociosanitaria, que acreditaría la solvencia y la capacidad para la realización de los trabajos que constituyen el Contrato.
 - Certificados acreditativos de la formación en arquitectura sociosanitaria.
 - Declaración responsable sobre el personal a adscribir en el que se señalaban determinadas características de dicho personal.
6. Tal y como se informó en el Comunicado de Ofertas Recibidas de 19 de enero de 2019 (adjunto como **Documento 2**), fueron 35 las empresas licitadoras que presentaron su oferta para la adjudicación del Contrato.
7. Celebradas las oportunas sesiones de la Mesa de Contratación, se procedió a la calificación de las ofertas recibidas detectando la citada Mesa que numerosos licitadores habían incluido en el sobre nº1 información de alguno de los aspectos a incluir en el sobre nº 2, de conformidad con lo establecido en el Pliego. En consecuencia, en el Acuerdo de Exclusión se acordó excluir del procedimiento a dichos licitadores al considerar que *“la documentación relativa a criterios de valoración automática dentro del sobre relativo a la documentación administrativa no es subsanable ya que supone una vulneración del secreto de las proposiciones establecido en el artículo 139.2 de la LCSP”*.
8. A efectos del presente recurso, resulta especialmente significativo destacar que fueron excluidas las ofertas de 24 de las 35 empresas que participaron en la licitación por este mismo motivo: inclusión de documentación del sobre nº 2 en el sobre nº 1. Es decir, casi el 70% de los licitadores cometieron, a juicio de la Mesa de Contratación, el mismo error en la preparación de sus ofertas.
9. Por lo que respecta a la oferta presentada por la UTE se indica en el Acuerdo de Exclusión que:
- “Este licitador presenta en el sobre nº 1 información relativa a la experiencia profesional y al personal adicional puntuables como criterios evaluables de forma automática por aplicación de*

Expediente Referencia: A/SER-015650/2018

Contrato: Acuerdo marco a que habrán de ajustarse los contratos de servicios referidos a las redacciones de proyectos, trabajos técnicos de obra y trabajos parciales relacionados con las obras promovidas por la Agencia Madrileña de Atención Social (3 lotes)

fórmulas, que debería presentarse en el sobre nº 2, por lo que, de acuerdo con los artículos 139 y 157 de la LCSP y la cláusula 13 del PCAP, se acuerda su exclusión”

10. En efecto, tal y como consta en el expediente de contratación, la documentación incluida en el sobre nº1 por la UTE incluía los títulos universitarios de los miembros del equipo propuesto para la ejecución del contrato, así como los correspondientes certificados de los colegios que acreditaban su formación y una declaración responsable con el compromiso de adscripción de medios personales, en la que se indicaba los años de experiencia del personal a adscribir.
11. Pero tal y como quedará acreditado en el presente recurso, tal inclusión no supone un error por parte de la UTE sino un estricto cumplimiento de lo requerido en el Pliego, por lo que la exclusión acordada, en modo alguno, puede considerarse ajustada a derecho.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

JURÍDICO-PROCESALES

I. COMPETENCIA

12. De conformidad con lo establecido en el pie de recursos del acto que se recurre y al amparo de lo previsto en el artículo 46 de la LCSP resulta competente para resolver este recurso este Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid al que me dirijo.

II. LEGITIMACIÓN

13. Esta parte, de conformidad con el artículo 48 de la LCSP, está legitimada para la interposición del recurso porque sus derechos o intereses legítimos se han visto perjudicados por la decisión de la Mesa de Contratación de la Agencia Madrileña de Atención Social de excluirla del procedimiento.
14. El recurso se interpone contra el acuerdo de exclusión de la UTE adoptado por la Mesa de Contratación de la Agencia Madrileña de Atención Social el 25 de febrero de 2019 y notificado en la misma fecha, mediante correo electrónico, que es susceptible de impugnación mediante recurso especial de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 44 de la LCSP.

Expediente Referencia: A/SER-015650/2018

Contrato: Acuerdo marco a que habrán de ajustarse los contratos de servicios referidos a las redacciones de proyectos, trabajos técnicos de obra y trabajos parciales relacionados con las obras promovidas por la Agencia Madrileña de Atención Social (3 lotes)

III. PLAZO Y DOCUMENTACIÓN ADJUNTA

15. El recurso se interpone en el plazo legalmente establecido.
16. Además, en cumplimiento de lo exigido en el artículo 51 de la LCSP, a este recurso se acompaña la siguiente documentación:
 - a) El documento que acredita la representación de los comparecientes, que se ha aportado como Bloque Documental 1.
 - b) Copia del acto que se recurre, que se adjunta como **Documento 3**.
 - c) Dirección de correo a la que enviar las comunicaciones y notificaciones: [\[*\]](#)

IV. MEDIOS DE PRUEBA

17. Interesa a esta parte, a los efectos que se señalan posteriormente, aportar prueba documental consistente en:
 - i) Comunicación de ofertas recibidas emitido por la División de Contratación Administrativa el 19 de enero de 2019, que se ha aportado como Documento 2.
 - ii) Oferta presentada por esta UTE que se contiene en el expediente administrativo de contratación, que se aporta como **Documento 4**.
18. La documentación que se aporta a efectos de acreditar hechos y extremos relevantes, como se verá, para la decisión del recurso todo ello en los términos previstos en el artículo 56.4 de la LCSP.

V. MEDIDAS CAUTELARES

19. Así mismo, de conformidad con lo permitido en el artículo 49 de la LCSP, interesa a esta parte solicitar la medida cautelar consistente en la suspensión del procedimiento de adjudicación.
20. La adjudicación del contrato y formalización del mismo haría perder al recurso su finalidad legítima, dejando sin efecto la finalidad que con el mismo se persigue.
21. La medida cautelar solicitada no solo no produce perturbación grave de los intereses generales o de tercero, sino que los preserva, al posibilitar la salvaguarda de los principios de libertad de acceso a las licitaciones, no discriminación e igualdad de trato entre licitadores.

Contrato: Acuerdo marco a que habrán de ajustarse los contratos de servicios referidos a las redacciones de proyectos, trabajos técnicos de obra y trabajos parciales relacionados con las obras promovidas por la Agencia Madrileña de Atención Social (3 lotes)

JURÍDICO-MATERIALES

ÚNICO.- LA EXCLUSIÓN DE LA SOCIEDAD NO ES AJUSTADA A DERECHO

22. Tal y como se ha indicado en los hechos del presente recurso, la UTE ha sido excluida del concurso por presentar “*en el sobre nº 1 información relativa a la experiencia profesional y al personal adicional puntuables como criterios evaluables de forma automática por aplicación de fórmulas, que debería presentarse en el sobre nº 2*”, sin embargo debe tenerse en cuenta que tal exclusión no se encuentra ajustada a derecho ya que: i) la inclusión de la documentación se realizó en cumplimiento de lo dispuesto en el Pliego; ii) a tenor del número de licitadores que han incurrido en el mismo error puede considerarse la redacción de determinadas cláusulas del Pliego como “oscura” y iii) la inclusión de la documentación aportada por la UTE no causa ningún perjuicio ni vulnera los principios que deben regir la contratación.

1.1. Obligatoriedad de cumplir con lo establecido en el Pliego

23. Tal y como se ha señalado en el relato de hechos, la oferta presentada por la UTE cumplía escrupulosamente con lo requerido en el Pliego en cuanto a la documentación a incluir en los sobres.
24. En este sentido, debe tenerse en cuenta que el artículo 139.1 de la LCSP establece que:

*“Las proposiciones de los interesados deberán ajustarse a los pliegos y documentación que rigen la licitación, y **su presentación supone la aceptación incondicionada por el empresario del contenido de la totalidad de sus cláusulas o condiciones, sin salvedad o reserva alguna**, así como la autorización a la mesa y al órgano de contratación para consultar los datos recogidos en el Registro Oficial de Licitadores y Empresas Clasificadas del Sector Público o en las listas oficiales de operadores económicos de un Estado miembro de la Unión Europea”.* (Énfasis añadido)

25. Es decir, en caso de presentarse una oferta ésta deberá hacerse conforme a lo establecido en los pliegos, sin posibilidad alguna de salvedad o reserva. En este sentido, los Tribunales han considerado que los pliegos se configuran como la ley del contrato.

Contrato: Acuerdo marco a que habrán de ajustarse los contratos de servicios referidos a las redacciones de proyectos, trabajos técnicos de obra y trabajos parciales relacionados con las obras promovidas por la Agencia Madrileña de Atención Social (3 lotes)

26. Así, basta señalar la Resolución 219/2016 de 1 de abril del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales por cuanto recoge la jurisprudencia al respecto indicando que:

“La Sentencia de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Supremo de 19 de Marzo de 2001 (Sección Séptima) y otras resoluciones de este Tribunal (178/2013, 17/2013 y 45/2013) en la que se afirma que --esta Sala Tercera ha recordado, en sentencia de 6 de febrero de 2001, la conocida doctrina jurisprudencial en cuya virtud el pliego de condiciones constituye la Ley del Concurso, debiendo someterse a sus reglas tanto el organismo convocante como los que soliciten tomar parte en el mismo (...)

Por otro lado, tiene declarado este Tribunal que el Pliego de Cláusulas Administrativas constituye la ley de contrato a la que deben sujetarse los licitadores, así como el propio órgano de contratación. Al efecto, hemos de partir del valor vinculante del Pliego aprobado por el órgano de contratación. El Pliego constituye --auténtica lex contractus, con eficacia jurídica no sólo para el órgano de contratación sino también para cualquier interesado en el procedimiento de licitación--. Como se señala en la Resolución 410/2014, de 23 de mayo --siguiendo el criterio fijado ya por este Tribunal, acorde con la Jurisprudencia del Tribunal Supremo, hemos de recordar que el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares es la Ley que rige la contratación entre las partes y al Pliego hay que estar, respetar y cumplir, sin que por ello se contravenga el principio de concurrencia ni el de igualdad (resolución 47/2012, de 3 de febrero, recurso 047/2012).” (Énfasis añadido)

27. Así pues, para participar en el Concurso, la UTE no tenía otra opción que hacerlo cumpliendo escrupulosamente con lo indicado en el Pliego que, como se ha visto, exigía incluir en el sobre nº 1 todos los títulos universitarios del personal que, en caso de adjudicación, ejecutaría el Contrato, así como los certificados colegiales que acreditarían estar dados de alta para el ejercicio de la actividad y su formación específica.

1.2. El clausulado del Pliego está redactado de manera oscura e induce a error

28. Tal y como se ha señalado y acreditado con la Comunicación aportada como Documento 2, 24 de las 35 empresas que presentaron sus ofertas para participar en el Concurso fueron eliminadas por idénticos motivos a los que causaron la exclusión de mi representada: inclusión de

Expediente Referencia: A/SER-015650/2018

Contrato: Acuerdo marco a que habrán de ajustarse los contratos de servicios referidos a las redacciones de proyectos, trabajos técnicos de obra y trabajos parciales relacionados con las obras promovidas por la Agencia Madrileña de Atención Social (3 lotes)

documentación en el sobre nº 1 que, a juicio de la Mesa de Contratación, debía ser incluida en el sobre nº 2.

29. Un porcentaje tan significativo de exclusiones, cercano al 70%, por el mismo error, es un indicio más que evidente de que la redacción del Pliego nos es clara e induce a error. Es decir, nos encontramos ante cláusulas oscuras cuya redacción por parte de la administración contratante en modo alguno puede perjudicar a los licitadores.
30. Y ello es así porque existe reiteradísima y consolidada jurisprudencia (Sentencias del Tribunal Supremo de 19 de marzo de 2001, 8 de junio de 1984 y 13 de mayo de 1982) que establece que:

“los pliegos constituyen la ley del contrato como expresión de los principios generales esenciales que rigen las relaciones nacidas de la convención de voluntades y en su interpretación es posible la aplicación supletoria de las normas del Código Civil sobre interpretación de los contratos, cuyo artículo 1288 preceptúa que: “La interpretación de las cláusulas oscuras de un contrato, no deberá favorecer a la parte que hubiere ocasionado la oscuridad”.

31. Como no podía ser de otra manera, los Tribunales Administrativos de Recursos Contractuales han dictado resoluciones en aplicación de dicha jurisprudencia y así las Resoluciones 128/2015 y 131/2015, ambas de 7 de abril del Tribunal Administrativo de Recursos Contractuales de la Junta de Andalucía señalan que:

“los pliegos constituyen la ley del contrato como expresión de los principios generales esenciales que rigen las relaciones nacidas de la convención de voluntades y en su interpretación es posible la aplicación supletoria de las normas del Código Civil sobre interpretación de los contratos, cuyo artículo 1288 preceptúa que: “La interpretación de las cláusulas oscuras de un contrato, no deberá favorecer a la parte que hubiere ocasionado la oscuridad”.

32. En el mismo sentido, el Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid en su Resolución 264/2016, de 14 de diciembre, establece que:

“si las dudas de interpretación en los pliegos no es posible solventarlas de acuerdo con las previsiones de la Ley de Contratos del Sector Público, debe acudir al Código Civil, cuyo artículo 1.288 dispone que ‘la interpretación de las cláusulas oscuras de un contrato no deberá favorecer a la parte que hubiese ocasionado la oscuridad’. Cuando,

Contrato: Acuerdo marco a que habrán de ajustarse los contratos de servicios referidos a las redacciones de proyectos, trabajos técnicos de obra y trabajos parciales relacionados con las obras promovidas por la Agencia Madrileña de Atención Social (3 lotes)

*como es el caso, los términos de los pliegos no son claros, plantean dudas sobre su intención y no hay una única interpretación lógica de los mismos aun estando a su sentido literal, la oscuridad o ambigüedad en las cláusulas del pliego, **‘en modo alguno puede interpretarse a favor de la parte que la haya ocasionado, esto es, el órgano de contratación’**” (Énfasis añadido)*

33. Así pues, acreditado que las cláusulas del Pliego no están redactadas con la suficiente claridad induciendo a error (no en vano han errado casi el 70% de los licitadores) en modo alguno puede admitirse que tal oscuridad afecte a los licitadores, causando su exclusión, cuando no han sido ellos los generadores del error.

1.3. La oferta de la UTE no vulnera ni la Ley de Contratos del Sector Público, siendo que su exclusión sí vulnera sus principios inspiradores.

34. Considera la Mesa de Contratación que la oferta presentada por la UTE vulnera lo establecido en los artículos 139 y 157 de la LCSP. Pues bien, como se acreditará a continuación, ningún precepto ha sido vulnerado por la UTE, siendo que, muy al contrario, su exclusión vulnera, entre otros, los principios de principios de libre competencia y selección de la oferta económicamente más ventajosa que defiende la LCSP.
35. El artículo 139 de la LCSP establece la necesidad de mantener las ofertas secretas hasta el momento de su apertura, mientras que el artículo 157 establece el orden y procedimiento de apertura. Sin embargo, debe establecer que el secreto de las ofertas no puede prevalecer sobre i) la oscuridad de la redacción del Pliego, como se ha acreditado y ii) la necesidad de respetar los principios de libre competencia y selección de la oferta económicamente más ventajosa.
36. Además, debe tenerse en cuenta que el secreto de las ofertas se vulneraría, en su caso, por exigencias del propio Pliego.
37. Así, la cláusula 1.4. apartado 4 señala que se debe aportar en el sobre nº 1 copia del título o certificado que acredite la finalización de los estudios y el certificado de estar dado en el correspondiente colegio profesional y en la 1.6 (criterios evaluables de forma automática sobre nº 2) se establece que se deberá aportar certificados acreditativos de la antigüedad de la profesión. Por tanto, al evaluar la documentación del sobre nº 2, la mesa de contratación ya conoce la antigüedad de los profesionales al ser éste un dato que se puede deducir de la finalización de sus estudios y del certificado colegial.

Contrato: Acuerdo marco a que habrán de ajustarse los contratos de servicios referidos a las redacciones de proyectos, trabajos técnicos de obra y trabajos parciales relacionados con las obras promovidas por la Agencia Madrileña de Atención Social (3 lotes)

38. Por su parte la titulación universitaria que se exige en la cláusula 1.4 apartado 4 dentro del sobre nº1 también se exige en la 1.6 (criterios evaluables de forma automática sobre nº 2) respecto de los profesionales adicionales, por lo que, una vez más, a la hora de evaluar la documentación del sobre nº2 la Mesa de Contratación ya conocerá los profesionales adicionales que se proponen, al haber revisado su titulación con ocasión de la evaluación de la documentación del sobre nº 1.
39. En cualquier caso, debe considerarse que el error cometido por la UTE, junto con otras 23 empresas, es un error meramente formal con resultado inocuo ya que, en todo caso, los criterios son evaluables automáticamente sin posibilidad de hacerlos depender de ningún juicio de valor que pudiera ser anticipado al conocerse los datos. En este sentido, el error podría haber sido fácilmente subsanado en aplicación de lo establecido en el artículo 326 2 a) de la LCSP.
40. La interpretación excesivamente formalista de la Mesa de Contratación que ha derivado en la exclusión de la oferta de mi representada, junto con casi el 70%, de los aspirantes es excesivamente formalista y vulnera los principios de libre competencia y selección de la oferta económicamente más ventajosa que defiende la LCSP.
41. Así lo entiende el Tribunal Supremo en su Sentencia de 21 de septiembre de 2004, que recoge su doctrina al respecto, al indicar que:

“no admisión de las proposiciones por simples defectos formales, fácilmente subsanables, es contrario al principio de concurrencia (...)”.

El criterio expuesto toma en cuenta que una interpretación literalista de las condiciones exigidas para tomar parte en los procedimientos administrativos de contratación, que conduzca a la no admisión de las proposiciones por simples defectos formales, fácilmente subsanables, es contraria al principio de concurrencia..., así como que la preclusión de aportaciones documentales tiene por objeto evitar sorpresas para los demás concursantes, o estratagemas poco limpias, pero no excluir a los participantes por defectos en la documentación de carácter formal, no esencial, que, como hemos dicho, son subsanables sin dificultad, doctrina que se encuentra recogida en anteriores sentencias de la Sala, como las de 22 de junio de 1972, 27 de noviembre de 1984 y 19 de enero de 1995.”

42. El Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales en su resolución 53/2015, de 20 de enero de 2015, con exposición de las conclusiones alcanzadas por la doctrina jurisprudencial

Contrato: Acuerdo marco a que habrán de ajustarse los contratos de servicios referidos a las redacciones de proyectos, trabajos técnicos de obra y trabajos parciales relacionados con las obras promovidas por la Agencia Madrileña de Atención Social (3 lotes)

y administrativa sobre el régimen de subsanación en procedimiento de contratación administrativa, también señala que:

*“**Una interpretación literalista** de las condiciones exigidas para tomar parte en los procedimientos administrativos de contratación, **y un excesivo formalismo** que conduzca a la no admisión de proposiciones por simples defectos formales, fácilmente subsanables, **es contrario a los principios que deben regir la contratación pública enunciados en el artículo 1 del TRLCSP**, la libertad de concurrencia y la eficiente utilización de los fondos públicos, que exigen que en los procedimientos de adjudicación de los contratos deba tenderse a lograr la mayor concurrencia posible, siempre que los candidatos cumplan los requisitos establecidos (en este sentido, Resoluciones de este Tribunal núm. 64/2012 y 177/2012)”. (Énfasis añadido)*

43. En conclusión, a lo largo del presente recurso, ha quedado acreditado que:

1. La UTE presentó su oferta con estricta sujeción a lo exigido en el Pliego.
2. La redacción del clausulado del Pliego podría considerarse oscura habida cuenta de que ha llevado a erro a 24 de las 35 empresas que presentaron su oferta. Siendo que la oscuridad en modo alguno puede perjudicar a quienes no la han causado, esto es, los licitadores.
3. La exclusión del procedimiento de licitación se debe a una interpretación excesivamente rigurosa y formalista, interpretación inadmitida por doctrina y la jurisprudencia.

En virtud de lo expuesto,

SUPPLICAMOS, que tenga por presentado este escrito, con los documentos adjuntos y prueba documental propuesta, y, en consecuencia: i) se tenga por interpuesto recurso especial en materia de contratación contra el Acuerdo de Exclusión de 25 de febrero de 2019 de la Mesa de Contratación de la Agencia Madrileña de Atención Social por el que se decide la exclusión de mi representada, entre otros, del procedimiento de licitación del “Acuerdo Marco a que habrán de ajustarse los contratos de servicios referidos a las redacciones de proyectos, trabajos técnicos de obra y trabajos parciales relacionados con las obras promovidas por la Agencia Madrileña de Atención Social (3 lotes)” con adopción de la medida cautelar solicitada consistente en que se acuerde la suspensión del procedimiento de adjudicación y, ii) tras los trámites oportunos, declare la nulidad del mismo acordando la admisión de la oferta presentada.

Expediente Referencia: A/SER-015650/2018

Contrato: Acuerdo marco a que habrán de ajustarse los contratos de servicios referidos a las redacciones de proyectos, trabajos técnicos de obra y trabajos parciales relacionados con las obras promovidas por la Agencia Madrileña de Atención Social (3 lotes)

OTROSI DIGO: Que, es voluntad de esta parte cumplir con todos los requisitos previstos en la normativa, por lo que al amparo de lo establecido en el artículo 51.2 de la LCSP, solicito se otorgue plazo expreso para subsanar el presente escrito, en su caso.

NUEVAMENTE SUPPLICAMOS que, se tenga en cuenta la anterior manifestación.

Es Justicia, que solicitamos, en Madrid a 18 de marzo de 2019

**ABALO ARQUITECTURA E
INGENIERÍA S.L.**

José Manuel Barrio Losada

**PROGER SPAIN ENGINEERING AND
MANAGEMENT, S.L**

Giorgio Casciani

**G. CABANILLAS
ARQUITECTOS, S.L.**

Gonzalo Cabanillas de la Cueva