



EOS Diseño y Edificación S.L.P.  
C/ Inocencio Fernández 81-2B 28035 Madrid  
Tlf. 916059728 - info@eos.com.es

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE  
CONTRATACIÓN PÚBLICA DE LA  
COMUNIDAD DE MADRID.**

Plaza de Chamberí, 8, 5ª Planta

28010 – MADRID

Madrid, 14 de marzo de 2019

Muy Sres. Nuestros:

Con referencia al Procedimiento abierto denominado. “Acuerdos Marco a qué habrán de ajustarse los contratos de servicios referidos a las redacciones de proyectos, trabajos técnicos de obra y trabajos parciales relacionadas con las obras promovidas por la Agencia Madrileña de Atención Social (3 lotes)”. EXPEDIENTE A/SER-015650/2018, presentamos Recurso Especial en Materia de Contratación, por entender que hemos sido excluidos erróneamente, y considerar que dicha exclusión perjudica seriamente los intereses de nuestra Empresa.

Les acompañamos Recurso.

Sin otro particular les saludamos muy atentamente

Fdo.: Eduardo Pons Izquierdo

Administrador solidario

## **Al Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid**

**D. EDUARDO PONS IZQUIERDO**, mayor de edad, con **DNI 51.416.622-F** y domicilio a efectos de notificaciones en el presente expediente en C/ Inocencio Fernández 81-2B, 28035 de Madrid, en calidad de ADMINISTRADOR SOLIDARIO de la Empresa **EOS DISEÑO Y EDIFICACIÓN S.L.P.**, por el presente escrito comparece ante el Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid y, en representación de la mencionada Sociedad y como mejor proceda en Derecho EXPONE los siguientes

### **ANTECEDENTES**

El 2 de Enero de 2.019 se publicó convocatoria promovida por la Agencia Madrileña de Atención Social **"Acuerdos Marco a qué habrán de ajustarse los contratos de servicios referidos a las redacciones de proyectos, trabajos técnicos de obra y trabajos parciales relacionados con las obras promovidas por la Agencia Madrileña de Atención Social (3 lotes) "**.

#### **EXPEDIENTE A/SER-015650/2018**

EOS DISEÑO Y EDIFICACIÓN S.L.P. presenta licitación electrónica a través de la aplicación LICIT@ el 18 de Enero de 2019.

En fecha 25 de Febrero de 2019, se recibe Notificación Telemática, de la Comunidad de Madrid, con el acuerdo de la Mesa de Contratación, mediante el cual se nos excluye, junto a otros 24 licitadores, con la siguiente argumentación textual:

#### **23. EOS DISEÑO Y EDIFICACIÓN S.L.P.**

*Licitó a los lotes 1, 2 y 3.*

*- Este licitador presenta en el sobre nº 1 información relativa a la experiencia profesional, al personal adicional y a la experiencia en arquitectura socio-sanitaria puntuables como criterios evaluables de forma automática por aplicación de fórmulas, que debería presentarse en el sobre nº 2, por lo que, de acuerdo con los artículos 139 y 157 de la LCSP y la cláusula 13 del PCAP, se acuerda su exclusión.*

Considerando que este acuerdo de exclusión se debe a un error de interpretación de la Mesa de Contratación, y que perjudica gravemente los intereses de nuestra empresa, INTERPONEMOS RECURSO ESPECIAL EN MATERIA DE CONTRATACIÓN contra la Resolución de la exclusión de nuestra oferta.

### **EXPOSICIÓN**

La mesa señala los artículos 140 (requisitos previos) de la LCSP ley 9/1017 y el 157.1 (proposiciones) que deberán presentarse en sobres o archivos electrónicos independientes, para justificar la exclusión de 25 licitadores, por considerar que incurren en defectos no subsanables.

Exponemos los argumentos por los que consideramos que EOS DISEÑO Y EDIFICACIÓN S.L.P. no debería ser excluida del proceso:

- 1.- La propuesta presentada por EOS DISEÑO Y EDIFICACIÓN S.L.P. a esta licitación responde a lo solicitado en el PCAP, señalado en las cláusulas siguientes, que se muestran textualmente a continuación:

- *Clausula 1, apartado 4 del PCAP. Habilitación Profesional*

**4.- Habilitación empresarial o profesional precisa para la realización del contrato.**

*Se deberá adjuntar a la documentación administrativa una copia del título universitario o certificado que acredite la fecha de finalización de estudios de cada uno de los miembros del equipo propuesto para la ejecución del contrato.*

*La titulación deberá permitir, en función de la normativa vigente, la realización de los trabajos objeto de cada lote. Deberá justificar la especialidad, cuando se requiera, por titulación o cursos de postgrado.*

*Los técnicos adscritos a la ejecución del contrato deberán estar dados de alta como ejercientes en sus correspondientes colegios profesionales. Este extremo se acreditará con un certificado expedido por sus respectivos colegios profesionales. La fecha del certificado no podrá ser anterior a la fecha del anuncio de licitación.*

- *Clausula 13. Forma y contenido de las proposiciones*

- A) *SOBRE N° 1 "DOCUMENTACIÓN ADMINISTRATIVA" que incluirá, preceptivamente, los siguientes documentos:*

**7. Compromiso de adscripción de medios personales**

*Se deberá incluir una declaración responsable en la que la empresa licitadora se comprometa a dedicar a la ejecución del contrato un equipo mínimo de profesionales que, como mínimo, incluirá los siguientes:*

**LOTE 1**

- *Arquitecto Jefe de equipo*
- *Arquitecto Técnico*
- *Ingeniero industrial superior o ingeniero técnico industrial*
- *Arquitecto o ingeniero especialista en cálculo de estructuras*
- *Técnico especialista para los trabajos de coordinación de seguridad y salud en fase de ejecución de obra.*

*Se designará expresamente entre los componentes del equipo el técnico a cargo de los trabajos de coordinación de seguridad y salud en fase de la obra. Podrá proponerse, si cumple los requisitos indicados, al arquitecto Jefe de Equipo para estas funciones.*

- 2.- En base a estas cláusulas, se adjunta en la documentación presentada por EOS DISEÑO Y

EDIFICACIÓN S.L.P. a la documentación administrativa el Equipo Técnico Propuesto. Igualmente se designa expresamente el Técnico a cargo de los trabajos de coordinación de seguridad y salud en fase de ejecución de obra, según clausula 13 A) 7del PCAP.

Por todo ello se ALEGA que la presentación de estos datos del Equipo Técnico propuesto, expresamente solicitados por el PCAP, como documentación administrativa, no puede suponer razón para la exclusión.

- 3.- Todos los criterios de adjudicación de la licitación son evaluables de forma automática por aplicación de fórmulas. En consecuencia, el resultado final de la valoración de la proposición, experiencia de los componentes del equipo, cualificación profesional, personal adicional, garantía de asistencia técnica, y proposición económica, es siempre y en todos los casos el mismo, con independencia del momento en que se tenga conocimiento de ella, o de si se presenta por duplicado, al no existir puntuación en base a Juicio de Valor.
- 4.- Considerando el número de licitadores que han sido excluidos en la Notificación recibida, se puede deducir que la definición de los Pliegos de Cláusulas Administrativas y su correspondencia con los apartados correspondientes de la aplicación Licit@ es confusa. La mayoría de exclusiones, son por aportar información relativa a la experiencia profesional y personal adicional, en el sobre nº 1, en vez de aportarla en el sobre nº 2. Esto confirma que la cláusula 13 del PCAP crea confusión. Basta con ver el punto 7 de la citada clausula, y la declaración responsable solicitada.

Ha sido determinante en el proceso la no correspondencia de apartados entre los Pliegos y las carpetas de presentación mediante el sistema electrónico Licit@ (única vía admitida por el organismo convocante para presentar las ofertas). Así, no se reflejaba en la aplicación a qué sobre se estaba adjuntando la documentación, sino que sólo figuraban unas casillas en las que ir enlazando la documentación, clasificadas como documentación “administrativa”, “técnica” y “económica”, sin especificar a que sobre se enlazaban los archivos según se iban enlazando, no pudiéndose visualizar en qué sobre estaba cada archivo.

La aplicación induce a error ya que no tiene dos apartados claramente diferenciados para introducir la documentación correspondiente a cada “sobre”, sino que emite a un listado único de documentación técnica y administrativa dejando a la libre interpretación de cada licitador que documentación es “técnica” y cual es “administrativa”, sin mantener relación con la denominación de cada sobre según el Pliego.

En último lugar, expresar que esta circunstancia (el 70% de los licitadores han sido excluidos por esta causa) perjudica tanto a los licitadores, como a la entidad licitante, pudiendo quedarse fuera de la licitación empresas con condiciones más ventajosas para el buen desarrollo del contrato por un mero aspecto informático.

#### **ROGAMOS:**

AL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CONTRATACIÓN PÚBLICA DE LA COMUNIDAD DE

MADRID, que teniendo por presentado este escrito con los documentos adjuntos, se sirva admitirlo como RECURSO ESPECIAL EN MATERIA DE CONTRATACIÓN contra el acuerdo de exclusión de nuestra Empresa en el procedimiento abierto denominado “Acuerdos Marco a qué habrán de ajustarse los contratos de servicios referidos a las redacciones de proyectos, trabajos técnicos de obra y trabajos parciales relacionadas con las obras promovidas por la Agencia Madrileña de Atención Social (3 lotes)”, EXPEDIENTE A/SER-015650/2018 y se declare la nulidad de la exclusión impugnada, permitiendo la continuidad de EOS DISEÑO Y EDIFICACIÓN S.L.P., en el procedimiento de adjudicación, independientemente de que finalmente resulte o no como adjudicatario.

Y para que así conste, y a los efectos de ser readmitidos en el procedimiento tramitado al efecto, emiten la presente declaración en

En MADRID a 14 de MARZO de 2019

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Eduardo Pons Izquierdo', is written over a horizontal line.

Eduardo Pons Izquierdo