

**ESCRITO DE RECURSO ESPECIAL EN MATERIA DE  
CONTRATACIÓN CONTRA “EL ACUERDO DE LA MESA DE  
CONTRATACIÓN DE LA AGENCIA MADRILEÑA DE ATENCIÓN  
SOCIAL DE EXCLUSIÓN DE LICITADORES”**

• UTE AYDA MUÑOZ DE SANTOS, JOSE RAMON MORAN y  
BASILIO AGUADO DAGANZO

- ○ Domicilio a efectos de notificaciones en: C/ Jose Hierro 9 , 28810 Villalbilla, Madrid.
- ○ Teléfono de contacto: 620164646/ 912657588
- ○ Correo electrónico de contacto: estudio2m@arquitecto.com

---

**LICITACIÓN DE REFERENCIA: “ACUERDOS MARCO A QUÉ HABRÁN DE AJUSTARSE  
LOS CONTRATOS DE SERVICIOS REFERIDOS A LAS REDACCIONES DE PROYECTOS,  
TRABAJOS TÉCNICOS DE OBRA Y TRABAJOS PARCIALES RELACIONADOS CON LAS  
OBRAS PROMOVIDAS POR LA AGENCIA MADRILEÑA DE ATENCIÓN SOCIAL (3  
LOTES)”**

**DECLARAN:**

1. Nuestra firme oposición y desacuerdo al “ACUERDO DE LA MESA DE CONTRATACIÓN DE LA AGENCIA MADRILEÑA DE ATENCIÓN SOCIAL DE EXCLUSIÓN DE LICITADORES” de fecha 25 de Febrero de 2019, en la licitación de referencia, según la cual hemos sido apartados de la licitación en base al Art. 44.2 b) de la Ley de Contratos del Sector Público.
2. Nuestra oposición a esta resolución se basa en la situación de indefensión generada por la confusa aplicación del “sistema licit@” (única vía admitida por el organismo convocante para presentar las ofertas), en la cual no se reflejaba en ningún sitio o apartado a que sobre (nº1 ó nº2) se estaba adjuntando la documentación, sino que sólo figuraban unas “casillas” en las que ir enlazando la documentación clasificadas como documentación “administrativa”, “técnica” y “económica”, sin especificar a que sobre se enlazaban los archivos según se iban enlazando, ni al terminar de enlazarlos antes de enviar, por lo que no se podía detectar ni visualizar en ningún caso en que sobre (nº1 ó nº2) estaba cada archivo. **Siendo esto un aspecto tan importante y motivo de exclusión, la aplicación debería mostrar inequívocamente a los licitadores el contenido de cada sobre, para poder comprobar antes de su envío si hay algún error, como se podría hacer en un procedimiento habitual de correo ordinario, cosa que no se produce en este caso.**
3. La aplicación induce a error ya que no tiene dos apartados (o 3) claramente diferenciados para introducir la documentación correspondiente a cada “sobre”, sino que te remite a un listado único de documentación técnica y administrativa dejando a la libre interpretación de cada licitador que documentación es “técnica” y cual es “administrativa”, sin mantener relación con la denominación de cada sobre según el Pliego.
4. El Pliego de Condiciones Administrativas del concurso debería haberse referido exactamente a los títulos y denominaciones que el licitador va a encontrar en la aplicación, especificando que documentación se introduce cuando pone administrativo y que documentación se mete cuando pone técnico y que documentación se emite cuando pone económico, para no dar lugar a ningún tipo de error de interpretación por parte de los licitadores.

5. no tiene una correlación directa con la forma de introducir la documentación en la aplicación, no especificando en ningún momento que la documentación a introducir en el Sobre nº2 se denominase "Documentación Técnica", sino que decía "SOBRE Nº 2. "PROPOSICIÓN ECONÓMICA Y DOCUMENTACIÓN RELATIVA A LOS CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN EVALUABLES DE FORMA AUTOMÁTICA POR APLICACIÓN DE FÓRMULAS". Como puede observarse, en ningún punto pone "documentación tecnica", por lo que nuevamente induce a error la falta de correspondencia entre el pliego y la aplicación "licit@.
6. La prueba más evidente de que la aplicación daba lugar a confusión es que **24 equipos de 35 (lo cual representa el 70% de los presentados a la licitación) hemos sido excluidos** de la convocatoria por haber introducido involuntaria e inconscientemente documentación correspondiente al sobre nº2, en el sobre nº1.
7. De hecho, nuestra estructura de carpetas en el estudio y la forma en que lo teníamos organizado para presentar en papel era en dos sobres perfectamente diferenciados y ha sido al meterlo en la aplicación, cuando se ha producido este trasvase de información de un sobre a otro, porque, insistimos, en dicha aplicación no está inequívocamente especificado que es lo que se mete en un sobre y en otro, sino que enumera la documentación como administrativa, técnica o económica, dando lugar a error, ya que uno puede pensar que un curriculum es una documentación administrativa, y adjuntarlo ahí, pensando que luego tendrá la posibilidad de ordenar sus archivos en dos paquetes (sobre 1 y 2), pero no es así, sino que la información se queda guardada así.
8. En último lugar, expresar que esta circunstancia (el 70% de los licitadores han sido excluidos por esta causa) perjudica tanto a los licitadores, como a la entidad licitante, pudiendo quedarse fuera de la licitación empresas con condiciones más ventajosas para el buen desarrollo del contrato por un mero aspecto informático.

Por todo esto, y dado que bajo nuestro punto de vista es más que evidente que la aplicación presenta un formato que no es claro para los licitadores.

**ROGAMOS:**

**Ser readmitidos en el procedimiento y que esta circunstancia no sea motivo de exclusión.**

Y para que así conste, y a los efectos de ser readmitidos en el procedimiento tramitado al efecto, emiten la presente declaración en

En MADRID a 27 de FEBRERO de 2019