

AL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CONTRATACIÓN PÚBLICA
DE LA COMUNIDAD DE MADRID

RECURSO ESPECIAL EN MATERIA DE CONTRATACIÓN

ACTOS RECURRIDOS:

El Acta de la Mesa de Contratación, referida a la sesión del día 23 de octubre de 2018 colgada en el perfil el día 25 de octubre de 2018, al generar indefensión a la empresa al no determinarse si la documentación debe ser corregida, aclarada o se debe aportar documentación complementaria, así por no determinarse en el acta los días que deben darse a la empresa para subsanar.

El Comunicado para subsanación de documentación administrativa, firmado por la Secretaria de la Mesa el día 24 de octubre de 2018 y colgado en el Tablón de anuncios en fecha 24 de octubre de 2018 a las 14.30 horas, previamente a colgar en el Perfil el Acta de la Mesa de Contratación, referida a la sesión del día 23 de octubre de 2018.

El Acta de la Mesa de Contratación, referida a la sesión del día 29 de octubre de 2018, en virtud de la cual se entiende que Benort Social, SL renuncia a la adjudicación del contrato por entender que la documentación requerida se había presentado fuera de plazo.

ÓRGANO DE CONTRATACIÓN: AGENCIA MADRILEÑA DE ATENCIÓN SOCIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID. (CONSEJERIA DE POLITICAS SOCIALES Y FAMILIA)

EXPEDIENTE DE CONTRATACIÓN: A/SER-006870/2018

DENOMINACIÓN DEL CONTRATO: PROGRAMA DE INTERVENCIÓN CON MAYORES EN SITUACIÓN DE RIESGO MEDIANTE LA REALIZACIÓN DE TALLERES EN SIETE CENTROS DE MAYORES ADSCRITOS A LA AGENCIA MADRILEÑA DE ATENCIÓN SOCIAL.

AL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CONTRATACIÓN PÚBLICA **DE LA COMUNIDAD DE MADRID**

DON ANGEL BENITO PEREZ, con Documento Nacional de Identidad número 3850628Z, y **DON IGNACIO JIMENEZ SAN SEGUNDO**, con Documento Nacional de Identidad número 06.535.456 como Administradores Mancomunados de la empresa **BENORT SOCIAL, S.L.**, con C.I.F B45561909, y con domicilio fiscal en Avenida Irlanda 17, 3º D, 45005 Toledo, dirección de correo electrónico angel@benort.es, en representación de la mercantil **BENORT SOCIAL, S.L.**, vengo a interponer, mediante la presentación del presente escrito, **RECURSO ESPECIAL EN MATERIA DE CONTRATACIÓN** contra **el acuerdo dictado por la Mesa de Contratación de fecha 29 de octubre de 2018, nombrada en el expediente de contratación referido, en virtud del cual se entiende que mi representada ha renunciado a ser adjudicataria del contrato y contra los actos anteriores, el Acta de la Mesa de Contratación, referida a la sesión del día 23 de octubre de 2018 colgada en el perfil el día 25 de octubre de 2018, al generar indefensión a la empresa al no determinarse si la documentación debe ser corregida, aclarada o se debe aportar documentación complementaria, así por no determinarse en el acta los días que deben darse a la empresa para subsanar, así como el Comunicado para subsanación de documentación administrativa, firmado por la Secretaria de la Mesa el día 24 de octubre de 2018 y colgado en el Tablón de anuncios en fecha 24 de octubre de 2018 a las 14.30 horas, previamente a colgar en el Perfil el Acta de la Mesa de Contratación, referida a la sesión del día 23 de octubre de 2018.**

Baso el presente recurso en los siguientes ANTECEDENTES DE HECHO y FUNDAMENTOS DE DERECHO.

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO. El 6 de agosto de 2018 se anuncia la licitación pública para la adjudicación del contrato administrativo de servicios cuyo objeto consistía en la intervención con mayores que presentan uno o varios factores de riesgo físico, cognitivo o social, determinados por los criterios de "Persona Mayor Frágil o de Alto Riesgo", mediante la realización de talleres de carácter preventivo y/o rehabilitador

evitando así el aislamiento y el deterioro psicosocial del mayor, promoviendo el máximo grado de desarrollo personal e integración en su entorno, la prevención y/o rehabilitación del deterioro funcional.

SEGUNDO. Mi representada es aceptada a la licitación y, previa tramitación de las correspondientes formalidades, es seleccionada su oferta como la más ventajosa económicamente conforme los pliegos de cláusulas administrativas particulares (PCAP). El 4 de octubre de 2018 la Mesa acepta su oferta y decide requerirla para que aporte la documentación exigida para poder hacer la propuesta de adjudicación; se le concede a tal efecto un plazo de diez días hábiles, y dicho requerimiento se le notifica mediante correo electrónico a la dirección que la mercantil dispuso expresamente en su solicitud de participación como medio de comunicación.

TERCERO. En fecha 19 de octubre de 2018 se presenta la documentación requerida como oferta más ventajosa en el procedimiento *“Intervención con mayores en situación de riesgo”*.

CUARTO. El 23 de octubre de 2018 la Mesa procede a calificar la documentación presentada por mi representada y observa los siguientes defectos subsanables:

1. Faltaba el bastanteo de poderes por un Letrado de los Servicios Jurídicos de la Comunidad de Madrid.
2. Faltaba por acreditar la solvencia técnica o profesional puesto que en la documentación presentada no se acreditaba cumplir el requisito de haber ejecutado servicios por un importe igual o superior a 170.000 euros en el año de mayor ejecución.

En el acuerdo de la Mesa no se dispone absolutamente nada del plazo que había de darse a la mercantil para poder efectuar la subsanación, como tampoco determina cuales son la causas que motivan la observación de los defectos que deben ser subsanados (debiéndose de determinar si los mismos deben ser objeto de subsanación, corrección, o para que se presenten aclaraciones o documentos complementarios), más cuando se aporta toda la documentación requerida en fecha 5 de octubre de 2018, documentos que con carácter previo a su presentación fueron revisados en el departamento de contratación, planta cuarta, puerta derecha, aportándose Bastanteo de Poderes de **DON ANGEL BENITO PÉREZ y DON IGNACIO**

JIMENEZ SAN SEGUNDO, además se aportó toda la documentación requerida en cuanto a la Solvencia Económica y Técnica, se dio por buena la Solvencia Económica y sin embargo se determina que falta por acreditar la solvencia técnica, cuestión que a esta parte genera una absoluta indefensión, más cuando no se detalla en los más mínimo las causas de subsanación de la documentación aportada a los efectos de acreditar la solvencia técnica.

Recordemos que la norma establece que la solvencia técnica puede ser objeto de subsanación, corrección, aclaración o mediante la solicitud de documentos complementarios, y esto debe de determinarse en el Acuerdo de Mesa de Contratación si se va solicitar subsanación de la misma, no basta simplemente decirlo de forma genérica, sino que además debe de indicarse el motivo de la subsanación, más cuando los servicios o trabajos efectuados se acreditarán mediante certificados expedidos o visados por el órgano competente cuando el destinatario sea una entidad del sector público; cuando el destinatario sea un sujeto privado, mediante un certificado expedido por éste o, a falta de este certificado mediante una declaración del empresario acompañado de los documentos obrantes en poder del mismo que acrediten la realización de la prestación; en su caso, estos certificados serán comunicados directamente al órgano de contratación por la autoridad competente. Los certificados deberán incluir importe, fecha y el destinatario, público o privado, de los mismos así como el código CPV.

La Mesa publica su acuerdo en el Perfil del Contratante el día 25 de octubre de 2018, a las 9:00 horas de la mañana, un día después de colgar en el Tablón de anuncios el documento de subsanación de la documentación aportada

QUINTO. La Secretaria de la Mesa de Contratación firma electrónicamente la comunicación de subsanación el 24 de octubre de 2018 y lo publica en el Tablón de Anuncios el mismo día 24 de octubre de 2018 a las 14:30 horas, dándose un plazo de subsanación a la mercantil de hasta el día 26 de octubre de 2018 a las 14:00 horas; es decir, se le da menos de 24 horas para subsanar. Este requerimiento de subsanación no se le notifica personalmente a la mercantil (como se había hecho anteriormente en otros requerimientos mediante la dirección de correo electrónico que expresamente dispuso la mercantil en su solicitud de participación).

Hemos de destacar que en cuanto a la publicación cronológica, carece de sentido lógico que sin colgarse en el Perfil del contratante el Acuerdo de la Mesa de Contratación de fecha 23 de octubre de 2018 hasta el día 25 de octubre de 2018 sobre la documentación requerida en fecha 5 de octubre de 2018, se publique en el tablón de anuncio con fecha 24 de octubre de 2018 la subsanación de documentación, no tiene ningún sentido, el orden cronológico debería ser al revés, primero el acuerdo de

mesa y después el requerimiento de subsanación, y no al revés, porque debemos pensar que se ha anunciado en el tablón de anuncios una subsanación sino consta el Acta de la Mesa en el perfil.

SEXTO. La mercantil presentó la documentación de subsanación el día 29 de octubre de 2018 (en cuanto tuvo conocimiento de su deber de subsanar).

SEPTIMO. La Mesa, reunida el día 29 de octubre de 2018, a las 11:30, no acepta la documentación presentada por la mercantil y entiende que, como no se ha respetado el plazo de subsanación (de menos de 24 horas), la mercantil ha renunciado a ser adjudicataria del contrato, pasando a requerir a la siguiente empresa la documentación preceptiva para ser propuesta como adjudicataria del contrato.

A los anteriores HECHOS son de aplicación los siguientes

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO. Según el artículo 44 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014 (en adelante LCSP), cabe **INTERPONER RECURSO ESPECIAL EN MATERIA DE CONTRATACIÓN CONTRA DETERMINADOS ACTOS DICTADOS POR LAS MESAS DE CONTRATACIÓN U ÓRGANOS DE CONTRATACIÓN EN LOS CONTRATOS DE SERVICIOS CUYO VALOR ESTIMADO SEA SUPERIOR A 100.000 EUROS.**

En nuestro caso el contrato de servicios de referencia tiene un valor estimado de 741.870,80 euros, según la cláusula 4 del PCAP, luego cabe interponer RECURSO ESPECIAL EN SU PROCEDIMIENTO DE ADJUDICACIÓN.

SEGUNDO. El acto objeto del recurso (decisión de la Mesa del día 29 de octubre de 2018 por la que se entendió que mi representada renunciaba a ser adjudicataria del contrato, así como los anteriores de fecha 23 de octubre de 2018 y 24 de octubre de 2018) es susceptible de ser recurrida en virtud de lo dispuesto en el artículo 44.2.b) LCSP pues nos encontramos ante un acto de trámite adoptado en un procedimiento de adjudicación, que viene a decidir indirectamente sobre la adjudicación del contrato ya que se ha excluido ilegalmente a mi representada por entender que no había

subsano en plazo el requerimiento de documentación. Como exponemos más adelante, esta manera de proceder de la Mesa ha supuesto la imposibilidad de continuar a mi representada con la continuación del procedimiento, se le ha ocasionado una indefensión total y, además, le ha supuesto un perjuicio irreparable a sus derechos e intereses. Prácticamente se dan todos los supuestos del citado artículo 44.2.b) LCSP.

TERCERO. El plazo para la interposición del recurso especial en materia de contratación es de quince días hábiles a contar desde el día siguiente a aquél en que se haya tenido conocimiento de la infracción, según el artículo 50.1.c) LCSP. En nuestro caso se tuvo conocimiento de la infracción de la Mesa el día 29 de octubre de 2018, luego estamos dentro del plazo para su interposición.

CUARTO. El órgano competente para conocer de este recurso es el Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid, por aplicación de lo dispuesto en el artículo 46 LCSP y el artículo 3 de la Ley 9/2010, de 23 de diciembre, de Medidas Fiscales, Administrativas y Racionalización del Sector Público de la Comunidad de Madrid.

QUINTO. La mercantil **BENORT SOCIAL, S.L.** se encuentra legitimada para interponer este recurso según lo dispuesto en el artículo 48 LCSP, tal y como queda acreditado en el expediente de contratación referido, pues ha sido licitadora en el mismo.

Igualmente, queda acreditado en el expediente el poder de representación que ostento para representar a la mercantil recurrente.

SEXTO. En cuanto al objeto del recurso, como ya se ha adelantado, **son tres los actos recurridos:**

1. El Acta de la Mesa de Contratación, referida a la sesión del día 23 de octubre de 2018 colgada en el perfil el día 25 de octubre de 2018, al generar indefensión a la empresa al no determinarse si la documentación debe ser corregida, aclarada o se debe aportar documentación complementaria, así por no determinarse en el acta los días que deben darse a la empresa para subsanar
2. El Comunicado para subsanación de documentación administrativa, firmado por la Secretaria de la Mesa el día 24 de octubre de 2018.
3. El Acta de la Mesa de Contratación, referida a la sesión del día 29 de octubre de 2018, en virtud de la cual se entiende que Benort Social, SL renuncia a la adjudicación del contrato por entender que la documentación requerida se había presentado fuera de plazo.

Se acompañan como documento número UNO, DOS y TRES los tres actos recurridos.

SOBRE EL FONDO DEL ASUNTO:

PRIMERO SOBRE EL ACTA DE LA MESA DE CONTRATACION DE FECHA 23 DE OCTUBRE DE 2018 COLGADO EN EL PERFIL EL DIA 25/10/2018

En cuanto al PRIMER acto el motivo en que baso el recurso es que dicho requerimiento no se ajusta a la legalidad generando una absoluta indefensión a esta parte, por los siguientes:

En el acuerdo de la Mesa no se dispone absolutamente nada del plazo que había de darse a la mercantil para poder efectuar la subsanación, como tampoco determina cuales son la causas que motivan la observación de los defectos que deben ser subsanados (debiéndose de determinar si los mismos deben ser objeto de subsanación, corrección, o para que se presenten aclaraciones o documentos complementarios), más cuando se aporta toda la documentación requerida en fecha 5 de octubre de 2018, documentos que con carácter previo a su presentación fueron revisados en el departamento de contratación, planta cuarta, puerta derecha, aportándose Bastanteo de Poderes de **DON ANGEL BENITO PÉREZ y DON IGNACIO JIMENEZ SAN SEGUNDO**, no entendiéndose porque se solicita el de **Don CARLOS DE LA VEGA DIAZ**, si consta ya aportado en el expediente el bastanteo de los representantes, **DON ANGEL BENITO PÉREZ y DON IGNACIO JIMENEZ SAN SEGUNDO**, entendiéndose que con el presentado se debe tener por válido y por tanto darse como presentado el requerimiento en este aspecto, más cuando los mismos son los Administradores Mancomunados de la mercantil, además se aportó toda la documentación requerida en cuanto Aval Bancario, certificados al corriente de pago de la Agencia Tributaria y Seguridad Social, documentación que acreditaba la Solvencia Económica y Técnica, se dio por buena la Solvencia Económica y sin embargo se determina que falta por acreditar la solvencia técnica, cuestión que a esta parte genera una absoluta indefensión, más cuando no se detalla en los más mínimo las causas de subsanación de la documentación aportada a los efectos de acreditar la solvencia técnica., entendiéndose como concepto básico y esencial para no generar indefensión a la parte el que se indique la causa de no aceptación por la mesa de la Solvencia técnica, indicando si la misma debe ser corregida, aclarada o debe presentarse documentación complementaria, más cuando en otros expedientes se ha presentado de la misma

forma, nos remitimos al expediente A/SER-005410/2016 de la Agencia Madrileña de Atención Social.

SEGUNDO. SOBRE EL COMUNICADO DE FECHA 24 DE OCTUBRE DE 2018, COLGADO EN EL TABLON EL MISMO DIA A LAS 14.30 HORAS (PREVIAMENTE A LA PUBLICACION DEL ACUERDO DE MESA DE 23/10/2018)

En cuanto al SEGUNDO acto el motivo en que baso el recurso es que dicho requerimiento no se ajusta a la legalidad por dos razones:

PRIMERA: CONTRAVENIR LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 141.2 LCSP. ESTE PRECEPTO DISPONE:

“Artículo 141. Declaración responsable y otra documentación.

- 1. Los órganos de contratación incluirán en el pliego, junto con la exigencia de declaración responsable, el modelo al que deberá ajustarse la misma. El modelo que recoja el pliego seguirá el formulario de documento europeo único de contratación aprobado en el seno de la Unión Europea, sin perjuicio de lo establecido en la letra c) del apartado 4 del artículo 159.*
- 2. En los casos en que se establezca la intervención de mesa de contratación, esta calificará la declaración responsable y la documentación a la que se refiere el artículo anterior.*
- 3. Cuando esta aprecie defectos subsanables, dará un plazo de tres días al empresario para que los corrija.”*

Este último plazo de tres días, debe computarse como dispone la disposición adicional duodécima de la LCSP cuando afirma que los plazos establecidos en esta Ley se entenderán referidos a días naturales, salvo que en la misma se indique expresamente que sólo deben computarse los días hábiles. No obstante, si el último día de plazo fuera inhábil, este se entenderá prorrogado al primer día hábil siguiente.

Aplicando esta normativa a nuestro caso la Mesa debía haber dado a **BENORT SOCIAL SL** un plazo de tres días, que, partiendo de que el comunicado de la Secretaria se emitió el 24 de octubre, el plazo empezaría a computar el día 25 y finalizaría el día 29 pues el sábado 27 y domingo 28 son inhábiles.

Por tanto, como la documentación requerida se presentó el día 29 de octubre, la Mesa debía haberla aceptado.

Es cierto que la cláusula 16 del PCAP dispone que el citado plazo será “no superior a tres días naturales”, lo cual sigue la línea marcada por el artículo 81.2 Real

Decreto 1098/2001, de 12 de octubre, por el que se aprueba el Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas (RGLCAAPP), cuando dispone que:

"2. Si la mesa observase defectos u omisiones subsanables en la documentación presentada, lo comunicará verbalmente a los interesados. Sin perjuicio de lo anterior, las circunstancias reseñadas deberán hacerse públicas a través de anuncios del órgano de contratación o, en su caso, del que se fije en el pliego, concediéndose un plazo no superior a tres días hábiles para que los licitadores los corrijan o subsanen ante la propia mesa de contratación."

Entendemos que la fijación del plazo de tres días ya es lo suficientemente perentorio y breve como para que la Administración pueda abreviarlo sin motivación alguna (podría plantearse su reducción en la tramitación urgente del expediente ex artículo 119 LCSP, pero no es nuestro caso pues estamos ante una tramitación ordinaria). Por tanto, entendemos que el plazo de tres días del artículo **141.2 LCSP es indisponible** pues de ser así se hubiera establecido como un plazo máximo. En este punto concreto hemos de recordar que dicho precepto es norma básica y, por tanto, indisponible por las Comunidades Autónomas, en los términos fijados en la disposición final primera de la LCSP; y en esta disposición final, en su apartado 3 in fine se citan unos plazos entendidos como máximos, dentro de los cuales no se encuentra el establecido en el artículo 141.2 LCSP. **Por tanto, vemos claro que el plazo que se debía haber dado a mi representada para subsanar es el de 3 días.**

Si la interpretación que la Mesa y el órgano de contratación dan a la cláusula 16 del PCAP en cuanto al plazo máximo de 3 días para subsanar es que pueden reducirlo a su antojo, hemos de concluir que dicha cláusula es **NULA DE PLENO DERECHO**, pues conculcaría el derecho a la igualdad de trato con las Administraciones Públicas pues en unas Administraciones el plazo para subsanar sería de 1 día, de dos o de tres, según conviniera a la Administración licitadora o incluso, a cada órgano de contratación. Estaríamos ante un supuesto de nulidad de los previstos en el artículo 47.1.a) de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas (LPA).

Además, otro argumento que refuerza la irregular actuación de la mesa es que los términos y plazos fijados en las leyes obligan a la Administración según dispone el **artículo 29 de la LPA**; por ello, siendo clara la redacción del **artículo 141.2 LCSP**, en cuanto fija un plazo de **TRES DÍAS para subsanar, no cabe su reducción por decisión discrecional de la Mesa de Contratación.**

Somos conscientes de que el PCAP es la "*Lex Contractus*" del presente procedimiento de licitación, pero también que este principio decae cuando el mismo incurre en motivo de nulidad; así lo ha expresado la doctrina reiteradamente; por

todas citamos la Resolución del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales del Estado, nº 633/2017, de 14 de julio de 2017, que dispone:

*"Como dice la Resolución 386/2017, recopilando la doctrina de este Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales: "En este sentido, hemos de comenzar recordando una vez más, que los Pliegos, tanto el de cláusulas como el de prescripciones técnicas, constituyen la ³lex contractus', que vincula tanto al órgano de contratación como a los licitadores concurrentes, **sin más excepciones que los casos en los que aquéllos estén incurso en causas de nulidad de pleno derecho** (cfr.: artículos 1091 CC (EDL 1889/1) y 109.3, 115.2, 115.3, 116.1, 145.1 y concordantes TRLCSP). Así lo ha consagrado tanto la Jurisprudencia del Tribunal Supremo (cfr.: Sentencias de 28 de febrero de 1962 -Roj STS 1368/1962-, 21 de noviembre de 1972 -Roj STS 1789/1972-, 18 de marzo de 1974 -Roj STS 1464/1974-, 21 de enero de 1994 Roj STS 167/1994-, 6 de octubre de 1997 -Roj STS 5901/1997-, 4 de noviembre de 1997 -Roj STS 6570/1997-, 27 de febrero de 2001 -Roj STS 1508/2001-, 27 de octubre de 2001 Roj STS 8338/2001-, 18 de mayo de 2005 -Roj STS 3177/2005-, 25 de junio de 2012 ²Roj STS 4763/2012-, entre otras muchas), como la doctrina legal del Consejo de Estado (cfr.: Dictámenes de 16 de octubre de 1997 -expediente 85/1997-y 8 de octubre de 2009 expediente 1496/2009-) y, en fin, la de este Tribunal (cfr.: Resoluciones 84/2011, 147/2011, 155/2011, 172/2011, 235/2011, 17/2012, 47/2012, 82/2013, 94/2013, 737/2014, 830/2014, entre otras muchas)."*

Por tanto, y a modo de conclusión, sobre esta cuestión, el plazo dado a mi representada para subsanar debía haber sido de **TRES DÍAS** y no el de uno, habiendo incurrido por tanto la Mesa de contratación en su comunicación y actuación en un **vicio de nulidad de pleno derecho** que, irremediablemente, supone que todas sus actuaciones posteriores encaminadas a entender que mi representada renuncia a ser adjudicataria, así como a adjudicar el contrato a otra empresa licitadora, deben ser anulados por no ser conformes a derecho.

Para mayor abundamiento hacemos referencia al **INFORME 4/2018, de 26 de julio, sobre posibilidad de la documentación requerida al licitador que haya presentado la mejor oferta (Juntas Consultivas de Contratación Administrativa)**, que dispone en su **CONSIDERACIÓN 4ª**, lo siguiente:

4.- Si bien el art. 141.2 de la LCSP (EDL 2017/226876) otorga un plazo de tres días al empresario para la subsanación de la documentación acreditativa del cumplimiento de los requisitos previos establecida en el art. 140, el art. 150 no especifica plazo de subsanación en relación con la documentación que ha de presentar el licitador que haya presentado la mejor oferta y haya sido, en consecuencia, propuesto como adjudicatario.

*Conforme a lo dispuesto en el apartado 2 del citado art. 150, **el licitador que haya presentado la mejor oferta ha de presentar la documentación que en él se***

indica en el plazo que se establece. Si, entre la documentación presentada, se observasen defectos subsanables, que se refieran a la acreditación del requisito de que se trate, pero no a su cumplimiento, por analogía con lo previsto en el art. 141.2 y, en todo caso, al amparo de lo dispuesto en el art. 73.2 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas (EDL 2015/166690), de aplicación subsidiaria conforme a lo establecido en la disposición final cuarta de la LCSP (EDL 2017/226876), como indica el Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid en el informe que se cita en el escrito de consulta, y dado que el licitador propuesto como adjudicatario ha cumplido con lo dispuesto en el art. 150.2 de la LCSP (EDL 2017/226876) y ha demostrado su voluntad de aportar la documentación requerida en plazo y mantener, por ello, su oferta, resulta adecuado y conveniente para el interés público otorgarle plazo para corregir los defectos u errores que la documentación aportada pueda presentar, o solicitarle las aclaraciones oportunas al respecto, teniendo en cuenta asimismo la jurisprudencia contraria al rigorismo formalista”.

SEGUNDA: La segunda razón de por qué entendemos que la comunicación de la Secretaria de la Mesa no es conforme a derecho es por el medio empleado para notificarlo a mi representada. El medio empleado para la notificación es el de colgar el requerimiento en el Tablón de Anuncios del órgano de contratación, sin haber efectuado una notificación o comunicación (ni tan siquiera verbal) a mi representada.

Esta publicación debe ser adicional a la comunicación personal por aplicación de los principios más elementales de **seguridad jurídica y no causar indefensión**, que deben presidir toda actuación de la Administración Pública. Máxime cuando en nuestro caso se hizo constar en la solicitud de participación una dirección electrónica a la que dirigirse como medio de comunicación con la empresa. No se entiende por qué en el resto de comunicaciones que ha habido como mi representada se ha hecho uso de este medio de comunicación (correo electrónico) y para este trámite no (máxime cuando, además se le daba un plazo tan breve para subsanar).

La cláusula 16 del PCAP dispone que la comunicación de los defectos subsanables se hará a través del tablón de anuncios. Esta cláusula contraviene las recomendaciones de la **Junta Consultiva de Contratación Administrativa del Estado** que ya en el año 2002 avisó de que este tipo de publicaciones debían ser complementarias de las comunicaciones personales; así, en su **informe 25/2002, de 17 de diciembre**, dispuso que una de las novedades del Reglamento General de la Ley de Contratos; en concreto, de su artículo 81.2 dispone que el cumplimiento del plazo para subsanar de tres días había de formalizarse de modo que se asegurase que todos los interesados tengan conocimiento previo y lo más rápido posible de los defectos u omisiones en que incurre su documentación. Y también afirmaba que lo que se pretendía con dicha regulación (y con ese plazo tan breve) era que se

consiguiera una mayor celeridad en el procedimiento de contratación pero sin mermar el principio de seguridad jurídica de los interesados.

En este informe se declaraba que las comunicaciones de la mesa de contratación con los licitadores se podría hacer a través del tablón pero que convenía que en los pliegos se dispusiese que se complete con la comunicación vía fax u otros medios telemáticos de comunicación que dejen constancia de su recepción, "siendo conveniente su previsión en el pliego de cláusulas."

Por tanto, vemos otra vez que la redacción del PCAP en este punto no ha sido muy afortunada. Pero ello no obsta a que, como veremos seguidamente, la Mesa hubiera sido más cautelosa en velar por los derechos que le asisten a mi representada (y al resto de licitadores), pues aunque el PCAP esté redactado de esta manera, debe ser interpretado y aplicado de una manera más garantista con los licitadores.

La ausencia de notificación personal a mi representada supone una vulneración del derecho a la defensa que tiene en sus relaciones con la Administración Pública; y la sustitución de dicha notificación por su publicación en el tablón de anuncios, prevista en la cláusula 16 del PCAP entendemos que es nula por contravenir el citado derecho a la defensa. La relación de esta materia con el derecho fundamental a la defensa (artículo 24 de la CE) se desprende claramente de la doctrina jurisprudencial. Así, el **Tribunal Supremo en su Sentencia de 16 de noviembre de 2016, Roj. 4991/2016**, declaró que *"el cambio tan radical que supone, en tema tan sumamente importante como el de las notificaciones administrativas, las notificaciones electrónicas, en modo alguno ha supuesto, está suponiendo, un cambio de paradigma, en cuanto que el núcleo y las bases sobre las que debe girar cualquier aproximación a esta materia siguen siendo las mismas dada su importancia constitucional, pues se afecta directamente al principio básico de no indefensión y es medio necesario para a la postre alcanzar la tutela judicial efectiva, en tanto que los actos de notificación "cumplen una función relevante, ya que, al dar noticia de la correspondiente resolución, permiten al afectado adoptar las medidas que estime más eficaces para sus intereses, singularmente la oportuna interposición de los recursos procedentes" [STC 155/1989, de 5 de octubre , FJ 2] .*

(...) Con carácter general se ha entendido que lo relevante en las notificaciones no es tanto que se cumplan las previsiones legales sobre cómo se llevan a efecto las notificaciones, sino el hecho de que los administrados lleguen a tener conocimiento de ellas o haya podido tener conocimiento del acto notificado, en dicho sentido la **sentencia del Tribunal Supremo de 7 de octubre de 2015, rec. cas. 680/2014**; puesto que la finalidad constitucional, a la que antes se hacía mención, se manifiesta en que su finalidad material es llevar al conocimiento de sus destinatarios los actos y resoluciones al objeto de que éstos puedan adoptar la conducta procesal que consideren conveniente a la defensa de sus derechos e intereses y, por ello,

constituyen elemento fundamental del núcleo de la tutela judicial efectiva sin indefensión garantizada en el art. 24.1 de la Constitución española (CE), **sentencias del Tribunal Constitucional 59/1998, de 16 de marzo, FJ 3 , ó 221/2003, de 15 de diciembre, FJ4 ; 55/2003, de 24 de marzo , FJ 2.** Este es el foco que en definitiva debe alumbrar cualquier lectura que se haga de esta materia, lo que alcanza, sin duda, también a las notificaciones electrónicas. Desde luego el desconocimiento de lo que se notifica hace imposible no ya que pueda desplegarse una defensa eficaz, sino cualquier defensa."

Una simple comunicación oral hubiera bastado para que la Mesa de contratación hubiera sido más cautelosa y garantista con la empresa licitadora. De hecho, si se entendiera que la comunicación de subsanación no es esencial, la forma de comunicación oral está expresamente prevista en la disposición adicional decimoquinta de la LCSP.

Para mayor abundamiento hacemos referencia al **Decreto 69/2017, de 18 de julio, del Consejo de Gobierno, de impulso y generalización del uso de medios electrónicos, informáticos y telemáticos en la contratación pública de la Comunidad de Madrid**, que en su artículo 6 "Notificaciones y Comunicaciones telemáticas", que dice:

1. Los interesados, aun en los casos en que no resulte exigible que concurren por medios electrónicos, para las restantes comunicaciones, notificaciones y envíos documentales en el procedimiento en el que participan, se relacionarán exclusivamente por medios electrónicos con el órgano de contratación o entidad contratante.

2. Para la práctica de las notificaciones por medios electrónicos se utilizará el Sistema de Notificaciones Telemáticas de la Comunidad de Madrid o cualquier otro sistema que acredite la fecha y hora de su envío o puesta a disposición y la de la recepción o acceso por el interesado, la integridad de su contenido y la identidad del remitente.

3. Las notificaciones y comunicaciones relativas a las actuaciones del procedimiento de contratación que la Administración dirija a los interesados por medios electrónicos serán autenticadas mediante firma electrónica reconocida de acuerdo con la Ley 59/2003, de 19 de diciembre, de Firma Electrónica (EDL 2003/149996), y el Decreto 94/2006, de 8 de noviembre (EDL 2006/287699), de utilización de la firma electrónica en las relaciones con la Administración de la Comunidad de Madrid por medios electrónicos, informáticos y telemáticos.

TERCERO.- SOBRE EL ACTA DE LA MESA DE CONTRATACIÓN,

Referida a la sesión del día 29 de octubre de 2018, en virtud de la cual se entiende que **BENORT SOCIAL, SL** renuncia a la adjudicación del contrato por entender que la documentación requerida se había presentado fuera de plazo.

Lo que ya hemos expuesto sobre el comunicado lleva irremediablemente a que la decisión de la Mesa adoptada el 29 de octubre de 2018 incurra en motivo de nulidad de derecho pues debía haber aceptado la documentación presentada por mí representada el día 29 de octubre de 2018.

Las dudas expuestas sobre el plazo y el medio de comunicación previstos en la cláusula 16 del PCAP debían haber justificado que la Mesa aceptase la documentación presentada por **APLICACIÓN DEL PRINCIPIO “PRO ACTIONE”** que preside la actuación de las Administraciones Públicas. Traigo a colación lo manifestado por el TACRC, en su resolución 917/2018, de 11 de octubre, en un caso similar al que nos ocupa, que aunque no es igual, si que es ilustrativo de cómo deben proceder las mesas de contratación a la hora de facilitar a los licitadores el ejercicio de su derecho a subsanar. Paso a transcribir la parte que consideramos más ilustrativa:

“Es decir, a la vista de la doctrina establecida por este Tribunal, -por todas, las Resoluciones nº 917/2016, de 11 de noviembre de 2016 y núm. 1096/2015, de 27 de noviembre-, para determinar la prioridad en los plazos de subsanación de los eventuales errores o defectos que puedan existir en la presentación de la documentación del sobre A de las ofertas de los licitadores, se estará al criterio de que, en primer lugar, debe prevalecer el contenido del pliego y, en segundo lugar, se aplicarán por defecto las previsiones de la Ley de Contratos del Sector Público, especificándose que, en ningún caso podrán aplicarse las disposiciones generales de la Ley de Procedimiento Administrativo Común.

Aplicando este criterio al presente caso, llegamos a la conclusión de que debe estarse a la cláusula 18 del PCAP del presente contrato, en la que se dispone lo siguiente (el subrayado es nuestro): “A la vista de la propuesta de la mesa de contratación, el órgano de contratación aprobará la clasificación de las ofertas presentadas de conformidad con lo previsto en el artículo 151 del TRLCSP (EDL 2011/252769), publicará el acuerdo en el Perfil de contratante y deberá requerir al licitador que haya presentado la oferta económicamente más ventajosa para que, en el plazo de diez días hábiles, a contar desde el día siguiente a recibir el requerimiento, presente la documentación especificada en las cláusulas 19 y 20, si no la hubiera presentado anteriormente (...) Una vez presentada la documentación, la mesa de contratación procederá a la calificación de la documentación presentada por el licitador (...). Si la mesa observase defectos u omisiones subsanables en la documentación presentada, lo notificará al licitador, concediéndole un plazo no superior a tres días hábiles para que

lo subsane, sin perjuicio de que la comunicación de los defectos u omisiones subsanables se publique en el perfil del contratante (...). La documentación que presente el licitador en este momento deberá estar a disposición de la Mesa de Contratación o de la unidad que gestiona el expediente de contratación antes de que acabe el plazo para subsanar (...). Esta cláusula del PCAP es conforme con el artículo 81 del Reglamento General de la Ley de Contratos, aprobado por Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre (EDL 2001/34761), en el que se establece como plazo de subsanación para la calificación de la documentación y defectos u omisiones que sean subsanables, un plazo no superior a tres días hábiles para que los licitadores los corrijan o subsanen ante la propia mesa de contratación.

Pues bien, en virtud de la normativa anterior y de la cláusula 18 del PCAP, podemos concluir que el plazo de subsanación de errores en la documentación del sobre A de las ofertas presentadas por los licitadores en el presente contrato, es el de tres días, planteándose el problema respecto del inicio del cómputo de esos tres días. Así, en esa cláusula se dice que la mesa de contratación si advierte esos defectos, lo notificará al licitador y le concederá un plazo, "sin perjuicio de que la comunicación de los defectos u omisiones subsanables se publique en el perfil del contratante", **es decir, el plazo de tres días debe mantenerse íntegro**, puesto que ese plazo se entiende "sin perjuicio", esto es, independientemente del momento en que se produzca la comunicación de esos defectos que deben ser subsanados e independientemente de que esa comunicación se haga mediante su publicación en el perfil del contratante. Por lo tanto, **en ningún caso la forma o el medio elegido para la práctica de una notificación a un licitador de los defectos que debe subsanar, puede restringir el derecho de subsanación que corresponde a ese licitador, SO PENA DE INFRINGIR EL PRINCIPIO "PRO ACTIONE"** que ha de presidir todo contrato público y de la aplicación en todo contrato de un criterio favorable a la admisión de las ofertas presentadas, lo que va en línea con una interpretación antiformalista del art. 151 del TRLCSP (EDL 2011/252769) y del 81 de su Reglamento de desarrollo. Es decir, en un contrato público deben ser cumplidas unas exigencias de forma, que todo licitador ha de respetar, para acreditar la validez de las ofertas presentadas, así como para asegurar la aplicación al caso del principio de igualdad entre todos los licitadores que concurran a un contrato. Pero estas exigencias formales no deben ser tan estrictas que constituyan barreras de acceso a las licitaciones, haciendo que la falta de subsanación de una deficiencia formal, limite un derecho de los licitadores. Y todo ello, en el bien entendido de que se trate de una deficiencia meramente formal, esto es, en ningún caso este criterio antiformalista que se propugna puede atentar contra la acreditación de los requisitos más básicos de personalidad o representación de las empresas licitadoras, lo que ocurriría en casos como en los supuestos en que no se hubiera presentado la escritura de constitución de una sociedad, o la de apoderamiento de un representante, etc."

Aplicando esta doctrina a nuestro caso, vemos como la Mesa de contratación no ha actuado correctamente a la hora de no tener en cuenta la documentación de subsanación presentada por mi representada. Además, esta manera de actuar puede suponer perjuicios a **BENORT SOCIAL, SL**, por que la renuncia que se le atribuye puede suponer no sólo penalidades a la misma sino también que incurra en prohibición de contratar; cuando es evidente que de todo lo actuado se aprecia que tal renuncia no se ha producido.

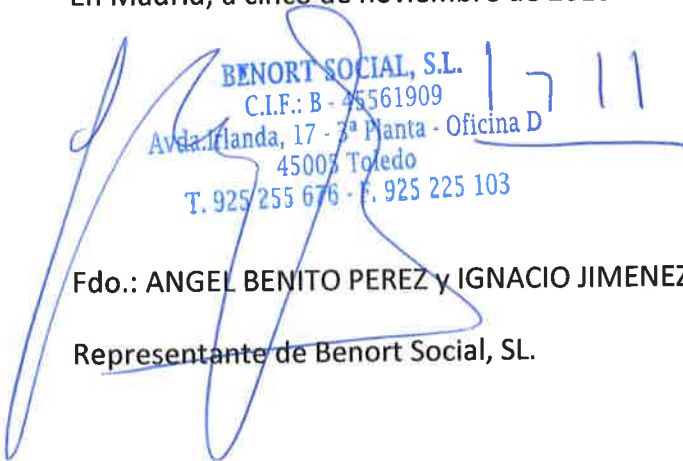
Por todo lo anterior **SOLICITO:**

1º.- Que se adopte como medida cautelar la suspensión del procedimiento de adjudicación en base a lo establecido en el artículo 49 LCSP, por considerar que el mismo puede causar un perjuicio irreparable a mi representada.

2º.- Se anulen por no ser conformes a derecho tanto el Acuerdo de la Mesa de fecha 23 de octubre de 2018 colgada en el perfil en fecha 25 de octubre de 2018; Requerimiento de subsanación de fecha 24 de octubre de 2018 colgada en el Tablón de anuncio el mismo día 24 de octubre de 2018 a las 14.30 horas, como el Acuerdo de la Mesa de 29 de octubre de 2018 por la que entiende no subsanada la documentación requerida y considera que mi representada renuncia a la adjudicación.

3º.- Que se retrotraiga el procedimiento a fecha 23 de octubre de 2018 Acuerdo de la mesa de Contratación, que determina solicitar la subsanación de la documentación presentada, a los efectos de que la mesa valore la documentación aportada por mi representada y en el caso que se tuviera que subsanar se obre conforme al artículo 141.2 de la LCSP.

En Madrid, a cinco de noviembre de 2018


BENORT SOCIAL, S.L.
C.I.F.: B - 45561909
Avda. Irlanda, 17 - 3ª Planta - Oficina D
45003 Toledo
T. 925 255 676 - F. 925 225 103

Fdo.: ANGEL BENITO PEREZ y IGNACIO JIMENEZ SAN SEGUNDO.

Representante de Benort Social, SL.

**Comunidad de Madrid****ÁREA DE CONTRATACIÓN****ACTA DE LA SESIÓN CELEBRADA POR LA MESA DE CONTRATACIÓN DE LA AGENCIA
MADRILEÑA DE ATENCIÓN SOCIAL****COMPOSICIÓN DE LA MESA:****Presidenta:**

- La Jefa de División de Contratación Administrativa, D^a. A. Yolanda Girbal

Vocales:

- La Letrada de los Servicios Jurídicos de la Comunidad de Madrid, D^a Marta Aguirre Pellín
- La representante de la Intervención Delegada, D^a Teresa García de la Serna Gil.
- La Coordinadora de Centros de Mayores, D^a Ana Pastor Cuesta
- La Terapeuta Ocupacional de la Coordinación de Centros de Mayores, D^a Ana Isabel Prieto Sánchez.

Secretario:

- La Técnico de Apoyo de la División de Contratación, D^a. M^a Guadalupe Gutiérrez Sanabria

En Madrid, a 23 de octubre de 2018, en la sala de reuniones sita en la planta 10^a de la sede de la Agencia Madrileña de Atención Social, calle Agustín de Foxá nº 31, y a las 11:00 horas, se reúnen los miembros de la Mesa de Contratación que al margen se expresan, designados por Resolución de la Gerencia de la Agencia Madrileña de Atención Social de fecha 26 de septiembre de 2015, publicada en el B.O.C.M. de fecha 20 de noviembre de 2015.

PUNTO 1.- Proceder a la calificación de la documentación administrativa aportada por el licitador que ha presentado la oferta económica más ventajosa en el procedimiento:

“Programa de intervención con mayores en situación de riesgo mediante la realización de talleres en siete centros de mayores adscritos a la Agencia Madrileña de Atención Social”

En virtud de lo dispuesto en el acta de 4 de octubre de 2018, la Mesa de Contratación acordó proponer al Órgano de Contratación requerir a la empresa Benort Social, S.L para que en el plazo de diez días hábiles, a contar desde el siguiente a aquel en que hubiera recibido

el requerimiento, presente la documentación especificada en la Cláusula 15 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares que rige el procedimiento.

Examinada y calificada por la Mesa la documentación aportada por Benort Social, S.L, se observan defectos en la documentación presentada debiendo subsanarlos de la siguiente forma:

- Aportando bastanteo de poder por un Letrado de los Servicios Jurídicos de la Comunidad de Madrid de D. Carlos de la Vega Díaz.
- Acreditación de la solvencia técnica o profesional, puesto que en la documentación presentada no se acredita cumplir el requisito que el importe anual ejecutado durante el año de mayor ejecución sea igual o superior a 170.000 euros.





Agencia Madrileña de Atención Social
CONSEJERÍA
DE POLÍTICAS SOCIALES Y FAMILIA

Comunidad de Madrid

Sin más que tratar, se da por finalizado el acto. Y para que conste y surta efectos en el expediente, se extiende el presente acta en el lugar y fecha al principio indicados.

LA SECRETARIA

Firmado digitalmente por GUADALUPE GUTIERREZ SANABRIA
Organización: COMUNIDAD DE MADRID
Huella dig.: 1bb55aacc2d311bd03a7b1b37a505b3e4e53b337b

Fdo.: M^a Guadalupe Gutiérrez Sanabria

Firmado digitalmente por A. YOLANDA GIRBAL MARIN
Organización: COMUNIDAD DE MADRID
Huella dig.: 1bb55aacc2d311bd03a7b1b37a505b3e4e53b337b

Fdo.: A. Yolanda Girbal Marín



La autenticidad de este documento se puede comprobar en www.madrid.org/csv
mediante el siguiente código seguro de verificación: 1259438164836791305225



Exp.:A/SER-006870/2018

Doc. 105

COMUNICADO PARA SUBSANACIÓN DE DOCUMENTACIÓN ADMINISTRATIVA

La Mesa de Contratación de la Agencia Madrileña de Atención Social, de conformidad con lo previsto en el artículo 19 del Reglamento General de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid, ha acordado en su reunión del día 23 de octubre de 2018, solicitar a la empresa BENORT SOCIAL, S.L. que proceda a la subsanación de los siguientes defectos y omisiones observados en la documentación presentada para concurrir al procedimiento abierto convocado para la adjudicación del contrato titulado "PROGRAMA DE INTERVENCIÓN CON MAYORES EN SITUACIÓN DE RIESGO MEDIANTE LA REALIZACIÓN DE TALLERES EN SIETE CENTROS DE MAYORES ADSCRITOS A LA AGENCIA MADRILEÑA DE ATENCIÓN SOCIAL":

- Falta bastanteo de poder por un Letrado de los Servicios Jurídicos de la Comunidad de Madrid de D. Carlos de la Vega Díaz.
- Acreditación de la solvencia técnica o profesional, puesto que en la documentación presentada no se acredita cumplir el requisito que el importe anual ejecutado durante el año de mayor ejecución sea igual o superior a 170.000 euros.

En consecuencia, se concede de plazo a dicha empresa hasta las 14:00 horas del día 26 de octubre de 2018 para que puedan subsanar ante la Mesa de Contratación los defectos u omisiones reseñados, mediante la presentación de la documentación requerida en la División de Contratación Administrativa de la AMAS, calle Agustín de Foxá, 31 – 4ª planta, advirtiéndose que la no subsanación dentro del plazo concedido será causa de inadmisión de la proposición.

LA SECRETARIA DE LA MESA DE CONTRATACIÓN

Firmado digitalmente por GUADALUPE GUTIERREZ SANABRIA
Organización: COMUNIDAD DE MADRID
Fecha: 2018.10.24 13:59:30 CEST
Huella dig.: 60002be171dc2b3af3fca408967eee8b4868ca14

Fdo.: Mª Guadalupe Gutiérrez Sanabria.



**DIVISIÓN DE CONTRATACIÓN****ACTA DE LA SESIÓN CELEBRADA POR LA MESA DE CONTRATACIÓN DE LA AGENCIA
MADRILEÑA DE ATENCIÓN SOCIAL****COMPOSICIÓN DE LA MESA:****Presidenta:**

- La Jefa de División de Contratación Administrativa, D^a. A. Yolanda Girbal

Vocales:

- La Letrada de los Servicios Jurídicos de la Comunidad de Madrid, D^a Marta Aguirre Pellín
- El Interventor Delegado Jefe de la AMAS, D. Ángel Luis Bernardos de Frutos.
- La Coordinadora de Centros de Mayores, D^a Ana Pastor Cuesta
- El Coordinador de la Unidad de Animación Integral, D. Miguel Fernández del Pozo Martín.

Secretario:

- El Jefe de Servicio de Contratación, D. José Pedro Rodero Díaz

En Madrid, a 29 de octubre de 2018, en la sala de reuniones sita en la planta 1^a de la sede de la Agencia Madrileña de Atención Social, calle Agustín de Foxá nº 31, y a las 11:30 horas, se reúnen los miembros de la Mesa de Contratación que al margen se expresan, designados por Resolución de la Gerencia de la Agencia Madrileña de Atención Social de fecha 26 de septiembre de 2015, publicada en el B.O.C.M. de fecha 20 de noviembre de 2015.

PUNTO 1.- Proceder a la comprobación de la subsanación de la documentación aportada por el licitador que ha presentado la oferta más ventajosa en el procedimiento:

“Programa de intervención con mayores en situación de riesgo mediante la realización de talleres en siete centros de mayores adscritos a la Agencia Madrileña de Atención Social”

En 23 de octubre de 2018, la Mesa de Contratación de la Agencia Madrileña de Atención Social procedió a la calificación de la documentación administrativa especificada en la cláusula 15 del Pliego de Cláusulas

Administrativas Particulares, aportada por Benort Social, S.L., licitador que había presentado la oferta más ventajosa.

Examinada y calificada dicha documentación, la Mesa de Contratación observó defectos u omisiones subsanables, acordando por unanimidad requerir al licitador, para su subsanación, la documentación especificada en el acta de la citada fecha.

El plazo para subsanar los defectos que fueron comunicados a través del Tablón de anuncios electrónico del Portal de la Contratación Pública de la Comunidad de Madrid finalizaba el día 26 de octubre a las 14:00 horas. La empresa Benort Social, S.L. presenta la documentación en orden a subsanar los defectos comunicados, el día 29 de octubre a las 11:20 horas, es decir, fuera del plazo otorgado. La Mesa de Contratación de la Agencia Madrileña de Atención Social, de acuerdo con lo establecido en el artículo 150 de la LCSP, entiende que el licitador ha retirado su oferta y





Agencia Madrileña de Atención Social
CONSEJERÍA
DE POLÍTICAS SOCIALES Y FAMILIA

Comunidad de Madrid

acuerda por unanimidad proceder a recabar la documentación al licitador siguiente Proactiva Formación S.L.

Sin más que tratar, se da por finalizado el acto. Y para que conste y surta efectos en el expediente, se extiende el presente acta en el lugar y fecha al principio indicados.

EL SECRETARIO

Firmado digitalmente por JOSE PEDRO RODERO DIAZ
Organización: COMUNIDAD DE MADRID
Huella dig.: f1f18f9fbf72c18b891f49fee3eb2a3f4ae327a

Fdo.: José Pedro Roderó Díaz

Vº Bº LA PRESIDENTA

Firmado digitalmente por ADELAIDA YOLANDA GIRBAL MARIN
Organización: COMUNIDAD DE MADRID
Huella dig.: f1f18f9fbf72c18b891f49fee3eb2a3f4ae327a

Fdo.: A. Yolanda Girbal Marín



La autenticidad de este documento se puede comprobar en www.madrid.org/csv
mediante el siguiente código seguro de verificación: 1240701240952819885607