

NÚMERO: 128 / 2019

 Unidad Administrativa
**Área de Gestión de la
 Contratación**
Exp.: ECON/000231/2018

Resolución del Consejero Delegado de la Agencia para la Administración Digital de la Comunidad de Madrid, por la que se acuerda la clasificación de las proposiciones admitidas a la licitación en el expediente de contratación denominado: **“RECOGIDA Y DESTRUCCIÓN DE DOCUMENTACIÓN CON INFORMACIÓN PROTEGIDA”**

De conformidad con lo que establece la *Cláusula 12 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares*, y en uso de las atribuciones que me han sido conferidas de conformidad con lo dispuesto en el *Artículo 10.8.2 b) de la Ley 7/2005, de 23 de diciembre, de Medidas Fiscales y Administrativas*,

RESUELVO

A la vista de la justificación presentada por la empresa **DESTRUPACK CONFIDENCIAL S.L.** con fecha 18 de marzo de 2019, **rechazar** la oferta presentada por la citada empresa, al haber formulado incorrectamente la proposición económica, justificándose en los siguientes motivos:

En fecha 12 de marzo de 2019 se procedió a la apertura de las proposiciones presentadas a la licitación, resultando que la empresa **DESTRUPACK CONFIDENCIAL S.L.** se comprometió a la ejecución del contrato por un importe máximo de 3.878,00 €, IVA no incluido (porcentaje de baja del 68,16%), resultando inferior en más de diez unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas, por lo que podía considerarse desproporcionada o con valores anormales, en aplicación de lo establecido en el artículo 149 de la LCSP.

A estos efectos se le requirió que justificara por escrito la valoración de la oferta y precisara las condiciones de la misma. En fecha 18 de marzo de 2019 presentó la documentación solicitada.

Según pone de manifiesto la empresa en la documentación aportada como justificación de su oferta, la misma hace referencia a una sola anualidad de ejecución del contrato, y no a dos anualidades, como se requería en el modelo de proposición económica (Anexo I PCAP) y en el apartado 3 de la cláusula 1 y cláusula 11 del Pliego de Cláusulas Administrativas.

A este respecto se ha de indicar que los pliegos son claros en la forma en que especifican cómo debe formularse la oferta económica, pues definen el objeto del contrato, su plazo y su precio. En consecuencia, las ofertas, por su esencia, deben referirse al plazo contractual, al contrato completo, que es de dos años, y no hay cláusula en los pliegos que autoricen a entender que la oferta se deba formular por una anualidad.

La anomalía por tanto, se encuentra en la oferta económica presentada por la empresa, como ella misma reconoce; defecto que no se puede considerar subsanable.



La autenticidad de este documento se puede comprobar en www.madrid.org/csv mediante el siguiente código seguro de verificación: 0907513095481223702822

Además la oferta no establece que esté referida a una anualidad de ejecución del contrato. Por tanto, no se puede concluir que la oferta se refería a una de las dos anualidades y que el importe del segundo año, es precisamente la misma cifra; si se hiciera se estaría supliendo la voluntad de la empresa, sin que esto sea posible.

Por lo anteriormente expuesto, se considera que la oferta económica presentaba un error sobre una de las condiciones esenciales del contrato, como es el precio, y que dicho error es obstativo, no siendo susceptible de subsanación, tal y como se indica en la cláusula 11 del pliego de cláusulas administrativas. De admitirse alteraciones en la oferta se estarían vulnerando los principios de igualdad y concurrencia.

En este sentido se pronuncia, entre otras, la Junta Consultiva de Contratación Administrativa de la Comunidad de Madrid, en informe 9/2006, de 20 de octubre y el Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales en Resolución nº 117/2013, de 21 de marzo.

Del mismo modo, la Junta Consultiva de Contratación Administrativa en Informe 51/06, de 11 de diciembre de 2006, se pronuncia en el siguiente sentido:

“...La única cuestión que se plantea en el presente expediente, consiste en determinar la incidencia que el error padecido en la proposición económica de Inversions en Noves Technologies de Ses Illes Balears, S.L.L. de realizar la oferta por el arrendamiento de una fotocopiadora grande y una fotocopiadora de sobremesa, en lugar de hacerlo por siete y por seis respectivamente ha de tener a los efectos de la adjudicación del contrato.

2. El artículo 84 del Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, aprobado por Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre determina que “si alguna proposición no guardase concordancia con la documentación examinada y admitida, excediese del presupuesto base de licitación, variará sustancialmente el modelo establecido, comportase error manifiesto en el importe de la proposición o existiese reconocimiento por parte del licitador de que adolece de error o inconsistencia que la hagan inviable, será desechada por la Mesa en resolución motivada”.

Esta última es, por tanto, la solución que hay que aplicar al supuesto de hecho consultado, por cuanto reconocido el error padecido no puede ser subsanado a tenor del citado precepto reglamentario.

A mayor abundamiento ha de señalarse que, aun admitiendo una hipotética posibilidad de subsanación, esta no podría producirse por desconocer cuál hubiera sido el importe de la oferta de no haberse producido el error, sin que sea admisible, por desconocer la intención del oferente, la fórmula simple de multiplicar por siete o por seis las cifras ofertadas...”

Clasificar, por orden decreciente, las proposiciones presentadas con el siguiente resultado:



Nº	EMPRESAS	IMPORTE OFERTADO (IVA no incluido)
1	ALBA SERVICIOS VERDES S.L. NIF: B78487899	8.400,00 €
2	DESTRUCCION CONFIDENCIAL DE DOCUMENTACIÓN, S.A. NIF: A81597320	8.990,00 €
3	NORMADAT SA NIF: A804657924	9.740,00 €
4	SRCL CONSENUR SL NIF: B86208824	10.296,00 €

Requerir a la empresa **ALBA SERVICIOS VERDES S.L.** para que en el plazo máximo de siete días hábiles, contados desde el siguiente a aquél en que se reciba el requerimiento, presente la documentación indicada en la cláusula 13 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares.

*El Consejero Delegado de la Agencia
para la Administración Digital de la Comunidad de Madrid*

Fdo.: Blas Labrador Román

