

**INFORME DE REVISIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS Y  
CRITERIOS CUANTIFICABLES**

**CONTRATO 207/2021**

**CONTRATO DE SERVICIOS DE OFICINA TÉCNICA Y DE  
PROYECTO PARA LA IMPLANTACIÓN DEL NUEVO SISTEMA  
COMERCIAL YARA PARA CANAL DE ISABEL II, S.A.**

**Área:** Subdirección de Sistemas Informáticos

**Fecha:** 06/03/2023

## 1. INTRODUCCIÓN

En fecha 16 de marzo de 2022 se publicó en el Diario Oficial de la Unión Europea, el 14 de marzo de 2022 en el Portal de la Contratación Pública de la Comunidad de Madrid y en la Plataforma de Licitación Electrónica de Canal de Isabel II, S.A., y el 25 de marzo de 2022 en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid, la convocatoria del Procedimiento Abierto con publicidad de criterios referido al contrato de **“SERVICIOS DE OFICINA TÉCNICA Y DE PROYECTO PARA LA IMPLANTACIÓN DEL NUEVO SISTEMA COMERCIAL YARA PARA CANAL DE ISABEL II, S.A.”**.

Durante el plazo concedido al efecto, han presentado ofertas los siguientes licitadores:

Nº	LICITADOR
1	INDRA SOLUCIONES TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN, S.L.U.
2	EY TRANSFORMA SERVICIOS DE CONSULTORÍA, S.L.

Con fecha 2 de agosto de 2022 se procedió al acta de apertura del sobre Nº3 “PROPOSICIÓN RELATIVA A LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS”.

Con fecha 17 de febrero de 2023 se solicitó aclaraciones a los licitadores, y con fecha 22 de febrero de 2023 los licitadores presentaron respuesta a las aclaraciones, que son tenidas en consideración en el presente informe.

## 2. REVISIÓN DE LAS PROPOSICIONES ECONÓMICAS

Se han presentado las proposiciones económicas de los siguientes licitadores:

Licitador	Importe de la oferta
INDRA SOLUCIONES TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN, S.L.U.	1.219.326,24 €
EY TRANSFORMA SERVICIOS DE CONSULTORÍA, S.L.	1.975.540 €

Revisadas las ofertas económicas se hacen constar en el informe para consideración de la Mesa de Contratación, los siguientes aspectos de las ofertas presentadas:

Conforme al ANEXO II “MODELO PROPOSICIÓN ECONÓMICA” del PCAP, las ofertas económicas deben ajustarse a las siguientes condiciones:

Servicios por fases				
<i>Partida 1 - FASE 1: Definición de estrategias, planes, procesos y métodos de trabajo</i>				Total
Constitución de la ODP y definición del marco de gestión del proyecto				
<i>Partida 2 - FASE 2.1: Coordinación, gestión y seguimiento de las actividades durante la implantación de YARA</i>				Total
Ejecutar, Controlar y Gestionar los proyectos de implantación básica, implantación completa, migración y solución de acceso a lo no migrado del contrato 20/2020				
<i>Partida 3 - FASE 2.2: Coordinación, gestión y seguimiento de las actividades y servicios durante el mantenimiento</i>	Unidad	Cantidad	Precio unitario	Total
Controlar y Gestionar el Servicio de mantenimiento	Servicio/mes	24		
<b>TOTAL CONTRATO</b>				
<b>IVA (21%)</b>				
<b>TOTAL CONTRATO (IVA incluido)</b>				

*Las ofertas económicas de los licitadores deben cumplir los siguientes criterios relacionados con los importes de su*

oferta:

- El total para la FASE 1 no debe ser superior al 8% del importe total sin IVA.
- El total para la FASE 2.1 no debe ser superior al 70% del importe total sin IVA.
- El total para la FASE 2.2 debe ser al menos el 22% del importe total sin IVA.

**Las ofertas económicas que superen el importe máximo de licitación para la duración inicial del contrato de 4 años, cualquiera de los importes máximos de las partidas indicadas en el apartado 3.3 del Anexo I o los criterios relacionados con los importes de su oferta no se tendrán en cuenta en el presente procedimiento de licitación.**

INDRA SOLUCIONES TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN, S.L.U.

Conforme a la respuesta a las aclaraciones presentadas por el licitador, su proposición económica es:

Servicios por fases				
Partida 1 - FASE 1: Definición de estrategias, planes, procesos y métodos de trabajo				Total
Constitución de la ODP y definición del marco de gestión del proyecto				73.588,10 €
Partida 2 - FASE 2.1: Coordinación, gestión y seguimiento de las actividades durante la implantación de YARA				Total
Ejecutar, Controlar y Gestionar los proyectos de implantación básica, implantación completa, migración y solución de acceso a lo no migrado del contrato 20/2020				850.794,55 €
Partida 3 - FASE 2.2: Coordinación, gestión y seguimiento de las actividades y servicios durante el mantenimiento	Unidad	Cantidad	Precio unitario	Total
Controlar y Gestionar el Servicio de mantenimiento	Servicio/mes	24	12.289,31125	294.943,47 €
TOTAL CONTRATO				1.219.326,24 €
IVA (21%)				256.058,51 €
TOTAL CONTRATO (IVA incluido)				1.475.384,75€

Revisada la proposición económica se han detectado los siguientes errores:

- El importe "TOTAL CONTRATO" sin IVA, resultado de sumar los importes unitarios de las Partidas 1, 2 y 3 asciende a 1.219.326,12€ y no corresponde con la cantidad de 1.219.326,24€ incluida en la proposición. Conforme a este cálculo, el IVA (21%) asciende a 256.058,49€ y el Importe total del contrato (con IVA) asciende a 1.475.384,61€.

Conforme al punto anterior, se entiende que la proposición correcta conforme al modelo del Anexo II y los precios unitarios facilitados se corresponde con:

Servicios por fases	
Partida 1 - FASE 1: Definición de estrategias, planes, procesos y métodos de trabajo	Total

Constitución de la ODP y definición del marco de gestión del proyecto				73.588,10
<i>Partida 2 - FASE 2.1: Coordinación, gestión y seguimiento de las actividades durante la implantación de YARA</i>				Total
Ejecutar, Controlar y Gestionar los proyectos de implantación básica, implantación completa, migración y solución de acceso a lo no migrado del contrato 20/2020				850.794,55
<i>Partida 3 - FASE 2.2: Coordinación, gestión y seguimiento de las actividades y servicios durante el mantenimiento</i>	Unidad	Cantidad	Precio unitario	Total
Controlar y Gestionar el Servicio de mantenimiento	Servicio/mes	24	12.289,31125	294.943,47
<b>TOTAL CONTRATO</b>				1.219.326,12
<b>IVA (21%)</b>				256.058,49
<b>TOTAL CONTRATO (IVA incluido)</b>				1.475.384,61

Por tanto, la proposición económica de INDRA SOLUCIONES TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN, S.L.U. asciende a 1.219.326,12 € sin IVA, y **ES CONFORME** al modelo de proposición económica y respeta los límites establecidos en el apartado 3.3 del anexo I del PCAP.

EY TRANSFORMA SERVICIOS DE CONSULTORÍA, S.L.

El licitador presenta la siguiente proposición económica:

Servicios por fases				
<i>Partida 1 - FASE 1: Definición de estrategias, planes, procesos y métodos de trabajo</i>				Total
Constitución de la ODP y definición del marco de gestión del proyecto				148.165,50€
<i>Partida 2 - FASE 2.1: Coordinación, gestión y seguimiento de las actividades durante la implantación de YARA</i>				Total
Ejecutar, Controlar y Gestionar los proyectos de implantación básica, implantación completa, migración y solución de acceso a lo no migrado del contrato 20/2020				1.363.122,60€
<i>Partida 3 - FASE 2.2: Coordinación, gestión y seguimiento de las actividades y servicios durante el mantenimiento</i>	Unidad	Cantidad	Precio unitario	Total
Controlar y Gestionar el Servicio de mantenimiento	Servicio/mes	24	18.932,26€	454.374,20€
<b>TOTAL CONTRATO</b>				1.975.540€
<b>IVA (21%)</b>				414.863,40€
<b>TOTAL CONTRATO (IVA incluido)</b>				2.390.403,40€

Revisada la proposición económica se han detectado los siguientes errores:

- El importe para la Partida 3 – FASE 2.2 que corresponde a la multiplicación de 24 x 18.932,26 asciende a 454.374,24€ y no al importe indicado de 454.374,20€ incluido en la proposición. Conforme a la cláusula 11 apartado C 1) “Proposición económica” del PCAP:  
*“Cuando la suma de los importes desglosados y/o precios unitarios incluidos en la proposición económica no se corresponda con la cantidad total resultante establecida en la misma, se considerará siempre que el error reside en la cantidad total resultante y no en los precios unitarios.”*  
 Por tanto, se hará uso del precio unitario y no de la cantidad total resultante.
- El importe “TOTAL CONTRATO” sin IVA, resultado de sumar los importes de las Partidas 1, 2 y 3 asciende a 1.965.662,34€ (sin tener en cuenta el punto anterior) y no corresponde con la cantidad de 1.975.540,00€ incluida en la proposición.

Conforme a los dos puntos anteriores, se entiende que la proposición correcta conforme al modelo del Anexo II y los precios unitarios facilitados se corresponde con:

Servicios por fases				
<i>Partida 1 - FASE 1: Definición de estrategias, planes, procesos y métodos de trabajo</i>				Total
Constitución de la ODP y definición del marco de gestión del proyecto				148.165,50
<i>Partida 2 - FASE 2.1: Coordinación, gestión y seguimiento de las actividades durante la implantación de YARA</i>				Total
Ejecutar, Controlar y Gestionar los proyectos de implantación básica, implantación completa, migración y solución de acceso a lo no migrado del contrato 20/2020				1.363.122,60
<i>Partida 3 - FASE 2.2: Coordinación, gestión y seguimiento de las actividades y servicios durante el mantenimiento</i>	Unidad	Cantidad	Precio unitario	Total
Controlar y Gestionar el Servicio de mantenimiento	Servicio/mes	24	18.932,26	454.374,24
<b>TOTAL CONTRATO</b>				1.965.662,34
<b>IVA (21%)</b>				412.789,09
<b>TOTAL CONTRATO (IVA incluido)</b>				2.378.451,43

Por tanto, la proposición económica de EY TRANSFORMA SERVICIOS DE CONSULTORÍA, S.L. asciende a 1.965.662,34€ sin IVA, y **ES CONFORME** al modelo de proposición económica y respeta los límites establecidos en el apartado 3.3 del anexo I del PCAP.

### 3. REVISIÓN DE CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS DE LOS LICITADORES ADMITIDOS

Las fórmulas para la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas indicados en el apartado 8 A) 2 del PCAP son las siguientes:

#### 8 A) 2.1. Experiencia del equipo de trabajo propuesto por el licitador. Máximo 30 puntos

Se valorará la experiencia del Responsable de la ODP, Consultores de la ODP, Consultores Funcionales Expertos, Consultores de Gestión Comercial, Consultor Técnico de Seguridad, Arquitecto de Soluciones Cloud y Consultor Técnico Experto en implantación de Sistemas Comerciales con dedicación a los servicios propuestos por el licitador de conformidad con lo indicado a continuación. En consecuencia, los citados perfiles ofertados para la valoración del presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas deberán ser los mismos que los propuestos para el cumplimiento de los criterios indicados para dichos perfiles en el apartado 5.3.1 del Anexo I. En este sentido, los citados perfiles deberán cumplir los criterios indicados para dichos perfiles en el apartado 5.3.1 del Anexo I.

A efectos de valoración únicamente se tendrá en cuenta el número de perfiles requerido en el apartado 5.3.1 del Anexo I. Si se ofertaran más perfiles que los mínimos requeridos, únicamente se tendrá en cuenta el perfil o perfiles con mayor experiencia objeto de valoración (siempre que cumplan los requisitos mínimos referidos en el apartado 5.3.1 del Anexo I) hasta alcanzar el número de perfiles requeridos. A modo de ejemplo, en el apartado 5.3.1 del Anexo I se exige un Responsable de la ODP para los servicios. Si el licitador oferta dos Responsables de la ODP para los servicios que cumplan todos los requisitos mínimos indicados en dicho apartado, únicamente se tendrá en cuenta el perfil con más experiencia como Director o Jefe de Proyecto en servicios de desarrollo o consultoría y en

gestión de oficinas de proyecto y técnicas en el ámbito de sistemas ERP o Sistemas Comerciales o Sistemas de Información de Clientes, adicionales a los exigidos en el apartado 5.3.1 del Anexo I de los dos ofertados.

Experiencia del equipo de trabajo propuesto por el licitador (30 puntos)			
Criterio de valoración	Descripción	Máx. Val.	Criterio
<b>Experiencia del Responsable ODP</b>	<p>Años de experiencia del Responsable ODP propuesto por el licitador <b>como Director o Jefe de Proyecto en servicios de desarrollo o consultoría y en gestión de oficinas de proyecto y técnicas en el ámbito de sistemas ERP o Sistemas Comerciales o Sistemas de Información de Clientes, adicionales a los exigidos en el apartado 5.3.1 del Anexo I (5 años)</b></p> <p>Se deberá acreditar la experiencia del Responsable ODP propuesto por el licitador como Director o Jefe de Proyecto en servicios de desarrollo o consultoría y en gestión de oficinas de proyecto y técnicas en el ámbito de sistemas ERP o Sistemas Comerciales o Sistemas de Información de Clientes.</p> <p><b><u>Se tendrán en cuenta para la valoración el número de años, en años enteros sin decimales, y truncados al año inferior.</u></b></p>	10	<p>Si el valor acreditado cumple estrictamente el mínimo requerido de 5 años se obtendrán 0 puntos.</p> <p>Para valores superiores a 5 se valorará la <b><u>fórmula de criterio</u></b> especificada más abajo.</p>
<b>Experiencia de los Consultores ODP</b>	<p>Años de experiencia de los 2 Consultores ODP propuestos por el licitador <b>como miembros de una oficina de proyecto o una oficina técnica en el ámbito de proyectos de implantación y mantenimiento de sistemas ERP o Sistemas Comerciales o Sistemas de Información de Clientes, adicionales a los exigidos en el apartado 5.3.1 del Anexo I (3 años).</b></p> <p>Se deberán acreditar los años de experiencia <b>de los 2 Consultores ODP propuestos</b> por el licitador como miembros de una oficina de proyecto o una oficina técnica en el ámbito de proyectos de implantación y mantenimiento de sistemas ERP o Sistemas Comerciales o Sistemas de Información de Clientes.</p> <p><b><u>Se tendrá en cuenta para la valoración la MEDIA de años experiencia de dichos perfiles en años enteros sin decimales, y truncados al año inferior, adicionales a los exigidos en el apartado 5.3.1 del Anexo I. A modo de ejemplo, para una media de 10 años y 6 meses, adicionales a los exigidos en el apartado 5.3.1 del Anexo I, se tendrán en cuenta 10 años. Para poder computar la referida MEDIA, los dos perfiles propuestos deberán acreditar la experiencia mínima requerida.</u></b></p>	10	<p>Si el valor acreditado cumple estrictamente el mínimo requerido de 3 años <b><u>en cada uno de los perfiles</u></b> se obtendrán 0 puntos.</p> <p>Para valores superiores a 3 se valorará la <b><u>fórmula de criterio</u></b> especificada más abajo.</p>



<p><b>Experiencia de los Consultores Funcionales Expertos en Sistemas de Información Comercial</b></p>	<p>Años de experiencia de los 2 Consultores Funcionales Expertos en sistemas de Información Comercial propuestos por el licitador <b>como Consultores/Analistas Funcionales en la implantación y/o mantenimiento de sistemas de información comercial en empresas de suministro de agua, luz o gas con al menos 300.000 clientes, adicionales a los exigidos en el apartado 5.3.1 del Anexo I (4 años).</b></p> <p>Se deberán acreditar los años de experiencia <b>de los 2 Consultores Funcionales Expertos</b> propuestos por el licitador como Consultores/Analistas Funcionales en la implantación y/o mantenimiento de sistemas de información comercial en empresas de suministro de agua, luz o gas con al menos 300.000 clientes.</p> <p><u>Se tendrá en cuenta para la valoración la MEDIA de años experiencia de dichos perfiles en años enteros sin decimales, y truncados al año inferior, adicionales a los exigidos en el apartado 5.3.1 del Anexo I. A modo de ejemplo, para una media de 10 años y 6 meses, adicionales a los exigidos en el apartado 5.3.1 del Anexo I, se tendrán en cuenta 10 años. Para poder computar la referida MEDIA, los dos perfiles propuestos deberán acreditar la experiencia mínima requerida.</u></p>	<p>10</p>	<p>Si el valor acreditado cumple estrictamente el mínimo requerido de 4 años <u>en cada uno de los perfiles</u> se obtendrán 0 puntos.</p> <p>Para valores superiores a 4 se valorará la <u>fórmula de criterio</u> especificada más abajo.</p>
<p><b>Experiencia de los Consultores Gestión Comercial</b></p>	<p>Años de experiencia de los 2 Consultores en Gestión Comercial propuestos por el licitador <b>como profesionales de la gestión comercial y relaciones con clientes en alguna empresa de agua, luz, gas o telecomunicaciones en los últimos 5 años anteriores a la fecha de publicación del PCAP en el perfil de contratante de Canal de Isabel II, S.A., (<a href="http://www.madrid.org">www.madrid.org</a>)</b> siendo necesario haber trabajado activamente en sus sistemas de información (CIS, CRM, VoC ...) y gestión y análisis de datos de clientes, <u>adicionales a los exigidos en el apartado 5.3.1 del Anexo I (2 años en los últimos 5 años anteriores a la fecha de publicación del PCAP en <a href="http://www.madrid.org">www.madrid.org</a>).</u></p> <p>Se deberán acreditar los años de experiencia <b>de los 2 Consultores en Gestión Comercial</b> propuestos por el licitador como profesionales de la gestión comercial y relaciones con clientes en alguna empresa de agua, luz, gas o telecomunicaciones <b>en los últimos 5 años anteriores a la fecha de publicación del PCAP en el perfil de contratante de Canal de Isabel II, S.A., (<a href="http://www.madrid.org">www.madrid.org</a>)</b>, siendo necesario haber trabajado activamente en sus sistemas de información (CIS, CRM, VoC ...) y gestión y análisis de datos de clientes.</p>	<p>5</p>	<p>Si el valor acreditado cumple estrictamente el mínimo requerido de 2 años <u>en cada uno de los perfiles</u> se obtendrán 0 puntos.</p> <p>Para valores superiores a 2 se valorará la <u>fórmula de criterio</u> especificada más abajo.</p>

	<u>Se tendrá en cuenta para la valoración la MEDIA de años experiencia de dichos perfiles en años enteros sin decimales, y truncados al año inferior, adicionales a los exigidos en el apartado 5.3.1 del Anexo I. A modo de ejemplo, para una media de 4 años y 6 meses, adicionales a los exigidos en el apartado 5.3.1 del Anexo I, se tendrán en cuenta 4 años. Para poder computar la referida MEDIA, los dos perfiles propuestos deberán acreditar la experiencia mínima requerida.</u>		
<b>Experiencia del Consultor Técnico de Seguridad</b>	<p>Años de experiencia del Consultor Técnico de Seguridad propuesto por el licitador <b>como consultor/analista de seguridad en implantaciones y operación de sistemas ERP, sistemas de información comercial y servicios Cloud</b>, adicionales a los exigidos en el apartado 5.3.1 del Anexo I (3 años)</p> <p>Se deberán acreditar los años de experiencia del Consultor Técnico de Seguridad propuesto por el licitador como consultor/analista de seguridad en implantaciones y operación de sistemas ERP, sistemas de información comercial y servicios Cloud.</p> <p><u>Se tendrán en cuenta para la valoración el número de años, en años enteros sin decimales, y truncados al año inferior.</u></p>	10	<p>Si el valor acreditado cumple estrictamente el mínimo requerido de 3 años se obtendrán 0 puntos.</p> <p>Para valores superiores a 3 se valorará la <u>fórmula de criterio</u> especificada más abajo.</p>
<b>Experiencia del Arquitecto de soluciones Cloud</b>	<p>Años de experiencia del Arquitecto de soluciones Cloud propuesto por el licitador <b>como Arquitecto de solución Cloud en sistemas ERP, Sistemas Comerciales y en general en sistemas empresariales en modalidad SaaS</b>, adicionales a los exigidos en el apartado 5.3.1 del Anexo I (4 años)</p> <p>Se deberán acreditar los años de experiencia del Arquitecto de soluciones Cloud propuesto por el licitador como Arquitecto de solución Cloud en sistemas ERP, Sistemas Comerciales y en general en sistemas empresariales en modalidad SaaS.</p> <p><u>Se tendrán en cuenta para la valoración el número de años, en años enteros sin decimales, y truncados al año inferior.</u></p>	10	<p>Si el valor acreditado cumple estrictamente el mínimo requerido de 4 años se obtendrán 0 puntos.</p> <p>Para valores superiores a 4 se valorará la <u>fórmula de criterio</u> especificada más abajo.</p>
<b>Experiencia del Consultor Técnico Experto en implantación de Sistemas Comerciales</b>	<p>Años de experiencia del Consultor Técnico Experto propuesto por el licitador <b>como Consultor Técnico Experto en la implantación y/o mantenimiento de sistemas comerciales en empresas de agua, gas o electricidad con al menos 300.000 clientes</b>, adicionales a los exigidos en el apartado 5.3.1 del Anexo I (5 años)</p> <p>Se deberán acreditar los años de experiencia del Consultor Técnico Experto como Consultor Técnico Experto en la</p>	10	<p>Si el valor acreditado cumple estrictamente el mínimo requerido de 5 años se obtendrán 0 puntos.</p> <p>Para valores superiores a 5 se valorará la</p>



<p>implantación y/o mantenimiento de sistemas comerciales en empresas de agua, gas o electricidad con al menos 300.000 clientes.</p> <p><b><u>Se tendrán en cuenta para la valoración el número de años, en años enteros sin decimales, y truncados al año inferior.</u></b></p>	<p><u>fórmula de criterio especificada más abajo.</u></p>
--	---

Se aplicará la siguiente **fórmula de criterio para CADA criterio:**

$$V_i = \text{Máx. Val.} \times \sqrt{1 - \left( \frac{P_{\text{máx}} - P_i}{P_{\text{máx}}} \right)^2}$$

Donde:

- Vi = valoración del criterio para la oferta i. El resultado de la fórmula se truncará a 2 decimales sin redondeos en base al tercer decimal (A modo de ejemplo, si el resultado es 2,756342 el valor que Vi será 2,75).
- Pi = diferencia entre el valor acreditado para el criterio por la oferta i y el valor mínimo pedido en el pliego para este criterio. Por ejemplo: si el pliego pide un mínimo de 2 años y se acredita 3 años, entonces Pi=3-2=1.
- Pmax= es el máximo valor de Pi entre todas las ofertas

Una vez obtenida la valoración parcial de cada uno de los criterios referidos en la tabla anterior de conformidad con la misma, se aplicará la siguiente fórmula para obtener la valoración final de este apartado 8 A) 2.1:

$$V_{t1i} = 30 \times \frac{\text{suma}(V_j)}{V_{t1\text{máx}}}$$

Donde:

Vt1i = Valoración técnica del apartado 8 A) 2.1 correspondiente a la oferta i

suma Vj = Sumatorio de la Valoración parcial de cada punto de conformidad con lo indicado en la tabla anterior

Vt1máx = Mayor suma Vj

**Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis.**

**Adicionalmente, los licitadores deberán presentar la siguiente documentación:**

- **Anexo XII para el Responsable ODP.**
- **Anexo XIII para los Consultores ODP.**
- **Anexo XIV para los Consultores Funcionales Expertos en Sistemas de Información Comercial.**
- **Anexo XV para los Consultores en Gestión Comercial.**
- **Anexo XVI para el Consultor Técnico de Seguridad.**
- **Anexo XVII para el Arquitecto de Soluciones Cloud.**
- **Anexo XVIII para el Consultor Técnico Experto en implantación de Sistemas Comerciales.**

INDRA SOLUCIONES TECNOLOGÍA DE LA INFORMACIÓN S.L.U.

El licitador ha incluido la siguiente valoración para el criterio "8 A) 2.1 - Experiencia del equipo de trabajo propuesto por el licitador" en el Anexo II bis:

Criterio de valoración	Mínimo requerido en los Pliegos	Valor ofertado por el licitador (1)		Unidades
A) 2 2.1. Experiencia del equipo de trabajo (2)				
Experiencia del Responsable ODP	5 años	4		años
Experiencia de los Consultores ODP	3 años	Consultor 1	3	años
		Consultor 2	1	
Experiencia de los Consultores Funcionales Expertos en Sistemas de Información Comercial	4 años	Consultor 1	6	años
		Consultor 2	8	
Experiencia de los Consultores Gestión Comercial	2 años en los últimos 5 años anteriores a la fecha de publicación del PCAP en <a href="http://www.madrid.org">www.madrid.org</a>	Consultor 1	5	años
		Consultor 2	5	
Experiencia del Consultor Técnico de Seguridad	3 años	3		años
Experiencia del Arquitecto de soluciones Cloud	4 años	1		años
Experiencia del Consultor Técnico Experto en implantación de Sistemas Comerciales	5 años	6		años

Una vez analizada la documentación solicitada para acreditar los valores ofertados anteriormente referidos, se ha comprobado lo siguiente:

Experiencia del Responsable ODP

Revisadas las experiencias facilitadas en el Anexo XII del PCAP se valoran todas las experiencias y **suma un total de 8 años, truncado al año inferior.**

Experiencia de los Consultores ODP

Revisados los Anexo XIII del PCAP para los consultores "C.A.M.C." y "L.H.V.T." no se acredita el requerimiento del punto 5.3.1 del Anexo I del PCAP donde se solicita que los consultores ODP acrediten **"Al menos 30 horas de formación en gestión de proyectos"**. En ese mismo apartado se indica **"Necesariamente, los citados Anexos se**

**acompañarán de la acreditación de la formación básica o específica, las certificaciones requeridas y los certificados de aprovechamiento de los cursos presentados como acreditación de la formación necesaria.”.**

El licitador no ha acreditado que los citados consultores hayan realizado la formación solicitada, siendo su única acreditación la siguiente respuesta a las aclaraciones:

*Respuesta: “Aseguramos que C.A.M.C. ha seguido el itinerario formativo de la compañía previsto para los consultores del Área de Consultoría de Negocio y específicamente el previsto en la práctica de Energía y Utilities en materia de Gestión de Proyectos y Mejora continua, con una dedicación superior a 30 horas lectivas, además de la realización de actividades on-the-job para las citadas materias.”*

*Respuesta: “Aseguramos que L.H.V.T. ha seguido el itinerario formativo de la compañía previsto para los consultores del Área de Consultoría de Negocio y específicamente el previsto en la práctica de Energía y Utilities en materia de Gestión de Proyectos y Mejora continua, con una dedicación superior a 30 horas lectivas, además de la realización de actividades on-the-job para las citadas materias.”*

Se valora que esta respuesta no acredita la formación conforme a lo que solicita el Anexo XIII del PCAP, y por tanto se valora que los citados consultores no cumplen los requisitos mínimos de solvencia solicitados en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP, y por **tanto se valora con 0 este criterio técnico cuantificable.**

#### Experiencia de los Consultores Funcionales Expertos en Sistemas de Información Comercial

Se revisan los años de experiencia facilitados en los Anexos XIV del PCAP, para cada uno de los 2 Consultores Funcionales Expertos en Sistemas de Información Comercial, y que cumplen con el criterio de ser experiencias como Consultores/Analistas Funcionales en la implantación y/o mantenimiento de sistemas de información comercial en empresas de suministro de agua, luz o gas con al menos 300.000 clientes:

- Para el Consultor “D.R.H.” se valoran todas las experiencias y suma un total de 10 años, truncado al año inferior.
- Para el Consultor “C.V.S.” se valoran todas las experiencias y suma un total de 11 años, truncado al año inferior.

De acuerdo con las valoraciones anteriores, para este criterio **la media de años de experiencia asciende a 10 años**, truncado al año inferior.

#### Experiencia de los Consultores Gestión Comercial

Se revisan los años de experiencia facilitados en los Anexos XV del PCAP, para cada uno de los 2 Consultores Gestión Comercial, y que cumplen con el criterio de ser experiencias como profesionales de la gestión comercial y relaciones con clientes en alguna empresa de agua, luz, gas o telecomunicaciones en los últimos 5 años anteriores a la fecha de publicación del PCAP en el perfil de contratante de Canal de Isabel II, S.A., ([www.madrid.org](http://www.madrid.org)) siendo necesario haber trabajado activamente en sus sistemas de información (CIS, CRM, VoC ...) y gestión y análisis de datos de clientes:

- Para el Consultor “E.C.R.” se valoran todas las experiencias y suma un total de 5 años, truncado al año inferior.
- Para el Consultor “H.S.A.” se valoran todas las experiencias y suma un total de 5 años, truncado al año inferior.

De acuerdo con las valoraciones anteriores, para este criterio **la media de años de experiencia asciende a 5 años**, truncado al año inferior.

#### Experiencia del Consultor Técnico de Seguridad

Se revisa el Anexo XVI del PCAP, y no se encuentra acreditado el punto 2 del citado anexo que indica:

*Debe acreditarse el cumplimiento de la formación específica requerida para este perfil en el apartado 5.3.1 del Anexo I mediante la **presentación del certificado correspondiente**: Al menos **30 horas** de formación en seguridad de los desarrollos software, implantaciones securizadas y entornos web seguros.*

El licitador solo ha presentado un certificado de formación por una **duración total de 20 horas**.

Se valora que la documentación presentada no acredita el cumplimiento mínimo de los requisitos solicitados en el punto 5.3.1 del Anexo I del PCAP, y por **tanto se valora con 0 este criterio técnico cuantificable**.

#### Experiencia del Arquitecto de soluciones Cloud

Se revisa el Anexo XVII del PCAP, y no se encuentra acreditada la experiencia mínima requerida en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP que indica:

*Experiencia de cuatro (4) años como Arquitecto de solución Cloud en sistemas ERP, Sistemas Comerciales y en general en sistemas empresariales en modalidad SaaS.*

La suma de **los años de experiencia indicados en el Anexo XVII facilitado suma 3,65 años, inferior a los 4 años solicitados como mínimo**. En su respuesta a las aclaraciones solicitadas en licitador indica:

*Respuesta: Se ha tenido en cuenta la experiencia del Arquitecto de Soluciones Cloud desde el año 2017 hasta el año 2022 (2022 – 2017 = 5 años de experiencia). Por ese motivo, en el Anexo II bis se indica 1 año como 1 año adicional a los 4 mínimos exigidos en los pliegos*

En este sentido, conforme al anexo XVII facilitado, la experiencia de “A.d.C.F” empieza en fecha “10/2017” y desde el “03/2018” al “03/2019” no se incluye ninguna experiencia. Así mismo, la experiencia solo se valora hasta fecha límite de presentación de ofertas que es el 27/04/2022, y por tanto no se suman los 4 años mínimos requeridos.

Se valora que la documentación presentada no acredita el cumplimiento mínimo de los requisitos solicitados en el punto 5.3.1 del Anexo I del PCAP, y por **tanto se valora con 0 este criterio técnico cuantificable**.

#### Experiencia del Consultor Técnico Experto en implantación de Sistemas Comerciales

Revisadas las experiencias facilitadas en el Anexo XVIII del PCAP se valoran todas las experiencias y **suma un total de 9 años, truncado al año inferior**.

#### Valoración final de la Experiencia del equipo de trabajo

Conforme a los puntos anteriores, la valoración final de este criterio es:

Criterio de valoración	Mínimo requerido en los Pliegos	Valor ofertado por el licitador (1)		Valoración de la oferta	Unidades
A) 2 2.1. Experiencia del equipo de trabajo (2)					
Experiencia del Responsable ODP	5 años	4		8	años
Experiencia de los Consultores ODP	3 años	Consultor 1	3	0	años
		Consultor 2	1	0	
Experiencia de los Consultores Funcionales Expertos en Sistemas de Información Comercial	4 años	Consultor 1	6	10	años
		Consultor 2	8	11	

Experiencia de los Consultores Gestión Comercial	2 años en los últimos 5 años anteriores a la fecha de publicación del PCAP en <a href="http://www.madrid.org">www.madrid.org</a>	Consultor 1	5	5	años
		Consultor 2	5	5	
Experiencia del Consultor Técnico de Seguridad	3 años	3		0	años
Experiencia del Arquitecto de soluciones Cloud	4 años	1		3	años
Experiencia del Consultor Técnico Experto en implantación de Sistemas Comerciales	5 años	6		9	años

#### EY TRANSFORMA SERVICIOS DE CONSULTORÍA, S.L.

El licitador ha incluido la siguiente valoración para el criterio "8 A) 2.1 - Experiencia del equipo de trabajo propuesto por el licitador" en el Anexo II bis:

Criterio de valoración	Mínimo requerido en los Pliegos	Valor ofertado por el licitador (1)		Unidades
A) 2 2.1. Experiencia del equipo de trabajo (2)				
Experiencia del Responsable ODP	5 años	18		años
Experiencia de los Consultores ODP	3 años	Consultor 1	6	años
		Consultor 2	5	
Experiencia de los Consultores Funcionales Expertos en Sistemas de Información Comercial	4 años	Consultor 1	14	años
		Consultor 2	14	
Experiencia de los Consultores Gestión Comercial	2 años en los últimos 5 años anteriores a la fecha de publicación del PCAP en <a href="http://www.madrid.org">www.madrid.org</a>	Consultor 1	5	años
		Consultor 2	5	
Experiencia del Consultor Técnico de Seguridad	3 años	5		años
Experiencia del Arquitecto de soluciones Cloud	4 años	12		años

Experiencia del Consultor Técnico Experto en implantación de Sistemas Comerciales	5 años	7	años
---	--------	---	------

Una vez analizada la documentación solicitada para acreditar los valores ofertados anteriormente referidos, se ha comprobado lo siguiente:

#### Experiencia del Responsable ODP

Revisadas las experiencias facilitadas en el Anexo XII del PCAP se valoran todas las experiencias y **suma un total de 8 años, truncado al año inferior.**

#### Experiencia de los Consultores ODP

Se revisan los años de experiencia facilitados en los Anexos XIII del PCAP, para cada uno de los 2 Consultores ODP, y que cumplen con el criterio de ser experiencias como años de experiencia como miembro de una oficina de proyecto o una oficina técnica en el ámbito de proyectos de implantación y mantenimiento de sistemas ERP o Sistemas Comerciales o Sistemas de Información de Clientes:

- Para el Consultor "A.R.P.B." se valoran todas las experiencias y suma un total de 5 años, truncado al año inferior.
- Para el Consultor "C.B.G." se valoran todas las experiencias con las fechas incluidas en su respuesta a aclaraciones y suma un total de 4 años, truncado al año inferior.

De acuerdo con las valoraciones anteriores, para este criterio **la media de años de experiencia asciende a 4 años, truncado al año inferior.**

#### Experiencia de los Consultores Funcionales Expertos en Sistemas de Información Comercial

Se revisan los años de experiencia facilitados en los Anexos XIV del PCAP, para cada uno de los 2 Consultores Funcionales Expertos en Sistemas de Información Comercial, y que cumplen con el criterio de ser experiencias como Consultores/Analistas Funcionales en la implantación y/o mantenimiento de sistemas de información comercial en empresas de suministro de agua, luz o gas con al menos 300.000 clientes:

- Para el Consultor "J.d.L." se valoran todas las experiencias con las fechas incluidas en su respuesta a aclaraciones y suma un total de 7 años, truncado al año inferior.
- Para el Consultor "M.M.V." se valoran todas las experiencias con las fechas incluidas en su respuesta a aclaraciones y suma un total de 14 años, truncado al año inferior.

De acuerdo con las valoraciones anteriores, para este criterio **la media de años de experiencia asciende a 10 años, truncado al año inferior.**

#### Experiencia de los Consultores Gestión Comercial

Revisados los Anexo XV del PCAP para los consultores "J.G.O." y "D.A.H." no se acredita el requerimiento del punto 5.3.1 del Anexo I del PCAP donde se solicita que los Consultores Gestión Comercial acrediten:

*Experiencia mínima de dos (2) años en gestión comercial y relaciones con clientes en alguna empresa de agua, luz, gas o telecomunicaciones en los últimos 5 años anteriores a la fecha de publicación del PCAP en el perfil de contratante de Canal de Isabel II, S.A., ([www.madrid.org](http://www.madrid.org)), siendo necesario haber trabajado activamente en sus sistemas de información (CIS, CRM, VoC ...) y gestión y análisis de datos de clientes*

En el caso de "J.G.O.", las experiencias en las empresas Amadeus, NH, Radisson o Hotusa no se corresponden con "empresas de agua, luz, gas o telecomunicaciones", valorándose únicamente la experiencia en Endesa, que no alcanza los 2 años mínimos de experiencia solicitados.



En el caso de “D.A.H.”, las experiencias en las empresas Cervecería Polar, Estrella Damm, NH y Radisson no se corresponden con “empresas de agua, luz, gas o telecomunicaciones”, y no se acredita ninguna otra experiencia.

Se valora que los citados consultores no cumplen los requisitos mínimos de solvencia solicitados en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP, y por **tanto se valora con 0 este criterio técnico cuantificable**.

#### Experiencia del Consultor Técnico de Seguridad

Revisadas las experiencias facilitadas en el Anexo XVI del PCAP se valoran todas las experiencias, pero no se tienen en cuenta los periodos de tiempo solapados entre experiencias y **suma un total de 3 años, truncado al año inferior**.

#### Experiencia del Arquitecto de soluciones Cloud

Revisadas las experiencias facilitadas en el Anexo XVII del PCAP y la respuesta a aclaraciones, se valoran todas las experiencias, pero no se tienen en cuenta los periodos de tiempo solapados entre experiencias y **suma un total de 10 años, truncado al año inferior**.

#### Experiencia del Consultor Técnico Experto en implantación de Sistemas Comerciales

Se revisa el Anexo XVIII del PCAP y la respuesta a aclaraciones, y no se encuentra acreditada la experiencia mínima requerida en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP que indica:

- *Experiencia mínima de cinco (5) años como Consultor Técnico Experto en la implantación y/o mantenimiento de sistemas comerciales en empresas de agua, gas o electricidad con al menos 300.000 clientes.*
- *Haber participado al menos en 2 implantaciones de sistemas de gestión comercial en una empresa de agua, luz o gas con al menos 300.000 de puntos de suministro.*

Las experiencias en las empresas Iberdrola o Repsol son en relación con sistemas SAP RE-FX e IFRS16 (Real Estate) y PPM/PS (Gestión de proyectos), en ninguno de los casos estos sistemas se corresponden con sistemas comerciales de las citadas empresas. La respuesta dada en aclaraciones indicando que la experiencia incluye la integración de dichos sistemas con el sistema comercial, es insuficiente para valorar estas experiencias como implantación y/o mantenimiento de sistemas comerciales.

Se valora que la documentación presentada no acredita el cumplimiento mínimo de los requisitos solicitados en el punto 5.3.1 del Anexo I del PCAP, y por **tanto se valora con 0 este criterio técnico cuantificable**.

#### Valoración final de la Experiencia del equipo de trabajo

Conforme a los puntos anteriores, la valoración final de este criterio es:

Criterio de valoración	Mínimo requerido en los Pliegos	Valor ofertado por el licitador (1)		Valoración de la oferta	Unidades
A) 2 2.1. Experiencia del equipo de trabajo (2)					
Experiencia del Responsable ODP	5 años	18		8	años
Experiencia de los Consultores ODP	3 años	Consultor 1	6	5	años
		Consultor 2	5	4	

Experiencia de los Consultores Funcionales Expertos en Sistemas de Información Comercial	4 años	Consultor 1	14	<b>7</b>	años
		Consultor 2	14	<b>14</b>	
Experiencia de los Consultores Gestión Comercial	2 años en los últimos 5 años anteriores a la fecha de publicación del PCAP en <a href="http://www.madrid.org">www.madrid.org</a>	Consultor 1	5	<b>0</b>	años
		Consultor 2	5	<b>0</b>	
Experiencia del Consultor Técnico de Seguridad	3 años	5		<b>3</b>	años
Experiencia del Arquitecto de soluciones Cloud	4 años	12		<b>10</b>	años
Experiencia del Consultor Técnico Experto en implantación de Sistemas Comerciales	5 años	7		<b>0</b>	años

## 8 A) 2.2. Niveles de servicio. Máximo 16 puntos

Todos los valores ofertados por el licitador como criterios cuantificables del apartado 2.2 Niveles de Servicio, serán usado como los valores de referencia para el cálculo de cumplimiento de los Acuerdos de Nivel de Servicio, en lugar de los especificados en el “Anexo 1 – Tablas ANS” del PPT.

Niveles de servicio (16 puntos)			
Servicio	Descripción	Máx. Val.	Criterio
<b>Plazo inicial revisión entregables YARA por la ODP</b>	<p>El plazo inicial de revisión de entregables YARA por la ODP (ver ANS-FASE2.1-ENT03 y ANS-FASE2.2-ENT03) está fijado en 3 días laborables en el apartado 2.2.1 del PPT.</p> <p>Se valorará que el licitador oferte un tiempo inferior a este valor, que <b>deberá estar expresado en días laborables enteros, sin decimales</b>. En caso de que el licitador exprese el citado tiempo con decimales, se ignorarán dichos decimales tanto a efectos de valoración como a efectos de ejecución del contrato.</p>	10	<p>10 * (3 – plazo de revisión ofertado por el licitador) / (3 – mínimo plazo de revisión ofertado por todos los licitadores)</p> <p>Si se oferta 3 días laborables se obtendrán 0 puntos.</p>
<b>Plazo ampliado revisión entregables YARA por la ODP</b>	<p>El plazo ampliado de revisión de entregables YARA por la ODP (ver ANS-FASE2.1-ENT03 y ANS-FASE2.2-ENT03) está fijado en un 1 día laborable adicional por cada 100 hojas entregable en el apartado 2.2.1 del PPT.</p> <p>Se valorará que el licitador oferte un mayor número de hojas por día laborable adicional, que <b>deberá estar expresado en hojas enteras, sin decimales</b>. En caso de que el licitador exprese el citado número de hojas con decimales, se ignorarán dichos decimales tanto a efectos de valoración como a efectos de ejecución del contrato.</p>	5	<p>5 * (número de hojas por día adicional ofertado por el licitador -100) / (máximo número de hojas por día adicional entre todos los licitadores-100)</p> <p>Si se oferta 100 hojas se obtendrán 0 puntos.</p>
<b>Plazo inicial realización de pruebas de aceptación YARA por la ODP</b>	<p>El plazo inicial para la realización de pruebas de aceptación desde la entrega de nueva funcionalidad YARA por la ODP (ver ANS-FASE2.1-PRU02 y ANS-FASE2.2-PRU02) está fijado en 3 días laborables en el apartado 2.2.1 del PPT.</p> <p>Se valorará que el licitador oferte un tiempo inferior a este valor, que <b>deberá estar expresado en días laborables enteros, sin decimales</b>. En caso de que el licitador exprese el citado tiempo con decimales, se ignorarán dichos decimales tanto a efectos de valoración como a efectos de ejecución del contrato.</p>	10	<p>10 * (3 – plazo de realización de pruebas ofertado por el licitador) / (3 – mínimo plazo de realización de pruebas ofertado por todos los licitadores)</p> <p>Si se oferta 3 días laborables se obtendrán 0 puntos.</p>

<b>Plazo ampliado realización pruebas de aceptación YARA por la ODP</b>	<p>El plazo ampliado de realización de pruebas de aceptación de funcionalidad YARA por la ODP (ver ANS-FASE2.1-PRU02 y ANS-FASE2.2-PRU02) está fijado en un 1 día laborable adicional por cada 40 casos de prueba a realizar en el apartado 2.2.1 del PPT.</p> <p>Se valorará que el licitador oferte mayor número de casos de prueba por día laborable adicional, que <b><u>deberá estar expresado en el número de casos de prueba enteros, sin decimales.</u></b> En caso de que el licitador exprese el citado número de casos de prueba con decimales, se ignorarán dichos decimales tanto a efectos de valoración como a efectos de ejecución del contrato.</p>	5	<p>5 * (número de casos de prueba por día adicional ofertado por el licitador - 40) / (máximo número de casos de prueba por día adicional entre todos los licitadores-40)</p> <p>Si se oferta 40 casos de prueba se obtendrán 0 puntos.</p>
<b>Plazo finalización entregables ODP</b>	<p>El plazo para la finalización de entregables ODP desde el evento que desencadena la elaboración del entregable (ver ANS-FASE2.1-ODP03 y ANS-FASE2.2-ODP03) está fijado en 5 días laborables en el apartado 2.2.1 del PPT.</p> <p>Se valorará que el licitador oferte un tiempo inferior a este valor, que <b><u>deberá estar expresado en días laborables enteros, sin decimales.</u></b> En caso de que el licitador exprese el citado tiempo con decimales, se ignorarán dichos decimales tanto a efectos de valoración como a efectos de ejecución del contrato.</p>	5	<p>5 * (5 – plazo de finalización de entregables ofertado por el licitador) / (5 – mínimo plazo de finalización de entregables ofertado por todos los licitadores)</p> <p>Si se oferta 5 días laborables se obtendrán 0 puntos.</p>
<b>Plazo valoración de peticiones de consultoría interna</b>	<p>El plazo para la valoración de peticiones de consultoría interna (ver ANS-FASE2-CI-PET01) está fijado en 5 días laborables en el apartado 2.2.1 del PPT.</p> <p>Se valorará que el licitador oferte un tiempo inferior a este valor, que <b><u>deberá estar expresado en días laborables enteros, sin decimales.</u></b> En caso de que el licitador exprese el citado tiempo con decimales, se ignorarán dichos decimales tanto a efectos de valoración como a efectos de ejecución del contrato.</p>	5	<p>5 * (5 – plazo de valoración de peticiones ofertado por el licitador) / (5 – mínimo plazo de valoración de peticiones ofertado por todos los licitadores)</p> <p>Si se oferta 5 días se obtendrán 0 puntos.</p>

<b>Calidad de la entrega del Plan de Proyecto/Servicio de la ODP revisado (ANS-FASE1.ENT01)</b>	<p>El valor de cumplimiento (Vc) del nivel de servicio ANS-FASE1.ENT01 está establecido en 1 devolución del Plan de Proyecto/Servicio en la Fase 1.</p> <p>Se valorará que el licitador oferte un valor de 0 para el parámetro Vc del nivel de servicio ANS-FASE1.ENT01.</p>	2	<p>Se valorará que se oferte un valor de 0 para el parámetro Vc asignando 2 puntos.</p> <p>Si se oferta 1 devolución del Plan de Proyecto/Servicio en la Fase 1 la oferta obtendrá 0 puntos.</p>
<b>Calidad de la entrega del Marco de Gestión del Proyecto (ANS-FASE1.ENT02)</b>	<p>El valor de cumplimiento (Vc) del nivel de servicio ANS-FASE1.ENT02 está establecido en 1 devolución del Marco de Gestión del Proyecto en la Fase 1.</p> <p>Se valorará que el licitador oferte un valor de 0 para el parámetro Vc del nivel de servicio ANS-FASE1.ENT02.</p>	2	<p>Se valorará que se oferte un valor de 0 para el parámetro Vc asignando 2 puntos.</p> <p>Si se oferta 1 devolución del Marco de Gestión del Proyecto en la Fase 1 la oferta obtendrá 0 puntos.</p>
<b>Calidad de la entrega del Modelo de Gobernanza del Proyecto (ANS-FASE1.ENT03)</b>	<p>El valor de cumplimiento (Vc) del nivel de servicio ANS-FASE1.ENT03 está establecido en 1 devolución del Marco de Gobernanza del Proyecto en la Fase 1.</p> <p>Se valorará que el licitador oferte un valor de 0 para el parámetro Vc del nivel de servicio ANS-FASE1.ENT03.</p>	2	<p>Se valorará que se oferte un valor de 0 para el parámetro Vc asignando 2 puntos.</p> <p>Si se oferta 1 devolución del Marco de Gobernanza del Proyecto en la Fase 1 la oferta obtendrá 0 puntos.</p>

<b>Calidad de la entrega de los Planes de Proyecto YARA revisados (ANS-FASE2.1.PRY01)</b>	<p>El valor de cumplimiento (Vc) del nivel de servicio ANS-FASE2.1.PRY01 está establecido en 1 devolución de los Planes de Proyecto durante la Fase 2.1</p> <p>Se valorará que el licitador oferte un valor de 0 para el parámetro Vc del nivel de servicio ANS-FASE2.1.PRY01.</p>	<p style="text-align: center;">4</p>	<p>Se valorará que se oferte un valor de 0 para el parámetro Vc asignando 4 puntos.</p> <p>Si se oferta 1 devolución de los Planes de Proyecto durante la Fase 2.1 la oferta obtendrá 0 puntos.</p>
<b>Actualización de los Planes de Proyecto YARA (ANS-FASE2.1.PRY02)</b>	<p>El valor de cumplimiento (Vc) del nivel de servicio ANS-FASE2.1.PRY02 está establecido en 2 errores o información desactualizada en los Planes de Proyecto YARA ya aceptados y validados.</p> <p>Se valorará que el licitador oferte un valor del parámetro Vc del nivel de servicio ANS-FASE2.1.PRY02 por debajo de 2, que <b><u>deberá estar expresado en números enteros, sin decimales.</u></b></p> <p>En caso de que el licitador exprese el citado valor con decimales, se ignorarán dichos decimales tanto a efectos de valoración como a efectos de ejecución del contrato.</p>	<p style="text-align: center;">4</p>	<p>Se valorará la reducción del parámetro Vc conforme a la siguiente fórmula:</p> $4 * (2 - \text{valor de Vc ofertado por el licitador}) / (2 - \text{mínimo valor de Vc ofertado por todos los licitadores})$ <p>Si se oferta 2 se obtendrán 0 puntos.</p>
<b>Calidad de la revisión de entregables YARA (ANS-FASE2.1.ENT01)</b>	<p>El valor de cumplimiento (Vc) del nivel de servicio ANS-FASE2.1.ENT01 está establecido en 1 entregable con errores detectados en la validación de la entrega conformada previamente por la ODP en el periodo.</p> <p>Se valorará que el licitador oferte un valor de 0 para el parámetro Vc del nivel de servicio ANS-FASE2.1.ENT01.</p>	<p style="text-align: center;">6</p>	<p>Se valorará que se oferte un valor de 0 para el parámetro Vc asignando 6 puntos.</p> <p>Si se oferta 1 entregable con errores detectados en la validación de la entrega conformada previamente por la ODP en el periodo la oferta obtendrá 0 puntos.</p>



<b>Actualización de los entregables YARA (ANS-FASE2.1.ENT02)</b>	<p>El valor de cumplimiento (Vc) del nivel de servicio ANS-FASE2.1.ENT02 está establecido en 2 errores detectados en el periodo entre los entregables ya aceptados por ODP y validados por Canal de Isabel II, S.A., por falta de actualización de los mismos.</p> <p>Se valorará que el licitador oferte un valor del parámetro Vc del nivel de servicio ANS-FASE2.1.ENT02 por debajo de 2, que <b><u>deberá estar expresado en números enteros, sin decimales.</u></b> En caso de que el licitador exprese el citado valor con decimales, se ignorarán dichos decimales tanto a efectos de valoración como a efectos de ejecución del contrato.</p>	6	<p>Se valorará la reducción del parámetro Vc conforme a la siguiente fórmula:</p> $6 * (2 - \text{valor de Vc ofertado por el licitador}) / (2 - \text{mínimo valor de Vc ofertado por todos los licitadores})$ <p>Si se oferta 2 se obtendrán 0 puntos.</p>
<b>Retraso en la revisión de los entregables YARA (ANS-FASE2.1.ENT03)</b>	<p>El valor de cumplimiento (Vc) del nivel de servicio ANS-FASE2.1.ENT03 está establecido en 2 para el número de días laborables de retraso en la validación por parte de la ODP del entregable dado por el adjudicatario YARA, entre el número total de entregas para su validación en el periodo.</p> <p>Se valorará que el licitador oferte un valor del parámetro Vc del nivel de servicio ANS-FASE2.1.ENT03 por debajo de 2, que <b><u>deberá estar expresado en números enteros, sin decimales.</u></b> En caso de que el licitador exprese el citado valor con decimales, se ignorarán dichos decimales tanto a efectos de valoración como a efectos de ejecución del contrato.</p>	6	<p>Se valorará la reducción del parámetro Vc conforme a la siguiente fórmula:</p> $6 * (2 - \text{valor de Vc ofertado por el licitador}) / (2 - \text{mínimo valor de Vc ofertado por todos los licitadores})$ <p>Si se oferta 2 se obtendrán 0 puntos.</p>
<b>Calidad de las pruebas de aceptación del sistema YARA (ANS-FASE2.1.PRU01)</b>	<p>El valor de cumplimiento (Vc) del nivel de servicio ANS-FASE2.1.PRU01 está establecido en el 2% de casos de prueba, en las pruebas de aceptación de usuario, que hayan sido validados por la ODP, y que Canal de Isabel II haya reportado como fallidos en el periodo.</p> <p>Se valorará que el licitador oferte un valor del parámetro Vc del nivel de servicio ANS-FASE2.1.PRU01 por debajo de 2, que <b><u>deberá estar expresado en números enteros, sin decimales.</u></b> En caso de que el licitador exprese el citado porcentaje con decimales, se ignorarán dichos decimales tanto a efectos de valoración como a efectos de ejecución del contrato.</p>	6	<p>Se valorará la reducción del parámetro Vc conforme a la siguiente fórmula:</p> $6 * (2 - \text{valor de porcentaje ofertado por el licitador}) / (2 - \text{mínimo valor de porcentaje ofertado por todos los licitadores})$ <p>Si se oferta 2 se obtendrán 0 puntos.</p>
<b>Retraso en la ejecución de los planes de</b>	<p>El valor de cumplimiento (Vc) del nivel de servicio ANS-FASE2.1.PRU02 está establecido en 2 para el número de días</p>	6	<p>Se valorará la reducción del parámetro Vc</p>

<p><b>prueba de aceptación</b> <b>(ANS-FASE2.1.PRU02)</b></p>	<p>laborables de retraso en la realización por parte de la ODP de las pruebas de aceptación de funcionalidades entregadas por el adjudicatario YARA entre el número total de funcionalidades entregadas para su validación en el periodo.</p> <p>Se valorará que el licitador oferte un valor del parámetro Vc del nivel de servicio ANS-FASE2.1.PRU02 por debajo de 2, que <b>deberá estar expresado en números enteros, sin decimales</b>. En caso de que el licitador exprese el citado valor con decimales, se ignorarán dichos decimales tanto a efectos de valoración como a efectos de ejecución del contrato.</p>		<p>conforme a la siguiente fórmula:</p> <p><math>6 * (2 - \text{valor de Vc ofertado por el licitador}) / (2 - \text{mínimo valor de Vc ofertado por todos los licitadores})</math></p> <p>Si se oferta 2 se obtendrán 0 puntos.</p>
<p><b>Calidad de los entregables elaborados por la ODP</b> <b>(ANS-FASE2.1.ODP01)</b></p>	<p>El valor de cumplimiento (Vc) del nivel de servicio ANS-FASE2.1.ODP01 está establecido en 1 entregable devuelto en el periodo para su revisión por errores en el mismo o falta de calidad o completitud en su contenido.</p> <p>Se valorará que el licitador oferte un valor de 0 para el parámetro Vc del nivel de servicio ANS-FASE2.1.ODP01.</p>	<p style="text-align: center;">6</p>	<p>Se valorará que se oferte un valor de 0 para el parámetro Vc asignando 6 puntos.</p> <p>Si se oferta 1 entregable devuelto en el periodo para su revisión por errores en el mismo o falta de calidad o completitud en su contenido la oferta obtendrá 0 puntos.</p>
<p><b>Actualización de los entregables elaborados por ODP</b> <b>(ANS-FASE2.1.ODP02)</b></p>	<p>El valor de cumplimiento (Vc) del nivel de servicio ANS-FASE2.1.ODP02 está establecido en 2 errores detectados en el periodo entre los entregables de la ODP ya aceptados por Canal de Isabel II, S.A., por falta de actualización de los mismos.</p> <p>Se valorará que el licitador oferte un valor del parámetro Vc del nivel de servicio ANS-FASE2.1.ODP02 por debajo de 2, que <b>deberá estar expresado en números enteros, sin decimales</b>. En caso de que el licitador exprese el citado valor con decimales, se ignorarán dichos decimales tanto a efectos de valoración como a efectos de ejecución del contrato.</p>	<p style="text-align: center;">6</p>	<p>Se valorará la reducción del parámetro Vc conforme a la siguiente fórmula:</p> <p><math>6 * (2 - \text{valor de Vc ofertado por el licitador}) / (2 - \text{mínimo valor de Vc ofertado por todos los licitadores})</math></p> <p>Si se oferta 2 se obtendrán 0 puntos.</p>

<p><b>Retraso en la finalización de los entregables de la ODP (ANS-FASE2.1.ODP03)</b></p>	<p>El valor de cumplimiento (Vc) del nivel de servicio ANS-FASE2.1.ODP03 está establecido en 2 para el número de días laborables de retraso en la entrega por parte de la ODP de entregables con fecha comprometida de entrega en el periodo, entre el número total de entregables ODP en el periodo.</p> <p>Se valorará que el licitador oferte un valor del parámetro Vc del nivel de servicio ANS-FASE2.1.ODP03 por debajo de 2, que <b>deberá estar expresado en números enteros, sin decimales</b>. En caso de que el licitador exprese el citado valor con decimales, se ignorarán dichos decimales tanto a efectos de valoración como a efectos de ejecución del contrato.</p>	<p>6</p>	<p>Se valorará la reducción del parámetro Vc conforme a la siguiente fórmula:</p> <p><math>6 * (2 - \text{valor de Vc ofertado por el licitador}) / (2 - \text{mínimo valor de Vc ofertado por todos los licitadores})</math></p> <p>Si se oferta 2 se obtendrán 0 puntos.</p>
<p><b>Calidad de la entrega del Modelo de Gobernanza del Servicio de Mantenimiento YARA (ANS-FASE2.2.SER01)</b></p>	<p>El valor de cumplimiento (Vc) del nivel de servicio ANS-FASE2.2.SER01 está establecido en 1 devolución del Modelo de Gobernanza del servicio de mantenimiento YARA en el periodo.</p> <p>Se valorará que el licitador oferte un valor de 0 para el parámetro Vc del nivel de servicio ANS-FASE2.2.SER01.</p>	<p>4</p>	<p>Se valorará que se oferte un valor de 0 para el parámetro Vc asignando 4 puntos.</p> <p>Si se oferta 1 devolución del Modelo de Gobernanza del servicio de mantenimiento YARA en el periodo la oferta obtendrá 0 puntos.</p>
<p><b>Actualización del Modelo de Gobernanza del servicio de mantenimiento YARA (ANS-FASE2.2.SER02)</b></p>	<p>El valor de cumplimiento (Vc) del nivel de servicio ANS-FASE2.2.SER02 está establecido en 2 errores o información desactualizada detectados en el periodo en el Modelo de Gobernanza ya aceptado.</p> <p>Se valorará que el licitador oferte un valor del parámetro Vc del nivel de servicio ANS-FASE2.2.SER02 por debajo de 2, que <b>deberá estar expresado en números enteros, sin decimales</b>. En caso de que el licitador exprese el citado valor con decimales, se ignorarán dichos decimales tanto a efectos de valoración como a efectos de ejecución del contrato.</p>	<p>4</p>	<p>Se valorará la reducción del parámetro Vc conforme a la siguiente fórmula:</p> <p><math>4 * (2 - \text{valor de Vc ofertado por el licitador}) / (2 - \text{mínimo valor de Vc ofertado por todos los licitadores})</math></p> <p>Si se oferta 2 se obtendrán 0 puntos.</p>

<p><b>Calidad de la revisión de entregables YARA (ANS-FASE2.2.ENT01)</b></p>	<p>El valor de cumplimiento (Vc) del nivel de servicio ANS-FASE2.2.ENT01 está establecido en 1 entregable con errores detectados en la validación de la entrega conformada previamente por la ODP en el periodo.</p> <p>Se valorará que el licitador oferte un valor de 0 para el parámetro Vc del nivel de servicio ANS-FASE2.2.ENT01.</p>	<p>6</p>	<p>Se valorará que se oferte un valor de 0 para el parámetro Vc asignando 6 puntos.</p> <p>Si se oferta 1 entregable con errores detectados en la validación de la entrega conformada previamente por la ODP en el periodo la oferta obtendrá 0 puntos.</p>
<p><b>Actualización de los entregables YARA (ANS-FASE2.2.ENT02)</b></p>	<p>El valor de cumplimiento (Vc) del nivel de servicio ANS-FASE2.2.ENT02 está establecido en 2 errores detectados en el periodo entre los entregables ya aceptados por ODP y validados por Canal de Isabel II, S.A., por falta de actualización de los mismos.</p> <p>Se valorará que el licitador oferte un valor del parámetro Vc del nivel de servicio ANS-FASE2.2.ENT02 por debajo de 2, que <b>deberá estar expresado en números enteros, sin decimales</b>. En caso de que el licitador exprese el citado valor con decimales, se ignorarán dichos decimales tanto a efectos de valoración como a efectos de ejecución del contrato.</p>	<p>6</p>	<p>Se valorará la reducción del parámetro Vc conforme a la siguiente fórmula:</p> $6 * (2 - \text{valor de Vc ofertado por el licitador}) / (2 - \text{mínimo valor de Vc ofertado por todos los licitadores})$ <p>Si se oferta 2 se obtendrán 0 puntos.</p>

<p><b>Retraso en la revisión de los entregables YARA (ANS-FASE2.2.ENT03)</b></p>	<p>El valor de cumplimiento (Vc) del nivel de servicio ANS-FASE2.2.ENT03 está establecido en 2 para el número de días laborables de retraso en la validación por parte de la ODP del entregable dado por el adjudicatario YARA, entre el número total de entregas para su validación en el periodo.</p> <p>Se valorará que el licitador oferte un valor del parámetro Vc del nivel de servicio ANS-FASE2.2.ENT03 por debajo de 2, que <b><u>deberá estar expresado en números enteros, sin decimales.</u></b> En caso de que el licitador exprese el citado valor con decimales, se ignorarán dichos decimales tanto a efectos de valoración como a efectos de ejecución del contrato.</p>	<p>6</p>	<p>Se valorará la reducción del parámetro Vc conforme a la siguiente fórmula:</p> $6 * (2 - \text{valor de Vc ofertado por el licitador}) / (2 - \text{mínimo valor de Vc ofertado por todos los licitadores})$ <p>Si se oferta 2 se obtendrán 0 puntos.</p>
<p><b>Calidad de las pruebas de aceptación de grandes evolutivos YARA (ANS-FASE2.2.PRU01)</b></p>	<p>El valor de cumplimiento (Vc) del nivel de servicio ANS-FASE2.2.PRU01 está establecido en el 2% de casos de prueba, en las pruebas de aceptación de usuario, que hayan sido validados por la ODP, y que Canal de Isabel II, S.A. haya reportado como fallidos en el periodo.</p> <p>Se valorará que el licitador oferte un valor del parámetro Vc del nivel de servicio ANS-FASE2.2.PRU01 por debajo de 2, que <b><u>deberá estar expresado en números enteros, sin decimales.</u></b> En caso de que el licitador exprese el citado porcentaje con decimales, se ignorarán dichos decimales tanto a efectos de valoración como a efectos de ejecución del contrato.</p>	<p>6</p>	<p>Se valorará la reducción del parámetro Vc conforme a la siguiente fórmula:</p> $6 * (2 - \text{valor de porcentaje ofertado por el licitador}) / (2 - \text{mínimo valor de porcentaje ofertado por todos los licitadores})$ <p>Si se oferta 2 se obtendrán 0 puntos.</p>

<p><b>Retraso en la ejecución de los planes de prueba de aceptación de grandes evolutivos (ANS-FASE2.2.PRU02)</b></p>	<p>El valor de cumplimiento (Vc) del nivel de servicio ANS-FASE2.2.PRU02 está establecido en 2 para el número de días laborables de retraso en la realización por parte de la ODP de las pruebas de aceptación de funcionalidades entregadas por el adjudicatario YARA entre el número total de funcionalidades entregadas para su validación en el periodo.</p> <p>Se valorará que el licitador oferte un valor del parámetro Vc del nivel de servicio ANS-FASE2.2.PRU02 por debajo de 2, que <b>deberá estar expresado en números enteros, sin decimales</b>. En caso de que el licitador exprese el citado valor con decimales, se ignorarán dichos decimales tanto a efectos de valoración como a efectos de ejecución del contrato.</p>	<p>6</p>	<p>Se valorará la reducción del parámetro Vc conforme a la siguiente fórmula:</p> $6 * (2 - \text{valor de Vc ofertado por el licitador}) / (2 - \text{mínimo valor de Vc ofertado por todos los licitadores})$ <p>Si se oferta 2 se obtendrán 0 puntos.</p>
<p><b>Calidad de los entregables elaborados por la ODP (ANS-FASE2.2.ODP01)</b></p>	<p>El valor de cumplimiento (Vc) del nivel de servicio ANS-FASE2.2.ODP01 está establecido en 1 entregable devuelto en el periodo para su revisión por errores en el mismo o falta de calidad o completitud en su contenido.</p> <p>Se valorará que el licitador oferte un valor de 0 para el parámetro Vc del nivel de servicio ANS-FASE2.2.ODP01.</p>	<p>6</p>	<p>Se valorará que se oferte un valor de 0 para el parámetro Vc asignando 6 puntos.</p> <p>Si se oferta 1 entregable devuelto en el periodo para su revisión por errores en el mismo o falta de calidad o completitud en su contenido la oferta obtendrá 0 puntos.</p>



<p><b>Actualización de los entregables elaborados por ODP (ANS-FASE2.2.ODP02)</b></p>	<p>El valor de cumplimiento (Vc) del nivel de servicio ANS-FASE2.2.ODP02 está establecido en 2 errores detectados en el periodo entre los entregables de la ODP ya aceptados por Canal de Isabel II, S.A., por falta de actualización de los mismos.</p> <p>Se valorará que el licitador oferte un valor del parámetro Vc del nivel de servicio ANS-FASE2.2.ODP02 por debajo de 2, que <b>deberá estar expresado en números enteros, sin decimales</b>. En caso de que el licitador exprese el citado valor con decimales, se ignorarán dichos decimales tanto a efectos de valoración como a efectos de ejecución del contrato.</p>	<p>6</p>	<p>Se valorará la reducción del parámetro Vc conforme a la siguiente fórmula:</p> $6 * (2 - \text{valor de Vc ofertado por el licitador}) / (2 - \text{mínimo valor de Vc ofertado por todos los licitadores})$ <p>Si se oferta 2 se obtendrán 0 puntos.</p>
<p><b>Retraso en la finalización de los entregables de la ODP (ANS-FASE2.2.ODP03)</b></p>	<p>El valor de cumplimiento (Vc) del nivel de servicio ANS-FASE2.2.ODP03 está establecido en 2 para el número de días laborables de retraso en la entrega por parte de la ODP de entregables con fecha comprometida de entrega en el periodo, entre el número total de entregables ODP en el periodo.</p> <p>Se valorará que el licitador oferte un valor del parámetro Vc del nivel de servicio ANS-FASE2.2.ODP03 por debajo de 2, que <b>deberá estar expresado en números enteros, sin decimales</b>. En caso de que el licitador exprese el citado valor con decimales, se ignorarán dichos decimales tanto a efectos de valoración como a efectos de ejecución del contrato.</p>	<p>6</p>	<p>Se valorará la reducción del parámetro Vc conforme a la siguiente fórmula:</p> $6 * (2 - \text{valor de Vc ofertado por el licitador}) / (2 - \text{mínimo valor de Vc ofertado por todos los licitadores})$ <p>Si se oferta 2 se obtendrán 0 puntos.</p>
<p><b>Valoración de peticiones de consultoría interna (ANS-FASE2-CI.PET01)</b></p>	<p>El valor de cumplimiento (Vc) del nivel de servicio ANS-FASE2-CI.PET01 está establecido en el 95% de peticiones valoradas en tiempo entre el total de peticiones solicitada su valoración en el periodo.</p> <p>Se valorará que el licitador oferte un valor del parámetro Vc del nivel de servicio ANS-FASE2-CI.PET01 por encima de 95%, que <b>deberá estar expresado en números enteros, sin decimales</b>. En caso de que el licitador exprese el citado porcentaje con decimales, se ignorarán dichos decimales tanto a efectos de valoración como a efectos de ejecución del contrato.</p>	<p>5</p>	<p>Se valorará el aumento del parámetro Vc conforme a la siguiente fórmula:</p> $5 * (\text{valor de porcentaje ofertado por el licitador} - 95) / (\text{máximo valor de porcentaje ofertado por todos los licitadores} - 95)$ <p>Si se oferta 95 se obtendrán 0 puntos.</p>

<b>Cumplimiento de fecha compromiso de finalización de peticiones (ANS-FASE2-CI.PET02)</b>	<p>El valor de cumplimiento (Vc) del nivel de servicio ANS-FASE2-CI.PET02 está establecido en el 95% de peticiones finalizadas en tiempo en el periodo entre el total de peticiones planificadas para su finalización en el periodo.</p> <p>Se valorará que el licitador oferte un valor del parámetro Vc del nivel de servicio ANS-FASE2-CI.PET02 por encima de 95%, que <u>deberá estar expresado en números enteros, sin decimales</u>. En caso de que el licitador exprese el citado porcentaje con decimales, se ignorarán dichos decimales tanto a efectos de valoración como a efectos de ejecución del contrato.</p>	5	<p>Se valorará el aumento del parámetro Vc conforme a la siguiente fórmula:</p> $5 * (\text{valor de porcentaje ofertado por el licitador} - 95) / (\text{máximo valor de porcentaje ofertado por todos los licitadores} - 95)$ <p>Si se oferta 95 se obtendrán 0 puntos.</p>
<b>Calidad de los trabajos de las peticiones (ANS-FASE2-CI.PET03)</b>	<p>El valor de cumplimiento (Vc) del nivel de servicio ANS-FASE2-CI.PET03 está establecido en el 3% de peticiones finalizadas en el periodo cuya resolución no es aceptada.</p> <p>Se valorará que el licitador oferte un valor del parámetro Vc del nivel de servicio ANS-FASE2-CI.PET03 por debajo de 3%, que <u>deberá estar expresado en números enteros, sin decimales</u>. En caso de que el licitador exprese el citado porcentaje con decimales, se ignorarán dichos decimales tanto a efectos de valoración como a efectos de ejecución del contrato.</p>	5	<p>Se valorará la reducción del parámetro Vc conforme a la siguiente fórmula:</p> $5 * (3 - \text{valor de porcentaje ofertado por el licitador}) / (3 - \text{mínimo valor de porcentaje ofertado por todos los licitadores})$ <p>Si se oferta 3 se obtendrán 0 puntos.</p>

Una vez obtenida la valoración parcial de cada uno de los criterios referidos en la tabla anterior de conformidad con la misma, se aplicará la siguiente fórmula para obtener la valoración final de este apartado 8 A) 2.2:

$$Vt2i = 16 \times \frac{\text{suma}(Vj)}{Vt2\text{máx}}$$

Donde:

Vt2i = Valoración técnica del apartado 8 A) 2.2 correspondiente a la oferta i

suma Vj = Sumatorio de la Valoración parcial de cada punto de conformidad con lo indicado en la tabla anterior

Vt2máx = Mayor suma Vj

**Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis.**

INDRA SOLUCIONES TECNOLOGÍA DE LA INFORMACIÓN S.L.U.

El licitador ha incluido la siguiente valoración para el criterio “8 A) 2.2 – Niveles de servicio” en el Anexo II bis:

Criterio de valoración	Mínimo requerido en los Pliegos	Valor ofertado por el licitador (1)	Unidades
<b>A) 2 2.2. Niveles de servicio (3)</b>			
Plazo inicial revisión entregables YARA por la ODP	3 días laborables	2	días laborables
Plazo ampliado revisión entregables YARA por la ODP	100 hojas	150	hojas
Plazo inicial realización de pruebas de aceptación YARA por la ODP	3 días laborables	2	días laborables
Plazo ampliado realización pruebas de aceptación YARA por la ODP	40 casos de prueba	60	casos de prueba
Plazo finalización entrega- bles ODP	5 días laborables	3	días laborables
Plazo valoración de peticio- nes de consultoría interna	5 días laborables	3	días laborables

Calidad de la entrega del Plan de Proyecto/Servicio de la ODP revisado (ANS-FASE1.ENT01)	1 devolución	0	devolución
Calidad de la entrega del Marco de Gestión del Proyecto (ANS-FASE1.ENT02)	1 devolución	0	devolución
Calidad de la entrega del Modelo de Gobernanza del Proyecto (ANS-FASE1.ENT03)	1 devolución	0	devolución
Calidad de la entrega de los Planes de Proyecto YARA revisados (ANS-FASE2.1.PRY01)	1 devolución	0	devolución
Actualización de los Planes de Proyecto YARA (ANS-FASE2.1.PRY02)	2 errores	0	errores
Calidad de la revisión de entregables YARA (ANS-FASE2.1.ENT01)	1 entregable	0	entregables
Actualización de los entregables YARA (ANS-FASE2.1.ENT02)	2 errores	0	errores
Retraso en la revisión de los entregables YARA (ANS-FASE2.1.ENT03)	2 días laborables	0	días laborables
Calidad de las pruebas de aceptación del sistema YARA (ANS-FASE2.1.PRU01)	2% de casos de prueba	0	% casos de prueba
Retraso en la ejecución de los planes de prueba de aceptación (ANS-FASE2.1.PRU02)	2 días laborables	0	días laborables
Calidad de los entregables elaborados por la ODP (ANS-FASE2.1.ODP01)	1 entregable	0	entregables
Actualización de los entregables elaborados por ODP (ANS-FASE2.1.ODP02)	2 errores	0	errores

Retraso en la finalización de los entregables de la ODP (ANS-FASE2.1.ODP03)	2 días laborables	0	días laborables
Calidad de la entrega del Modelo de Gobernanza del Servicio de Mantenimiento YARA (ANS-FASE2.2.SER01)	1 devolución	0	devolución
Actualización del Modelo de Gobernanza del servicio de mantenimiento YARA (ANS-FASE2.2.SER02)	2 errores	0	errores
Calidad de la revisión de entregables YARA (ANS-FASE2.2.ENT01)	1 entregable	0	entregables
Actualización de los entregables YARA (ANS-FASE2.2.ENT02)	2 errores	0	errores
Retraso en la revisión de los entregables YARA (ANS-FASE2.2.ENT03)	2 días laborables	0	días laborables
Calidad de las pruebas de aceptación de grandes evolutivos YARA (ANS-FASE2.2.PRU01)	2% de casos de prueba	0	% casos de prueba
Retraso en la ejecución de los planes de prueba de aceptación de grandes evolutivos (ANS-FASE2.2.PRU02)	2 días laborables	0	días laborables
Calidad de los entregables elaborados por la ODP (ANS-FASE2.2.ODP01)	1 entregable	0	entregables
Actualización de los entregables elaborados por ODP (ANS-FASE2.2.ODP02)	2 errores	0	errores
Retraso en la finalización de los entregables de la ODP (ANS-FASE2.2.ODP03)	2 días laborables	0	días laborables

Valoración de peticiones de consultoría interna (ANS-FASE2-CI.PET01)	95% peticiones	100	% peticiones
Cumplimiento de fecha compromiso de finalización de peticiones (ANS-FASE2-CI.PET02)	95% peticiones	100	% peticiones
Calidad de los trabajos de las peticiones (ANS-FASE2-CI.PET03)	3% de peticiones	0	% peticiones

Una vez revisados los valores ofertados para cada subcriterio, se consideran todos ellos validos conforme a la definición de los subcriterios, y son valorados tal cual se han ofertado.

#### EY TRANSFORMA SERVICIOS DE CONSULTORÍA, S.L.

El licitador ha incluido la siguiente valoración para el criterio “8 A) 2.2 – Niveles de servicio” en el Anexo II bis:

Criterio de valoración	Mínimo requerido en los Pliegos	Valor ofertado por el licitador (1)	Unidades
<b>A) 2 2.2. Niveles de servicio (3)</b>			
Plazo inicial revisión entregables YARA por la ODP	3 días laborables	3	días laborables
Plazo ampliado revisión entregables YARA por la ODP	100 hojas	80	hojas
Plazo inicial realización de pruebas de aceptación YARA por la ODP	3 días laborables	3	días laborables
Plazo ampliado realización pruebas de aceptación YARA por la ODP	40 casos de prueba	40	casos de prueba
Plazo finalización entrega- bles ODP	5 días laborables	4	días laborables
Plazo valoración de peticiones de consultoría interna	5 días laborables	2	días laborables
Calidad de la entrega del Plan de Proyecto/Servicio de la ODP revisado (ANS-FASE1.ENT01)	1 devolución	0	devolución



Calidad de la entrega del Marco de Gestión del Proyecto (ANS-FASE1.ENT02)	1 devolución	0	devolución
Calidad de la entrega del Modelo de Gobernanza del Proyecto (ANS-FASE1.ENT03)	1 devolución	0	devolución
Calidad de la entrega de los Planes de Proyecto YARA revisados (ANS-FASE2.1.PRY01)	1 devolución	0	devolución
Actualización de los Planes de Proyecto YARA (ANS-FASE2.1.PRY02)	2 errores	0	errores
Calidad de la revisión de entregables YARA (ANS-FASE2.1.ENT01)	1 entregable	0	entregables
Actualización de los entregables YARA (ANS-FASE2.1.ENT02)	2 errores	1	errores
Retraso en la revisión de los entregables YARA (ANS-FASE2.1.ENT03)	2 días laborables	1	días laborables
Calidad de las pruebas de aceptación del sistema YARA (ANS-FASE2.1.PRU01)	2% de casos de prueba	2	% casos de prueba
Retraso en la ejecución de los planes de prueba de aceptación (ANS-FASE2.1.PRU02)	2 días laborables	2	días laborables
Calidad de los entregables elaborados por la ODP (ANS-FASE2.1.ODP01)	1 entregable	1	entregables
Actualización de los entregables elaborados por ODP (ANS-FASE2.1.ODP02)	2 errores	1	errores
Retraso en la finalización de los entregables de la ODP (ANS-FASE2.1.ODP03)	2 días laborables	1	días laborables
Calidad de la entrega del Modelo de Gobernanza del Servicio de Mantenimiento YARA (ANS-FASE2.2.SER01)	1 devolución	0	devolución

Actualización del Modelo de Gobernanza del servicio de mantenimiento YARA (ANS-FASE2.2.SER02)	2 errores	0	errores
Calidad de la revisión de entregables YARA (ANS-FASE2.2.ENT01)	1 entregable	0	entregables
Actualización de los entregables YARA (ANS-FASE2.2.ENT02)	2 errores	1	errores
Retraso en la revisión de los entregables YARA (ANS-FASE2.2.ENT03)	2 días laborables	1	días laborables
Calidad de las pruebas de aceptación de grandes evolutivos YARA (ANS-FASE2.2.PRU01)	2% de casos de prueba	1	% casos de prueba
Retraso en la ejecución de los planes de prueba de aceptación de grandes evolutivos (ANS-FASE2.2.PRU02)	2 días laborables	1	días laborables
Calidad de los entregables elaborados por la ODP (ANS-FASE2.2.ODP01)	1 entregable	1	entregables
Actualización de los entregables elaborados por ODP (ANS-FASE2.2.ODP02)	2 errores	1	errores
Retraso en la finalización de los entregables de la ODP (ANS-FASE2.2.ODP03)	2 días laborables	1	días laborables
Valoración de peticiones de consultoría interna (ANS-FASE2-CI.PET01)	95% peticiones	100	% peticiones
Cumplimiento de fecha compromiso de finalización de peticiones (ANS-FASE2-CI.PET02)	95% peticiones	99	% peticiones
Calidad de los trabajos de las peticiones (ANS-FASE2-CI.PET03)	3% de peticiones	2	% peticiones

Una vez revisados los valores ofertados para cada subcriterio, se ha identificado que para el subcriterio “Plazo ampliado revisión entregables YARA por la ODP”, se han ofertado 80 hojas, cuando el mínimo son 100 hojas. Solicitada aclaración al licitador, en su respuesta aclara que son 80 hojas adicionales sobre el mínimo de 100 solicitado, por tanto, este criterio se valora como 180 hojas.

El resto de subcriterios son conformes a los valores solicitados, y se valoran tal cual se han ofertado.

#### 8 A) 2.3. Requerimientos de seguridad. Máximo 5 puntos

Adicionalmente a los requerimientos solicitados en el Anexo 6 del PPT “Requerimientos mínimos de seguridad de los servicios”, se valorará:

Requerimientos de seguridad (5 puntos)			
Requerimiento	Descripción	Máx. Val.	Criterio
Nivel de certificación de los sistemas de información que soportan los servicios objeto del contrato en el Esquema Nacional de Seguridad (ENS) o informe con el nivel de adecuación a las exigencias de seguridad de los distintos niveles contemplados dentro del ENS.	Al menos el 50% de los sistemas de información que soportan los servicios objeto del contrato están certificados o tienen informe de adecuación a las exigencias de seguridad de la categoría ALTA del ENS: 10 puntos	10	Puntos indicados en la columna “descripción”.
	Al menos el 50% de los sistemas de información que soportan los servicios objeto del contrato están certificados o tienen informe de adecuación a las exigencias de seguridad de la categoría MEDIA del ENS: 5 puntos		
	Al menos el 50% de los sistemas de información que soportan los servicios objeto del contrato están certificados o tienen informe de adecuación a las exigencias de seguridad de la categoría BAJA del ENS: 1 punto		
	Si los sistemas de información que soportan los servicios objeto del contrato no están certificados o no tienen informe de adecuación a las exigencias de seguridad del ENS: 0 puntos		
Evidencias del nivel de adecuación a la Directiva NIS europea para la seguridad de redes y sistemas de información de cada sistema de información que da soporte a los servicios objeto del contrato	El 100% de los sistemas de información que soportan los servicios objeto del contrato están adecuados a la Directiva NIS Europea: 5 puntos	5	Puntos indicados en la columna “descripción”.
	Entre el 50% y el 99% de los sistemas de información que soportan los servicios objeto del contrato están adecuados a la Directiva NIS Europea: 3 puntos		
	Entre el 1% pero menos del 50% de los sistemas de información que soportan los servicios objeto del contrato están adecuados a la Directiva NIS Europea: 1		

	punto		
	Ninguno de los sistemas de información que soportan los servicios objeto del contrato están adecuados a la Directiva NIS Europea: 0 puntos		

Una vez obtenida la valoración parcial de cada uno de los criterios referidos en la tabla anterior de conformidad con la misma, se aplicará la siguiente fórmula para obtener la valoración final de este apartado 8.2 A) 2.3:

$$Vt3i = 5 \times \frac{\text{suma}(Vj)}{Vt3\text{máx}}$$

Donde:

Vt3i = Valoración técnica del apartado 8.2 A) 2.3 correspondiente a la oferta i

suma Vj = Sumatorio de la Valoración parcial de cada punto de conformidad con lo indicado en la tabla anterior

Vt3máx = Mayor suma Vj

**Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis. Adicionalmente, deberá aportarse la siguiente documentación:**

- **Para acreditar “Nivel de certificación de los sistemas de información que soportan los servicios objeto del contrato en el Esquema Nacional de Seguridad (ENS) o informe con el nivel de adecuación a las exigencias de seguridad de los distintos niveles contemplados dentro del ENS”, el licitador deberá adjuntar copia de los certificados o el referido informe con el nivel de adecuación emitido por una entidad certificadora autorizada de conformidad con el Esquema Nacional de Seguridad de los sistemas de información que soportarán los servicios objeto del contrato.**
- **Para acreditar “Evidencias del nivel de adecuación a la Directiva NIS europea para la seguridad de redes y sistemas de información de cada sistema de información que soporta los servicios objeto del contrato, el licitador deberá adjuntar la documentación técnica oficial del fabricante o referencia a la misma que permita acreditar el cumplimiento de este requisito para cada sistema de información que soporte los servicios objeto del contrato.**

**INDRA SOLUCIONES TECNOLOGÍA DE LA INFORMACIÓN S.L.U.**

El licitador ha incluido la siguiente valoración para el criterio “8 A) 2.3 – Requerimientos de seguridad” en el Anexo II bis:

Criterio de valoración	Mínimo requerido en los Pliegos	Valor ofertado por el licitador (1)		Unidades
A) 2 2.3 Requerimientos de seguridad (4)				
Nivel de certificación de los sistemas de información que soportan los servicios objeto del contrato en el Esquema Nacional de Seguridad (ENS) o informe con el nivel de adecuación a las exigencias de seguridad de los distintos niveles contemplados dentro del ENS.	No aplica	Categoría ALTA del ENS	SI	Sí/No (se valora únicamente la categoría más alta). <b>Al menos el 50% de los sistemas de información que soportan los servicios objeto del contrato</b> están certificados o tienen informe de adecuación <b>a las exigencias de seguridad</b> del ENS.
		Categoría MEDIA del ENS	-	
		Categoría BAJA del ENS	-	
Evidencias del nivel de adecuación a la Directiva NIS europea para la seguridad de redes y sistemas de información de cada sistemas de información que soporta los servicios objeto del contrato	No aplica	*Ver Anexo 6 PPT		100% ALTA

Una vez revisados los valores ofertados para cada subcriterio, y la documentación entregada, se consideran todos ellos acreditados conforme a la definición de los subcriterios, y son valorados tal cual se han ofertado.

EY TRANSFORMA SERVICIOS DE CONSULTORÍA, S.L.

El licitador ha incluido la siguiente valoración para el criterio “8 A) 2.3 – Requerimientos de seguridad” en el Anexo II bis:

Criterio de valoración	Mínimo requerido en los Pliegos	Valor ofertado por el licitador (1)	Unidades
<b>A) 2.2.3 Requerimientos de seguridad (4)</b>			
Nivel de certificación de los sistemas de información que soportan los servicios objeto del contrato en el Esquema Nacional de Seguridad (ENS) o informe con el nivel de adecuación a las exigencias de seguridad de los distintos niveles	No aplica	Categoría ALTA del ENS	Sí/No (se valora únicamente la categoría más alta).
		Categoría MEDIA del ENS	X <b>Al menos el 50% de los sistemas de información que soportan los servicios objeto del contrato están</b>
		Categoría BAJA del ENS	
contemplados dentro del ENS.			certificados o tienen informe de adecuación <b>a las exigencias de seguridad</b> del ENS.
Evidencias del nivel de adecuación a la Directiva NIS europea para la seguridad de redes y sistemas de información de cada sistema de información que soporta los servicios objeto del contrato	No aplica	No aplica	% de sistemas de información que soportan los servicios objeto del contrato que están adecuados a la Directiva NIS Europea

Una vez revisados los valores ofertados para cada subcriterio, y la documentación entregada, se considera que se ha acreditado el subcriterio de cumplimiento del ENS en el valor ofertado de categoría media, y que no se acredita la adecuación de ningún sistema a la directiva NIS, y por tanto se obtiene una valoración de 0 puntos en dicho subcriterio.

Madrid, 6 de marzo de 2023.

CRUCETA GOMEZ SERGIO -  
FIRMA  
2023.03.06 07:57:28 +01'00'

Fdo: Sergio Cruceta Gómez  
Coordinador de proyectos de la Subdirección de Sistemas Informáticos