

JUSTIFICACIÓN DE LOS CRITERIOS DE VALORACIÓN DEL EXPEDIENTE DE CONTRATACIÓN PARA LA INSTALACIÓN DE UNA UNIDAD DE PROTONTERAPIA EN EL ENTE PÚBLICO HOSPITAL DE FUENLABRADA (HUF) MEDIANTE PROCEDIMIENTO ABIERTO (EXPED. PA S 22/003)

Los criterios de justificación elegidos están relacionados directamente con el objeto del contrato, de acuerdo a lo establecido en el apartado 5 del art. 145 de la LCSP. En el presente expediente, siguiendo el contenido del art. 145, apartado 1 de la LCSP, se realizará la adjudicación utilizando una pluralidad de criterios en base a la mejor relación calidad-precio. Esta mejor relación calidad-precio se evaluará con arreglo a criterios económicos y cualitativos.

La aplicación de más de un criterio de adjudicación, procede en la adjudicación de los contratos de Servicios (art. 145.3 g de la LCSP), en los que los servicios no están perfectamente definidos, es posible variar el plazo de entrega o introducir modificaciones en cualquier caso en el contrato, no siendo el precio el único factor determinante de la adjudicación.

Para la evaluación con arreglo a criterios económicos se utiliza el precio, con la fórmula habitualmente empleada en el Hospital con un peso del 40%. Para la evaluación con arreglo a criterios cualitativos se utilizan criterios objetivos valorables mediante fórmulas y juicios de valor con un peso del 60%.

Se trata de criterios con una ponderación alta, ya que se pretende que los servicios a desarrollar sean acordes con el estándar de calidad del Hospital.

Los criterios cualitativos van encaminados a valorar prestaciones técnicas del servicio que den un plus de calidad a los requisitos mínimos establecidos en el Pliego de Prescripciones Técnicas.

Criterios de Valoración, ponderación y justificación

9.1.1. Criterio Precio

40 PUNTOS

Datos sobre los costes que deberán proporcionar los licitadores:

Método para la evaluación de los costes facilitados:

El criterio precio se valorará de la forma siguiente:



$$P = 40 \times ((A-B) / (A-C)) ^ (1/6)$$

Siendo:

P = puntuación otorgada al licitador

A = precio de licitación

B = Oferta a valorar

C = Oferta más baja

En el estudio técnico de viabilidad económica realizado por el órgano de contratación, se entiende como asumible, una baja máxima respecto del precio de licitación de un 10%, sin que esta situación suponga una merma en la calidad técnica requerida.

Se apreciará como oferta anormal o desproporcionada aquella que suponga una minoración superior al 10% del precio de licitación

PREFERENCIA DE ADJUDICACIÓN EN CASO DE EMPATE EN LA PUNTUACIÓN TOTAL:

En caso de empate entre varias ofertas tras la aplicación de los criterios de adjudicación del contrato se resolverá mediante la aplicación por orden de los criterios sociales establecidos en el apartado 2 del artículo 147 LCSP, referidos al momento de finalizar el plazo de presentación de ofertas.

Justificación:

- La fórmula propuesta cumple los requisitos establecidos legalmente al ser lógica y coherente por asignar una puntuación superior a la oferta económicamente más baja y menor a la más elevada.
- Seguimos las instrucciones de la Dirección General de Infraestructuras del SERMAS para la elaboración de los Pliegos de obras y servicios a la hora de definir la fórmula del criterio.
- Esta fórmula puntúa las ofertas de forma linealmente proporcional. Se ha optado por utilizar una fórmula que atenúa significativamente las diferencias entre las ofertas presentadas por los licitadores de forma que el factor económico no sea un criterio de adjudicación determinante, trasladando a las empresas licitadoras el esfuerzo de ofrecer un proyecto en el que se otorgue una relevancia preponderante a los criterios cualitativos asignados a este expediente para conseguir una mayor calidad en la prestación de este servicio.



- Tiene una ponderación del 40% frente al 60% de los criterios cualitativos, con el fin de identificar las mejores ofertas de acuerdo con los parámetros calidad-precio.

9.2. Criterio/s cualitativos:

Ponderación

9.2.1. Evaluables de forma automática por aplicación de fórmulas: **HASTA 31 PUNTOS**

9.2.1.1- PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA REALIZACIÓN DEL PROYECTO.5 puntos

Valoración del plazo propuesto para la realización del proyecto, valorándose como optima la mayor reducción de plazo.

$$P = (B_i / B_m) * 5$$

B_i = baja del licitador

B_m = mayor baja de todas las presentadas

Baja: Plazo ejecución indicado en licitación – Plazo de ejecución propuesto por el licitador

Se podrá desestimar, por los técnicos de este Centro, aquella reducción del plazo que sea materialmente inviable, asignándole puntuación nula en este apartado.

Este apartado se ponderará teniendo en cuenta la media de las reducciones de plazo presentadas por los distintos licitadores. Se considerará un plazo de ejecución inviable aquel que supere en un 15 % la media de todas las bajas. Se valorará de la siguiente manera: dentro de este límite se le dará la mayor puntuación a la empresa que presente una reducción de plazo mayor, puntuando al resto de ofertas de manera proporcional.

Justificación:

Se establece este criterio cualitativo evaluable de forma automática mediante fórmula con un peso de 5 puntos, con el fin de priorizar aquellas ofertas que reduzcan el plazo máximo de ejecución de los servicios a prestar establecido en el PCAP y ello motivado por la importancia estratégica y asistencial del Edificio que se construirá y que albergará un Equipo de Protones, que permita tratar a los pacientes oncológicos con altos niveles de seguridad y precisión contribuyendo activamente a mejorar su calidad de vida.

La reducción del plazo de ejecución de este contrato de servicios contribuirá a agilizar el inicio de los trámites necesarios para la licitación del contrato de obras y, por ende, a finalizar cuanto la construcción del referido Edificio y a instalar el Equipo de Protones, básico la terapia de pacientes oncológicos (pediátricos y adultos).



Establecer una reducción del plazo de ejecución del proyecto ayuda a agilizar posteriormente la ejecución de cada uno de los agentes intervinientes en el proceso edificatorio para la solución mas efectiva de la incidencia que pueda ocasionar la obra.

9.2.1.2.- COMPROMISO DE VISITAS ADICIONALES A LAS MINIMAS REQUERIDAS EN EL PPT(1 semanal)

..... **Hasta 5 puntos**

- 2 VISITAS SEMANALES: 2 PUNTOS
- 3 VISITAS SEMANALES : 5 PUNTOS

Justificación:

Este criterio que se enmarca en el ámbito de la ejecución de la obra del Edificio de Protonterapia y se valora con “hasta 5 puntos”, pretende mejorar la calidad de la ejecución de la misma, valorando como un plus el incremento de la presencia del Director Facultativo en la Obra de un mayor número de días/semana a los exigidos en el PPT (1 visita semanal), con el fin de poder verificar con mayor nivel de precisión y calidad la adecuación de la ejecución de la obra al proyecto previamente definido.

9.2.1.3 EXPERIENCIA PROFESIONAL y ORGANIGRAMA. 21 puntos.

Desglosado en:

Una vez comprobado que los perfiles cumplen con la cualificación y experiencia mínima establecida, se valoraran cada uno de ellos en función de la experiencia en trabajos realizados que sean similares al objeto de la licitación en la especialidad de cada profesional. Dada la complejidad y singularidad de los servicios a contratar por el tipo de construcción que albergará el Equipo de Protonterapia, se considera conveniente valorar en éste apartado, la experiencia de los licitadores en la redacción de proyectos y dirección de obras que se enmarquen en el ámbito de la Medicina Nuclear y la Oncología Radioterápica.

a) Criterio arquitecto redactor (máxima puntuación 9 pts)

1- Arquitecto redactor y responsable del contrato con mínimo 15 años de experiencia en proyectos hospitalarios y con al menos 1 edificio de



Protonterapia construido y experiencia adicional en otro proyecto de una unidad de medicina nuclear construida en un hospital en los últimos 5 años

Puntuación.....9 puntos

2- Arquitecto redactor y responsable del contrato con mínimo 15 años de experiencia en proyectos hospitalarios y experiencia en al menos 1 proyecto de una unidad de medicina nuclear construida en un hospital en los últimos 5 años

Puntuación.....4 pts

b) Criterio arquitecto director de obra (máxima puntuación 9 pts)

1- Arquitecto director de obra y responsable del contrato con mínimo 15 años de experiencia en proyectos hospitalarios y con al menos 1 edificio de Protonterapia construido y experiencia adicional en otro proyecto de una unidad de medicina nuclear construida en un hospital en los últimos 5 años

Puntuación.....9 puntos

2- Arquitecto director de obra y responsable del contrato con mínimo 15 años de experiencia en proyectos hospitalarios y experiencia en al menos 1 proyecto de una unidad de medicina nuclear construida en un hospital en los últimos 5 años

Puntuación.....4 pts.

c) Criterio ingeniero industrial o equivalente redactor del proyecto de instalaciones (máxima puntuación 1,5 pts.):

1. Ingeniero industrial o equivalente redactor del proyecto de instalaciones con un mínimo de 15 años de experiencia en proyectos hospitalarios y con la participación en al menos 3 proyectos de aceleradores lineales construidos en hospitales en los últimos 5 años1,5 pts.

2.- Ingeniero industrial o equivalente redactor del proyecto de instalaciones con un mínimo de 15 años de experiencia en proyectos hospitalarios y con la participación en al menos 2 proyectos de aceleradores lineales construidos en hospitales en los últimos 5 años1,0 pts.

3.- Ingeniero industrial o equivalente redactor del proyecto de instalaciones con un mínimo de 15 años de experiencia en proyectos hospitalarios y con la participación en al menos 1 proyecto de aceleradores lineales construido en hospitales en los últimos 5 años0,5 pts.

d) Criterio ingeniero industrial o equivalente director de obra de instalaciones (máxima puntuación 1,5 pts.)-



1- Ingeniero industrial o equivalente director de obra de las instalaciones con un mínimo de 15 años de experiencia en proyectos hospitalarios y con la participación en al menos 3 proyectos de aceleradores lineales construidos en hospitales en los últimos 5 años1,5 pts.

2- Ingeniero industrial o equivalente director de obra de las instalaciones con un mínimo de 15 años de experiencia en proyectos hospitalarios y con la participación en al menos 2 proyectos de aceleradores lineales construidos en hospitales en los últimos 5 años1,0 pts.

3- Ingeniero industrial o equivalente director de obra de las instalaciones con un mínimo de 15 años de experiencia en proyectos hospitalarios y con la participación en al menos 1 proyecto de aceleradores lineales construido en hospitales en los últimos 5 años0,5 pts.

Este apartado se acreditará a través de la presentación de los certificados de buena ejecución de las obras firmados. (CERTIFICADO EXPEDIDO POR ORGANO COMPETENTE, que acrediten los extremos contenidos en el presente criterio).

Justificación:

- La experiencia de los profesionales que prestarán el servicio objeto del contrato, exigida como criterio de adjudicación, implica un plus respecto de la exigida en la fase de admisión de los licitadores (solventía técnica).
- Se trata de un proyecto y una obra singular y compleja y dada la escasa experiencia a nivel nacional en los procesos de construcción de este tipo de Edificaciones y la trascendencia asistencial, técnica y legal de la misma, el órgano de contratación ha considerado incluir este criterio de valoración, ya que dicha experiencia equivaldría a una influencia relevante en la ejecución del contrato, de modo que no sólo no sería inocua en la ejecución, sino que sería un elemento importante en la ejecución del contrato, por la trascendencia, complejidad y magnitud que conlleva este tipo de edificaciones.
- Se trata de una construcción, en la que es importante valorar como un plus la experiencia en el proceso de legalización de instalaciones radiactivas ante el CSN, tratándose de una compleja documentación que hay que preparar para su oportuna autorización. Por tanto, es importante contratar a una empresa con cierta especialización en la ejecución de las instalaciones relacionadas con el Equipo en cuestión. Por ello se valora la experiencia en la construcción de instalaciones y edificaciones relacionadas directamente con el ámbito de la Protección Radiológica, en Áreas tales como Oncología Radioterapéutica y Medicina Nuclear.



- Se trata, pues, de un criterio de adjudicación vinculado al objeto del contrato, es específico y cuantificable objetivamente y respeta el principio de concurrencia por ser razonable que la experiencia del personal afectará de manera significativa a su mejor ejecución debido a la singularidad y complejidad de la obra.

Ponderación

9.2.2. Criterios cuya cuantificación dependa de un juicio de valor: HASTA 29 PUNTOS

Los criterios se evaluarán atendiendo a niveles escalonados de valoración comparativos entre todas las ofertas, otorgando el 100% del valor del criterio a la mejor oferta y valorando el resto de las mismas, de acuerdo con los siguientes umbrales:

- Excelente: 100 % puntuación criterio (La oferta cumple las características técnicas de prestación del servicio y sobresale del resto de las ofertas).
- Notable: 75 % puntuación criterio (La oferta cumple las características técnicas de prestación del servicio y supera la calidad media del resto de las ofertas).
- Bueno: 50 % puntuación criterio (La oferta cumple las características técnicas de prestación del servicio y se encuentra en la media de las ofertas presentadas).
- Insuficiente: 25% puntuación criterio (La oferta cumple las características técnicas de prestación del servicio, pero presenta deficiencias en aspectos objeto de valoración).
- No presenta: 0% puntuación criterio (La oferta presenta carencias de las características técnicas de prestación del servicio que suponen un incumplimiento del pliego técnico o bien no presenta información suficiente para su valoración).

9.2.2.1 MEMORIA:

HASTA 10 puntos

Valoración de la documentación presentada que ayude a explicitar claramente la descripción de los trabajos y las soluciones ofertadas por los licitadores a nivel de memoria escrita. Incorporara una completa descripción del propuesta arquitectónica y de sus instalaciones. Se valorarara la inclusión de esquemas de funcionamiento particularizados para la propuesta. Se incorporara la memoria constructiva, la memoria de instalaciones, la memoria de cimentación y estructura. Se deberá incluir una memoria de puntos críticos en fase de proyecto y en fase de obra e instalación de equipos.

Se deberá presentar en archivo pdf., con un máximo de 25 páginas en formato A4.

9.2.2.2. PROPUESTA GRAFICA ARQUITECTONICA Y PROPUESTA GRAFICA DE INSTALACIONES hasta 15 puntos

Para la propuesta grafica arquitectónica: Se desarrollará el plan funcional recogido en el



PPT, y contendrá los siguientes aspectos: propuesta arquitectónica de la solución en todas las plantas así como del conjunto. Desarrollando plantas, esquemas funcionales, alzados, secciones, materiales y detalles constructivos. Se valorará la idoneidad de la distribución, el estudio de los flujos de pacientes y personal sanitario, la calidad de estética y de los acabados y el diseño general y constructivo, así como también la relación con el edificio existente.

Se deberá presentar en archivo pdf., con un máximo de 10 DIN A3. No se deben incluir textos explicativos en la propuesta gráfica que deben incluirse en la memoria descriptiva general.

Para la propuesta gráfica de instalaciones Se desarrollará el plan funcional recogido en el PPT, y contendrá los siguientes aspectos: propuesta de instalaciones de la solución en todas las plantas así como del conexionado a las instalaciones existentes en el edificio principal (si fuese el caso). Incluya toda documentación necesaria para el correcto entendimiento de la propuesta de instalaciones.

Se deberá presentar en archivo pdf., con un máximo de 10 DIN A3. No se deben incluir textos explicativos en la propuesta gráfica que deben incluirse en la memoria descriptiva general.

9.2.2.3 PLANIFICACION DE LOS TRABAJOS.....HASTA 4 PUNTOS

Se presentará un programa de trabajo completo, indicando el plazo total estimado para la ejecución de la obra. Se valorará el grado de detalle del programa, el desarrollo de las actividades y su coherencia.

Se deberán presentar un máximo de 10 páginas.

TOTAL 100 PUNTOS

Justificación:

Se establecen diferentes criterios de valoración en cuya cuantificación dependa de un juicio de valor y se ponderan con 29 puntos con el fin de valorar de forma precisa aspectos esenciales relacionados con el objeto del contrato:

- Memoria
- Propuesta gráfica arquitectónica y propuesta gráfica de instalaciones.
- Planificación de los trabajos.

El análisis de estos aspectos con la definición establecida y las ponderaciones igualante concretadas, pretenden al Órgano de Contratación tener una visión de conjunto de la oferta de los licitadores, evaluando el programa de trabajo, su nivel de detalle, el desarrollo de actividades, las posibles soluciones arquitectónicas y de



instalaciones, la calidad de los materiales a emplear, la definición del elemento más importante de este proyecto (definición del Búnker que albergará el Equipo de Protones con el detalle y alcance de la obra civil, las protecciones y blindajes necesarios y las instalaciones precisas).

Se trata de un criterio cualitativo relacionado directamente con el objeto del contrato que permitirá evaluar técnicamente y de forma precisa las diferentes ofertas que concurren en el procedimiento con el fin de poder discernir la mejor de ellas. Y conseguir aspectos de calidad como son:

- Calidad de la propuesta respecto de su composición arquitectónica : la optimización en el diseño de la nueva infraestructura sanitaria, redundará en que se integren adecuadamente los espacios, de manera que el diseño de respuesta satisfactoria al plan funcional. Es importante que el diseño de los espacios interiores tenga como alcance la satisfacción y el confort tanto de los usuarios del centro como de los trabajadores.
- Calidad de la propuesta respecto de la calidad técnica y económica: la construcción de un edificio de estas características supone una inversión muy importante y es fundamental asegurar la durabilidad, resistencia e impermeabilidad del mismo a lo largo de su vida útil, valorándose por ello la calidad de los sistemas constructivos. El funcionamiento de un edificio de esta tipología requiere del servicio de un gran número de instalaciones, que deben ser totalmente fiables para que no se produzcan paradas accidentales. Por tanto su diseño es fundamental, debiendo ser adecuado al uso al que se destina.
- Calidad de la propuesta respecto a la adecuación con el entorno: la optimización en el diseño del área exterior de la nueva infraestructura sanitaria y los materiales empleados, redundará en un menor coste de mantenimiento, así como en que se integren adecuadamente entorno y espacios destinados al tránsito de peatones y vehículos, mejorando la satisfacción de usuarios y trabajadores del HUF

En Fuenlabrada, a 05 de febrero de 2022

El Director Económico Financiero

José Antonio Visedo López

