



AL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CONTRATACIÓN PÚBLICA DE LA COMUNIDAD DE MADRID

En Amorebieta, a 3 de septiembre de 2.018

Yo, D. Alain Izaola Linaza, con DNI: 78926875Y, actuando en representación de la empresa Celulosas Vascas S. L., con CIF: B95631925, y domicilio social en Parque Empresarial Boroa, Parcela 2A 1-B, C. P. 48340, Amorebieta (Bizkaia), lo que acredito mediante copia de escritura de poder (anexo 1), conforme proceda en derecho y de acuerdo con lo previsto en el artículo 40 y siguientes del **Real Decreto Legislativo 3/2011 de 14 de noviembre**, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público (en adelante TRLCSP), **interpongo** mediante el presente escrito,

RECURSO ESPECIAL EN MATERIA DE CONTRATACIÓN

Contra los Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares (PCAP) y de Prescripciones Técnicas (PPT) (anexos 2 y 3) que han de regir la convocatoria del **expediente: Nº PA SUM 18-036** para el **SUMINISTRO DE GUANTES PARA EL HOSPITAL DE FUENLABRADA**.

En vista de las irregularidades jurídicas y técnicas observadas en dichos pliegos, que podrían suponer una aplicación irregular de los criterios de selección de los adjudicatarios, colocando a los licitadores en situación de indefensión, siendo estos pliegos, además, confusos en algunos de sus apartados, constituyendo por lo tanto una infracción de los principios esenciales que deben regir la contratación del sector público, esta representación de CELULOSAS VASCAS, S. L., como interesada en la licitación, se encuentra forzada **a INTERPONER, mediante este escrito, en tiempo y forma, el presente RECURSO** contra los pliegos de bases técnicas y administrativas particulares, por considerarlos contrarios a Derecho y perjudiciales para sus intereses, lo que hace al amparo del **artículo 44.2 del Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público** y en base a los siguientes requisitos y fundamentos de derecho:



REQUISITOS

1.1 Órgano competente

De acuerdo al artículo 3 de la Ley 9/2010, de 23 de diciembre, de Medidas Fiscales, Administrativas y Racionalización del Sector Público de la Comunidad de Madrid, modificada por la Ley 5/2016, de 22 de julio, por la que se Modifica la Regulación del Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid, este constituye el órgano competente para la *“resolución de los recursos especiales en materia de contratación y de las reclamaciones a que se refieren los artículos 40 del texto refundido de la Ley de Contratos del Sector Público, aprobado por Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre”* así como para *“la adopción de decisiones sobre la solicitud de medidas provisionales a que se refieren los artículos 43 del texto refundido de la Ley de Contratos del Sector Público”*. Dirigiéndose el presente recurso especial contra la adjudicación de un contrato de suministro sujeto a regulación armonizada, convocado por SERVICIO MADRILEÑO DE SALUD-HOSPITAL UNIVERSITARIO DE FUENLABRADA, la competencia para resolver el mismo corresponde al Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid.

1.2 Legitimación

De acuerdo, con el **artículo 42 del Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público**, *“podrá interponer el correspondiente recurso especial en materia de contratación toda persona física o jurídica cuyos derechos o intereses legítimos se hayan visto perjudicados o puedan resultar afectados por las decisiones objeto de recurso”*

CELULOSAS VASCAS S. L., se encuentra legitimada para la interposición del presunto recurso especial por considerar que los Pliegos objeto del presente expediente de contratación resultan perjudiciales a los intereses de esta compañía, condicionando su posición como licitadora y eventual adjudicataria.

Al respecto es importante precisar que la intención de CELULOSAS VASCAS S. L., es, con independencia de la futura decisión de este Tribunal Administrativo, presentar oferta para



participar en la licitación de referencia, no afectando en ningún modo al derecho que legítimamente le asiste para impugnar las condiciones de esta.

Así lo ha declarado con claridad el Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales (en adelante TACRC), en su **Resolución nº 158/2012, de 30 de Julio**, Fundamento de Derecho Quinto: *“Cualquier persona interesada en una licitación debe poder participar en ella aun cuando el contenido de las cláusulas y prescripciones de los pliegos que la rigen planteen dudas desde el punto de vista legal. De admitir otra cosa estaríamos limitando de forma efectiva el derecho fundamental a la tutela judicial efectiva consagrado en el artículo 24 de la Constitución o en el caso contrario, el derecho de participar en las licitaciones que se convoquen, de todos aquellos que reúnan los requisitos de aptitud previsto en la Ley”*.

A mayor abundancia, cabe destacar aquí que, con objetivo de evitar la interposición de recurso y colaborar en la mejora del desarrollo del procedimiento, los defectos reseñados en el presente recurso fueron notificados previamente al Departamento de Suministros del Hospital mediante correo electrónico, solicitando la modificación de los pliegos. Ante dicha comunicación no se recibió respuesta escrita alguna por parte del Órgano de Contratación. No es intención, por tanto, de CELULOSAS VASCAS el interferir en el procedimiento sino el de colaborar con la Administración Pública por el bien común de esta y los futuros licitadores.

1.3 Acto recurrido

El acto objeto de recurso especial son los Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares y de Prescripciones Técnicas que han de regir la adjudicación del contrato de *SUMINISTRO DE GUANTES PARA EL HOSPITAL DE FUENLABRADA*, convocado con número de expediente: **PA SUM 18-036**, y publicado en la web de Contratación del Estado y de Contratación de la Comunidad de Madrid, con fecha 14 de agosto de 2.018. Este acto se encuentra entre los requisitos establecidos en el TRLCSP, en su artículo 40, para ser calificado como recurrible a través del recurso especial: *“serán susceptible de recursos especial en materia de contratación los actos relacionados en el apartado 2 de este mismo artículo, cuando se refieran a los siguientes tipos de contratos que pretendan concertar las Administraciones Públicas y las entidades que ostenten la condición de poderes adjudicadores: a) Contratos de obras,*



concesión de obras públicas, de suministros, de servicios, de colaboración entre el Sector Público y el Sector Privado y acuerdos marco, sujetos a regulación armonizada”.

Al ser el valor estimado del presente contrato superior a los importes que el artículo 15.1.b) del TRLCSP fija como umbral de los contratos de suministros sujetos a una regulación armonizada, queda patente la recurribilidad del acto.

1.4 Plazo

El plazo para la interposición de recurso especial en materia de contratación, conforme el artículo 44.2, es de **15 días hábiles**, los cuales se contarán, *“a partir del día siguiente a aquel en que se remita la notificación del acto impugnado”, “no obstante lo dispuesto en el párrafo anterior: a) Cuando el recurso se interponga contra el contenido de los pliegos y demás documentos contractuales, el cómputo se iniciará a partir del día siguiente a aquel en que los mismos hayan sido recibidos o puestos a disposición de los licitadores o candidatos para su conocimiento conforme se dispone en el artículo 158 de esta Ley”.*

El presente recurso especial se presenta dentro del plazo de 15 días hábiles establecido, en tanto en cuanto los pliegos fueron publicados, como ya se ha destacado en el apartado anterior, el 14 de agosto en la web de Contratación del Estado (ha de tenerse en cuenta para el cómputo la Resolución de 1 de diciembre de 2.017 , de la Secretaría de Estado de Función Pública, por la que se establece, a efectos de cálculos de plazos, el calendario de días inhábiles en el ámbito de la Administración General del Estado para el año 2.018.



FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO. - SOBRE LOS CRITERIOS OBJETIVOS DE ADJUDICACIÓN

En el apartado 8 de la cláusula 1 del PCAP se determinan los criterios objetivos de adjudicación del contrato, los cuales atienden únicamente a criterios evaluables de forma automática mediante la aplicación de fórmulas. Estos se componen de:

- *Criterio precio: 70 puntos*
- *Criterios cualitativos; evaluables de forma automática mediante aplicación de fórmulas: 30 puntos.*
 - *Criterios medioambientales: 10 puntos*
 - *Criterios técnicos: 20 puntos*

Estos últimos criterios cualitativos se desglosan a su vez de la siguiente manera:

CRITERIOS MEDIAMBIENTALES

10 PUNTOS

ITEM	CUMPLIMIENTO	PUNTUACION
Garantía de suministro. Plazo máximo de entrega: 3 días. Con certificado desde la recepción del pedido hasta la entrega en el almacén del Hospital	Si	5 Puntos
	No	0 Puntos
Los embalajes utilizados en el transporte del producto deben ser fabricados en un 100% con materiales reciclados	Si	5 Puntos
	No	0 Puntos

CRITERIOS TÉCNICOS**20 PUNTOS**

LOTE	ITEM		PUNTUACION
1 2	Certificación del Reglamento 2017/745 sobre productos sanitarios	Si	8 puntos
		No	0 puntos
	Certificación del Reglamento 2016/425 sobre equipos de protección individual	Si	8 puntos
		No	0 puntos
	Criterio Medioambiental: Que el envase exterior sea de material reciclado	Si	4 puntos
		No	0 puntos

Observamos en estos criterios diferentes errores que tratamos de manera separada a continuación, y que son base del presente recurso:

1.1. Falta de concreción de los criterios medioambientales:

Primeramente, ha de destacarse la confusión que genera la inclusión de un criterio medioambiental en el apartado de criterios técnicos cuando este tipo de criterio (el medioambiental) tiene su propio apartado específico dentro de la valoración global cualitativa. Estos dos criterios confluyen claramente en el mismo aspecto técnico del producto/suministro.

Como se puede comprobar, existe un primer criterio definido como: *“Los embalajes utilizados en el transporte del producto deben ser fabricados en un 100% con materiales reciclados”* (puntuación máxima 5 puntos). Y un segundo, incluido en los criterios técnicos: *“Criterio medioambiental: que el envase exterior sea de material reciclado”* (puntuación máxima 4 puntos).

Del análisis de ambos criterios desconocemos qué es exactamente lo que considera el órgano de contratación “embalaje”. Podría entenderse como embalaje para el transporte, por ejemplo, el Palet o el film retráctil que lo envuelve, también, incluso, la caja exterior del producto (que no se entiende como elemento de transporte sino propio de envasado del producto, ya que acompaña al material hasta su uso).

Asimismo, tampoco queda definido el concepto “envase” en el segundo criterio, ya que la misma caja podría considerarse envase exterior, en tanto en cuanto no se precise cual es el envase interior (todos los envases serían de hecho exteriores).



Ha de destacarse a este Tribunal la importancia que suponen en la valoración técnica estos dos criterios medioambientales, siendo 9 puntos sobre 30. Dada la relevancia (y aunque así no lo fuera) es del todo necesario el detalle de ambos criterios, con mayor precisión de las características que van a valorarse y de la documentación acreditativa para evidenciar el cumplimiento de estos criterios, si se requiere una declaración, un compromiso, certificados externos, fichas técnicas de materiales, etc.

La indefinición de los criterios da lugar a la discrecionalidad en la valoración.

1.2. Imposibilidad de acreditar el cumplimiento de criterios.

En el apartado segundo, de Criterios Técnicos, se valora el disponer de la Certificación del Reglamento 2017/745 sobre Productos Sanitarios.

Además de la propia falta de concreción del requisito, ya que no se especifica el tipo de certificación (UE o auto-certificación, o declaración UE), existe una condición insalvable por los licitadores que establece el propio Reglamento: este fue aprobado el 5 de abril de 2.017 pero, como se establece en el artículo 123 del mismo reglamento, no entra en vigor hasta el 26 de mayo de 2.020.

Los laboratorios (Organismos Notificados) encargados de la emisión de estas Certificaciones se encuentran, de hecho, en fase de acreditación, por lo que resulta actualmente imposible dar cumplimiento al requisito documental para poder optar a la puntuación del criterio.

Este criterio, por lo tanto, habría de suprimirse del PCAP.

1.3. Incompatibilidad documental entre requisitos del PPT y criterios a valorar.

Nuevamente, en el apartado de Criterios Técnicos del punto 8.1.2. del PCAP se elige como puntuable la certificación de otro Reglamento aplicable a los productos a licitación, en concreto el 2016/425 de Equipos de Protección Individual. En este caso sí se encuentra en vigor dicho Reglamento, sin embargo, encontramos confuso que la certificación bajo los requisitos de este sea valorable y no requisito del PPT.

Entendemos que el objetivo del Órgano de Contratación es premiar a aquellas ofertas que cumplan con este nuevo Reglamento, pero permitiendo la presentación de aquellas que aún se encuentren certificadas bajo la antigua Directiva Europea 89/686.



Esto parece buscar una mayor participación, sin embargo, genera una incompatibilidad entre PPT y PCAP: aunque a fecha actual se permite la fabricación y comercialización de productos certificados bajo la Directiva o bajo el Reglamento, no se contempla la posibilidad de realizar dichas actividades bajo una certificación, digamos, dual, bajos los requisitos de ambos textos legales (de hecho, la Directiva está derogada).

Por lo tanto, una oferta que cumpliera el PPT, certificada bajo la Directiva Europea, no podría optar a la puntuación del Criterio Técnico, y, de modo similar, aquella que se encuentre certificada bajo el nuevo Reglamento 2016/425, incumpliría el PPT, al no poder acreditar la certificación bajo la antigua Directiva Europea. En consecuencia, las ofertas que cumplen el PPT no pueden optar a la puntuación de los Criterios Técnicos.

Esta evidente falta de coherencia entre PPT y PCAP se solventaría con la inclusión del Reglamento 2016/425 entre los requisitos del PPT.

En virtud de todos los argumentos expuestos a este Órgano Administrativo,

SOLICITO

1.- Que tenga por presentado este Recurso Especial en Materia de Contratación, contra los Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares (PCAP) y de Prescripciones Técnicas (PPT) del **expediente: Nº PA SUM 18-036** para el **SUMINISTRO DE GUANTES PARA EL HOSPITAL DE FUENLABRADA**.

2.- Que se acuerde la anulación de los Pliegos impugnados por los que se rige la contratación.

Asimismo, en tanto se tramite este recurso especial, es del interés de mi representada **solicitar, como medida provisional, la suspensión del procedimiento de Contratación**, al amparo de artículo 44.4 del TRLCSP y en concordancia con el artículo 43.1, en cuanto se establece en él la solicitud de medidas provisionales que vayan *“dirigidas a corregir infracciones de procedimiento o impedir que se causen perjuicios a los intereses afectados y podrán estar incluidas, entre ellas, las destinadas a suspender o hacer que se suspenda el*



procedimiento de adjudicación del contrato en cuestión o la ejecución de cualquier decisión adoptada por los órganos de contratación”, considerando, a la vista de la descripción de los anteriores hechos, que la redacción dada por HOSPITAL UNIVERSITARIO DE FUENLABRADA a los Pliegos del expediente perjudican gravemente los intereses de Celulosas Vascas S. L., como está en disposición de hacerlo, asimismo, al del resto de empresas licitadoras.

CELULOSAS VASCAS, S.L.
P. P. 

Fdo: Alain Izaola Linaza

DNI: 78926875-Y