



## CONTESTACIÓN A CONSULTAS DE LA LICITACIÓN 6012100166 – OBRAS PARA EL PROYECTO DE DESPLIEGUE DE LOS SISTEMAS DE SEGURIDAD, INFORMACIÓN AL VIAJERO Y CONTROL DE ESTACIONES EN LÍNEA 8 DE METRO DE MADRID, FINANCIABLE AL 50% CON CARGO AL PROGRAMA OPERATIVO 2014-2020 FEDER DE LA COMUNIDAD DE MADRID

---

### Consulta 1:

En su documento de Corrección de Errores 1 al PCP se hace una modificación al punto 25 del Cuadro resumen del PCP en el que se indica que en la oferta técnica no hay que incluir el Estudio del ciclo de Vida de todos los productos ofertados según la UNE 60300-3-3. Dicha parte de la oferta técnica en vez de ubicarla en la Carpeta nº2 se deberá incluir en la Carpeta nº3 junto con la proposición Económica.

Hacemos notar que en el PCP punto 6.3 apartado c. referente al contenido de la Carpeta Nº3 no se contempla la inclusión de documentación relativa a criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor en esta Carpeta Nº3.

Así mismo en el PCP punto 8.3 sobre la apertura y valoración de la documentación de la carpeta Nº2 se indica que con la apertura del sobre Nº2 se realizará la evaluación de la oferta técnica y la exclusión de las ofertas técnicas que no haya alcanzado el límite de suficiencia técnica establecido en el apartado 27 del cuadro resumen del PCP.

El Estudio del ciclo de vida de los productos es un documento forma parte de los criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor y forma parte de los criterios de valoración establecidos en el apartado 27 del cuadro resumen, y sin embargo no será evaluables hasta que la se habrá la Carpeta nº3 con la oferta económica.

En este caso la superación del umbral de suficiencia técnica no podrá ser conocido hasta la apertura de la Carpeta Nº3 económico y la valoración de los criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor se producirá una vez conocidas las ofertas económicas.

El procedimiento de valoración indica que la apertura y valoración de la documentación incluida en la Carpeta Nº3 solo se producirá tras la superación de la suficiencia técnica.

Agradeceríamos aclaren el procedimiento de clasificación de ofertas descrito en el punto 8 del PCP, e indique cual será el procedimiento de Clasificación y valoración de las ofertas. ¿Se va a proceder a abrir la Carpeta Nº3 sin haber cerrado la valoración de criterios subjetivos?



### Respuesta 1:

En relación a su consulta, informarles de que el procedimiento de apertura y calificación de las ofertas se describe en el apartado “8. CALIFICACIÓN DE LA DOCUMENTACIÓN ADMINISTRATIVA Y VALORACIÓN DE LAS OFERTAS” del cuerpo del Pliego de Condiciones Particulares.

### Consulta 2:

En el PCP punto 6.3 se indica que

- “El precio total ofertado en ningún caso podrá superar el presupuesto base de licitación”
- “El precio unitario de cada una de las partidas y/o unidades que componen la oferta no podrá superar el precio unitario de la partida correspondiente del presupuesto, salvo que en el contenido del apartado 27 del cuadro resumen del PCP se indique expresamente lo contrario”

En el apartado 27 del cuadro resumen del PCP no se indica nada al respecto, pero si se indica que “se podrán ofertar partidas adicionales a las incluidas, siempre y cuando la Base imponible no sea superada”.

Habiéndose detectado que el presupuesto base de licitación contiene partidas referidas a productos homologados significativamente infravaloradas respecto a los costes reales que nos ofrecen los proveedores que han homologado los equipos, y que por ser homologadas apenas tienen alternativas, agradeceríamos confirmen si será posible superar los precios unitarios de las partidas del presupuesto.

### Respuesta 2:

En relación a su consulta, informarles de que la oferta económica debe regirse por lo indicado en este apartado “6.3. Documentación a incluir en las carpetas” del cuerpo del Pliego de Condiciones Particulares. De modo que “El precio unitario de cada una de las partidas y/o unidades que componen la oferta no podrá superar el precio unitario de la partida correspondiente del presupuesto, salvo que en el contenido del apartado 27 del cuadro resumen del PCP se indique expresamente lo contrario”.

### Consulta 3:

En el apartado 27 del cuadro resumen del PCP se indica que: “En el Cuadro de Características punto 27 se indica que se podrán ofertar partidas adicionales a las incluidas, siempre y cuando la Base imponible no sea superada.”

Dado que las hojas Excel con los presupuestos son documento bloqueados, agradeceríamos nos indiquen donde y como añadir dichas partidas que son necesarias para realizar la ejecución y sin embargo no se han incluido entre las partidas del proyecto. Así mismo pedimos aclaren si dichas partidas formaran parte de la evaluación económica y como deben ser consideradas.



### Respuesta 3:

En relación a su consulta, informarles de que se adjudicará el contrato en base a las partidas incluidas en los Excel de presupuesto. Las partidas adicionales se podrán aportar en un fichero Excel adicional y solo se tendrán en cuenta para la ejecución del contrato.

### Consulta 4:

El documento Excel “6012100166\_E40F1\_L8\_V3\_0800\_Presupuesto\_Lote2 .xlsx” hemos detectado un error en la fórmula de la celda G1625. Dicha celda está protegida y no es posible modificar la fórmula. Uno de los sumandos es la celda G147 y sin embargo debería ser la G1433. Solicitamos actualicen dicho fichero con la formula corregida.

### Respuesta 4:

En relación a su consulta, informarles de que se ha publicado el documento de corrección de errores “CORRECCION ERRORES PRESUPUESTO LOTE 2”

### Consulta 5:

Se solicita Análisis RAMS-disponibilidad otorgando puntuación máxima de 5 puntos ¿para el lote 1 se espera un planteamiento detallado de cómo realizar el análisis en fase de proyecto cuando el sistema esté completamente definido y validado por el centro de competencia, o por el contrario se espera un análisis completo en fase de oferta aunque el sistema no esté totalmente definido?

### Respuesta 5:

En relación a su consulta, informarles de que se espera un análisis coherente, completo y con un nivel de detalle alto en fase de oferta para otorgar los 5 puntos.

### Consulta 6:

Se solicita Estudio de ciclo de vida según UNE 60300 otorgando puntuación máxima de 5 puntos ¿para el lote 1 se espera un planteamiento detallado de cómo realizar el estudio en fase de proyecto cuando el sistema esté completamente definido y validado por el centro de competencia, o por el contrario se espera un estudio completo en fase de oferta aunque el sistema no esté totalmente definido?

### Respuesta 6:

En relación a su consulta, informarles de que aplica la respuesta a la consulta nº 5.

### Consulta 7:

Según la corrección de errores se ha pasado el Estudio de ciclo de vida según UNE 60300 de las Carpeta Nº2 a la Carpeta Nº3 y se mantiene la puntuación de 5 puntos otorgada por juicio de valor. ¿al abrir la carpeta Nº3 se realizará la valoración por juicio de valor de este entregable antes de conocer el importe económico ofertado que también se entrega en esta carpeta?



#### Respuesta 7:

En relación a su consulta, informarles de que el procedimiento de apertura y calificación de las ofertas se describe en el apartado “8. CALIFICACIÓN DE LA DOCUMENTACIÓN ADMINISTRATIVA Y VALORACIÓN DE LAS OFERTAS” del cuerpo del Pliego de Condiciones Particulares.

#### Consulta 8:

**¿Las coberturas para el lote 1 de "Retirada de residuos" y "Unión y mezcla" pueden cubrirse con alguna empresa subcontratada? ¿Si se puede realizar así, el Anexo VII se puede modificar para incorporar la empresa que aporta la cobertura?**

#### Respuesta 8:

En relación a su consulta, informarles de que lo relativo a los seguros se describe en el apartado “10.1.4. Seguros” del cuerpo del Pliego de Condiciones Particulares.

A su vez informales de que el tomador del seguro puede ser cualquiera, pero el asegurado debe ser el contratista.

En Madrid, a 28 de julio de 2021.