



Madrid, 2 de septiembre de 2021

Exclusiones en la fase de valoración técnica correspondiente a la licitación, por procedimiento abierto, de un SERVICIO PARA LA IMPLANTACIÓN DE UNA SOLUCIÓN PARA LA GESTIÓN DE CUENTAS PRIVILEGIADAS DE ACCESO A LOS SISTEMAS DE METRO DE MADRID (Licitación 6012100179)

Metro de Madrid S.A., una vez realizada la valoración técnica de las ofertas presentadas a esta licitación, ha acordado, las siguientes exclusiones por los motivos que se indican a continuación:

En el apartado 25 del cuadro resumen del Pliego de Condiciones Particulares (PCP) se indica que los oferentes debían presentar una oferta técnica que incluya un contenido mínimo con la información que permita constatar que se cumplen los requisitos establecidos en el apartado 3.5 del Pliego de Prescripciones Técnicas (PPT), en el que se solicita:

- Un plan descriptivo de la propuesta, con el desglose de tareas, recursos y productos. Dicho plan será la base para la constitución del programa de trabajo conjunto y detallado, que unificará, realizará y gestionará el gestor o responsable del servicio por parte del Adjudicatario. El plan detallado deberá ser revisado y detallado de forma conjunta entre el adjudicatario y Metro de Madrid en los primeros quince días del contrato, y servirá de guía para el control y seguimiento de los trabajos durante todo el tiempo que estos duren, hasta la finalización de la prestación del servicio. Dicho plan constará de:
 - Plan de Instalación e implantación, indicando.
 - Fases, tareas y subtareas.
 - Responsables de la ejecución y recursos técnicos asociados a cada una.
 - Organización de los trabajos y perfiles profesionales que los realizarán.
 - Procedimientos de trabajo, seguimiento y control.
 - Plan de mantenimiento, indicando:
 - Fases, tareas y subtareas.
 - Responsables de la ejecución y recursos técnicos asociados a cada una.
 - Organización de los trabajos y perfiles profesionales que los realizarán.
 - Procedimientos de trabajo, seguimiento y control.
- Descripción de la organización y composición del equipo de trabajo y roles que prevé dedicar específicamente para ello deberá acreditar su valía técnica mediante la presentación curricular de los componentes del equipo de trabajo y de todo aquel personal del equipo que intervenga a lo largo del proyecto, según los perfiles mínimos indicados,
- Diseño de la solución a Implementar. Incluyendo arquitectura, equipos y licencias, tipo de Soporte.



- Las características técnicas que deben cumplir la solución PAM que se solicita se detalla en el fichero Excel “Anexo REQUISITOS DEL SUMINISTRO.xlsx”. El licitador deberá responder a cada uno de los requisitos indicando SI o NO. SI, en el caso de que cumple con el requisito o NO, en el caso de que no cumple con el requisito. En el caso de que cumpla, se deberá aportar una evidencia documental que así lo demuestre (como pueda ser, una referencia a un apartado de la oferta técnica o un documento técnico anexo a la oferta). Caso de no rellenar estas celdas, es decir, la celda de si cumple o no cumple y/o la de la evidencia documental en caso de que cumpla, se considerará que NO cumple este requisito.

Metro de Madrid se reserva la capacidad de solicitar la comprobación por los medios técnicos que estime de la veracidad del cumplimiento de los requisitos antes de la adjudicación definitiva.

El caso de haber contestado “NO” a algún requisito o no haber cumplimentado correctamente rellenando todas las casillas será motivo de exclusión.

- En su oferta, a modo de anexo, incluirá documentación complementaria del fabricante (políticas) que describa las condiciones del servicio de soporte técnico ofertado (servicio, características, SLAs, medios para la comunicación de incidencias).
- El licitador o subcontratista debe incluir servicios profesionales del fabricante in situ para realizar algunas de las actividades descritas en esta propuesta o para atender alguna problemática que pudiera surgir durante la implantación o integraciones por alguna particularidad del entorno de METRO. De este modo, METRO considera que los servicios profesionales del fabricante siempre son un valor añadido que otorga aún una mayor garantía y seguridad en la solución propuesta.
- Plan de capacitación y traspaso de conocimientos durante toda la implantación, incluyendo un mínimo de dos (2) sesiones de formación, a nivel técnico y de administración de la solución, al final de la misma. Se deberá detallar el contenido de esta formación.

El contratista será responsable de poner los medios materiales y humanos necesarios para llevar a cabo el objeto del mismo.

- **DELOITTE ADVISORY, S.L.:**

La oferta presentada por la empresa DELOITTE ADVISORY, S.L., no cumple los requisitos establecidos en el PPT, en concreto con los siguientes:

- Anexo “REQUISITOS DEL SUMINISTRO.xlsx”, por los siguientes motivos:
 - Código RDES-4 del apartado Descubrimiento e importación de cuentas (Fila 82 del Excel):



La solución a implantar debe cumplir *“El descubrimiento debe permitir análisis de vulnerabilidades tipo 'Pass-the-Hash' y problemas en configuraciones de SSH.”*

Sin embargo, la evidencia aportada que reflejan es: *“La herramienta de descubrimiento de la solución permite personalización y añadir diferentes funcionalidades que no estén definidas de fábrica. Problemas con configuraciones de SSH puede ser definido, así mismo cualquier proceso dentro de las máquinas escaneadas puede ser ejecutado: <https://docs.thycotic.com/ss/10.9.0/discovery/extensible-discovery>”.*

De modo que en su oferta técnica **no se especifica que pueda permitir análisis de vulnerabilidades tipo 'Pass-the-Hash', ni se indica en el enlace proporcionado de la evidencia.**

- Código RSEC-4 del apartado Gestión de secretos (Fila 89 del Excel):

La solución a implantar debe cumplir *“La solución debe proporcionar capacidades de “application hashing” para permitir la autenticación segura de las aplicaciones para la recuperación de credenciales.*

Sin embargo, la evidencia aportada que reflejan es: *“Aplicaciones y APIs se pueden autenticar de modo seguro usando un onboarding key, que se genera de modo único para que los aplicativos accedan de modo seguro a las credenciales: <https://docs.thycotic.com/ss/10.9.0/api-scripting/sdk-cli/index.md>”.*

De modo que en su oferta técnica **no se especifica que proporcione capacidades de “application hashing”, ni se indica en el enlace proporcionado de la evidencia.**

En consecuencia, y de conformidad en lo previsto en la condición 8.3. del Pliego de Condiciones Particulares, la oferta presentada por el licitador DELOITTE ADVISORY, S.L. queda **excluida de la licitación.**

- EVOLUTIO CLOUD ENABLER, S.A.:

La oferta presentada por la empresa EVOLUTIO CLOUD ENABLER, S.A., no cumple los requisitos establecidos en el PPT, en concreto con los siguientes:

- Anexo “REQUISITOS DEL SUMINISTRO.xlsx”, por los siguientes motivos:
 - Código RDES-4 del apartado Descubrimiento e importación de cuentas (Fila 82 del Excel):



La solución a implantar debe cumplir “El descubrimiento debe permitir análisis de vulnerabilidades tipo 'Pass-the-Hash' y problemas en configuraciones de SSH.”

Sin embargo, la evidencia aportada que reflejan es: *“La herramienta de descubrimiento de la solución permite personalización y añadir diferentes funcionalidades que no estén definidas de fábrica. Problemas con configuraciones de SSH puede ser definido, así mismo cualquier proceso dentro de las máquinas escaneadas puede ser ejecutado: <https://docs.thycotic.com/ss/10.9.0/discovery/extensible-discovery>”.*

De modo que en su oferta técnica **no se especifica que pueda permitir análisis de vulnerabilidades tipo 'Pass-the-Hash', ni se indica en el enlace proporcionado de la evidencia.**

- Código RSEC-4 del apartado Gestión de secretos (Fila 89 del Excel):

La solución a implantar debe cumplir *“La solución debe proporcionar capacidades de “application hashing” para permitir la autenticación segura de las aplicaciones para la recuperación de credenciales.*

Sin embargo, la evidencia aportada que reflejan es: *“Aplicaciones y APIs se pueden autenticar de modo seguro usando un onboarding key, que se genera de modo único para que los aplicativos accedan de modo seguro a las credenciales: <https://docs.thycotic.com/ss/10.9.0/api-scripting/sdk-cli/index.md>”.*

De modo que, en su oferta técnica **no se especifica que proporcione capacidades de “application hashing”, ni se indica en el enlace proporcionado de la evidencia.**

- **No Incluye documentación complementaria del fabricante** (políticas) que describa las condiciones del servicio de soporte técnico ofertado, solo se indica “Gestión de casos e incidencias abiertas con el fabricante” y “Gestión de RMA con el fabricante en caso de avería o rotura”, sin especificar las condiciones de dicho servicio.
- **No se ha encontrado en la oferta técnica ninguna referencia a la inclusión de servicios profesionales del fabricante in situ**, tal como se solicita.

En consecuencia, y de conformidad en lo previsto en la condición 8.3. del Pliego de Condiciones Particulares, la oferta presentada por el licitador EVOLUTIO CLOUD ENABLER, S.A. queda **excluida de la licitación.**

- **OMEGA PERIPHERALS, S.L.:**



La oferta presentada por la empresa OMEGA PERIPHERALS, S.L., no cumple los requisitos establecidos en el PPT, en concreto con los siguientes:

- Anexo “REQUISITOS DEL SUMINISTRO.xlsx”, por los siguientes motivos:
 - Código RGMS-1 del apartado Gestión y monitorización de la sesión (Fila 58 del Excel):

La solución a implantar debe cumplir “La solución debe soportar el grabado de sesiones tipo SSH y tipo RDP. Describir cómo se realizan estas grabaciones”.

La evidencia aportada que reflejan es: Se describe el acceso de usuarios al portal web, pero **no hacen mención en ningún momento ni en su oferta técnica ni en el enlace proporcionado de la evidencia a la posibilidad de grabar sesiones.**
 - Código RGMS-2 del apartado Gestión y monitorización de la sesión (Fila 59 del Excel):

La solución a implantar debe cumplir “*Debe ser capaz de eliminar la posibilidad de ver contraseñas en los registros de auditoría de la sesión relativos a la pulsación de teclas*”.

Sin embargo, la evidencia aportada que reflejan es: “...no hay manera de identificar si esas pulsaciones se producen por un desafío de contraseña”.

De modo que en su oferta técnica **se especifica que no puede eliminar la posibilidad de ver contraseñas en los registros de auditoría, ni se indica en el enlace proporcionado de la evidencia.**
 - Código RSEC-4 del apartado Gestión de secretos (Fila 89 del Excel):

La solución a implantar debe cumplir “*La solución debe proporcionar capacidades de “application hashing” para permitir la autenticación segura de las aplicaciones para la recuperación de credenciales*”.

La evidencia aportada que reflejan es: “Autenticación basada en certificados seguros, Control y restricción de IPs de origen, API Keys por cada certificado-IP-Credencial”, pero en su oferta técnica **no se especifica que proporcione capacidades de “application hashing”, ni se indica en el enlace proporcionado de la evidencia.**
 - Código RSEG-3 del apartado Seguridad (Fila 102 del Excel):

La solución a implantar debe cumplir “*Debe ofrecer soporte para utilizar una clave maestra generada y almacenada en un HSM (Hardware Security Module) vía PKCS11*”.

La evidencia aportada que reflejan es: “Safeguard no requiere el uso como tal de un HSM vía PKCS11” ya que consideran que “no es necesario exportar estas claves a un



HSM ya que el propio Safeguard actúa como tal”. Por lo tanto, **no ofrece el soporte solicitado**.

- Código RSEG-10 del apartado Seguridad (Fila 109 del Excel):

La solución a implantar debe cumplir *“Relacionado con la protección de endpoints, la solución debe ofrecer capacidades para aplicar los conceptos de listas blancas, listas negras y listas grises sobre el software que corre sobre los diferentes endpoints”*.

La evidencia aportada que reflejan en su oferta técnica es que **sólo ofrece posibilidad de listas negras, pero no blancas ni grises**.

En consecuencia, y de conformidad en lo previsto en la condición 8.3. del Pliego de Condiciones Particulares, la oferta presentada por el licitador OMEGA PERIPHERALS, S.L. queda **excluida de la licitación**.

Conforme a lo establecido en artículos 44 y siguientes de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al Ordenamiento Jurídico Español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo, 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014, podrán formular reclamación mediante recurso de alzada impropio ante el titular de la Consejería de la Comunidad de Madrid competente en materia de transportes, conforme al artículo 44.6 de la Ley 9/2017 y a la Ley 39/2015 para lo cual disponen de un plazo de un mes.