

Madrid, 1 de septiembre de 2020.

Exclusiones en la fase de valoración técnica correspondientes a la licitación, por procedimiento abierto, de un SERVICIO DEL ESTUDIO PARA LA DEFINICIÓN DE UNA SOLUCIÓN DE AGV (VEHÍCULOS DE GUIADO AUTOMÁTICO) EN EL ALMACÉN DE CANILLEJAS (Licitación 6012000115).

Metro de Madrid S.A., una vez realizada la valoración técnica de las ofertas presentadas, ha acordado, las siguientes exclusiones por los motivos que se indican a continuación:

En el apartado 25. “Oferta técnica” del cuadro resumen del Pliego de Condiciones Particulares (PCP), se indica lo siguiente:

“¿Es necesaria oferta técnica? Sí”.

“¿Se exige contenido mínimo de la oferta técnica? Sí, **la oferta técnica deberá presentarse con el contenido mínimo siguiente:**

- **Descripción del equipo de trabajo del proyecto.** Curriculum vitae de cada uno de los perfiles asignados al servicio en donde deberá indicarse: cualificación, experiencia, titulación y certificaciones de cada perfil. Como mínimo se aportará el CV de los medios humanos indicados en el apartado 8 del PPT.

Los currículos vitae deberán contener toda la información necesaria para realizar la valoración técnica conforme a los criterios de valoración establecidos en el apartado 27 del cuadro resumen. La responsabilidad de incluir toda la información que permita la valoración será responsabilidad del licitador, de forma que, se considerará que toda la información no incluida en los currículos vitae no existe y por tanto no será tenida en cuenta en la valoración.

- **Planificación de la ejecución del proyecto.** En este plan deberá reflejarse un cronograma a alto nivel con las tareas que se van a realizar y en el que deberá quedar claro cómo el ofertante tiene planificado abordar el proyecto, así como una descripción de cada fase a ejecutar con sus correspondientes entregables”

En el apartado 27. “Evaluación de las ofertas” del cuadro resumen del PCP, se indica lo siguiente:

“Oferta Técnica”.

“Criterios cualitativos evaluables mediante la aplicación de fórmulas: (31 puntos)”.

- **“Plan de riesgos y factores críticos del Proyecto y cómo abordarlos.** inclusión de un inventario con los posibles riesgos y factores críticos que pudieran impactar en los resultados del proyecto, así como el modo de mitigación de los mismos, con el objetivo de minimizar posibles incidencias, minimizar tiempos de recuperación y retrasos en los trabajos a realizar durante el servicio”.

- “Aporta: 10 puntos”.
 - “No aporta: 0 puntos”.
- **“Uso de tecnologías (I+D+i) empleadas en el marco del proyecto.** Se detallan las tecnologías que se van a emplear en la ejecución del contrato y se incluye al menos una que aporte mayor calidad y valor técnico de la prestación objeto del contrato”.
 - “Aporta: 10 puntos”.
 - “No aporta: 0 puntos”.
 - **“Aporta documentación para la realización de medidas formativas, guías o manuales sobre las técnicas y tecnologías utilizadas para la realización del estudio”.**
 - “Aporta: 11 puntos”.
 - “No aporta: 0 puntos”.

“Criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor: (20 puntos)”.

Criterios	Puntuación máxima
Metodología de trabajo y puntos a estudiar: grado de detalle y descripción en la oferta técnica	20 puntos

Para los criterios mencionados anteriormente, la puntuación se asignará de acuerdo con el siguiente cuadro:

Valoración de cada criterio	Puntuación
La información es coherente, completa y con un nivel de detalle alto	20 puntos
La información es coherente, completa y con un nivel de detalle medio	10 puntos
La información es incoherente, incompleta y/o con un nivel de detalle bajo	0 puntos

“¿Existe umbral de suficiencia de ofertas técnicas? Sí”.

“Las ofertas técnicas que iguallen o superen (\geq) los 26 puntos serán calificadas como aptas o técnicamente aceptables”.

En la condición 6.4. “Oferta técnica” del PCP, se indica lo siguiente:

“Cuando así se exija en el apartado 25 del cuadro resumen del PCP, los licitadores deberán incluir su oferta técnica adecuada a los requisitos que, en su caso, se especifiquen en el PPT”.

“Será excluida de la licitación aquella proposición que no incluya los documentos indicados como contenido mínimo en el apartado 25 del cuadro resumen del PCP, así como aquellas proposiciones que sean consideradas inviables desde el punto de vista técnico por no alcanzar el umbral de suficiencia establecido al efecto o por no cumplir los requerimientos del PPT”.

1. FAW LOGICSTICS SOLUTIONS, S.L.

La oferta técnica presentada por la empresa **FAW LOGICSTICS SOLUTIONS, S.L.** **no cumple con los requisitos de contenido mínimo** debido a lo siguiente:

- Descripción del equipo de trabajo del proyecto. En el documento con la propuesta técnica se incluye la descripción del equipo de trabajo (página 35), pero **no se incluyen los currículums vitae de los candidatos.**
- Planificación de la ejecución del proyecto. En la página 34 del documento de propuesta técnica aportado se encuentra el diagrama de Gantt con la planificación del proyecto, pero **no se aporta ninguna descripción de las tareas ni entregables**, tal y como se solicitaba.

En consecuencia, de conformidad con lo previsto en el apartado 25. “Oferta técnica” del cuadro resumen del PCP y en la condición 6.4. “Oferta técnica” del PCP, la oferta presentada por la empresa **FAW LOGICSTICS SOLUTIONS, S.L.** queda **excluida** de esta licitación.

2. ACYGS SALES MANAGEMENT, S.L.

El **resultado de la evaluación de la oferta técnica** presentada por la empresa **ACYGS SALES MANAGEMENT, S.L.**, de conformidad con los criterios establecidos en el apartado 27. “Evaluación de las ofertas Oferta Técnica” del cuadro resumen del PCP, **se resume a continuación:**

- A. Plan de riesgos y factores críticos del proyecto y cómo abordarlos.** En la oferta no se detalla ningún plan de riesgos asociados al proyecto de consultoría, sino que se explica algún riesgo que podría ocurrir en la fase de implantación, la cual está fuera del alcance de este proyecto. Por tanto, **se otorgan 0 puntos de acuerdo al criterio A ($P_A=0$).**
- B. Uso de tecnologías (I+D+i) empleadas en el marco del proyecto.** En el apartado correspondiente de la oferta (punto B3) no se indica ninguna tecnología que aporte mayor valor técnico a la realización del estudio de consultoría, sino que se muestran tecnologías de AGV, que podrían ser o no resultado del estudio. Por tanto, **se otorgan 0 puntos de acuerdo al criterio B ($P_B=0$).**
- C. Documentación, guías o manuales.** En ninguna parte de la oferta se indica ninguna documentación ni formación propuesta. Se otorgan, por tanto, **0 puntos según el criterio C ($P_C=11$).**
- D. Descripción de la metodología de trabajo y puntos a estudiar.** Se muestra la metodología y planificación del proyecto, pero no se describen detalladamente los puntos a estudiar. Por tanto, por tener un grado de detalle medio, **se otorgan 10 puntos según el criterio D ($P_D=10$).**

De acuerdo a los criterios cualitativos evaluables mediante la aplicación de fórmulas y mediante juicios de valor, la oferta presentada por la empresa **ACYGS SALES MANAGEMENT, S.L.** **obtiene 10 puntos.**



La oferta técnica presentada por la empresa ACYGS SALES MANAGEMENT, S.L. cumple con los requisitos mínimos, pero **no es APTA o TÉCNICAMENTE ACEPTABLE**, puesto que la valoración de la misma **no alcanza los 26 puntos establecidos como umbral de suficiencia técnica** según el apartado 27 del Pliego de Condiciones Particulares.

En consecuencia, de conformidad con lo previsto en el apartado 27. "Evaluación de las ofertas" del cuadro resumen del PCP y en la condición 6.4. "Oferta técnica" del PCP, la oferta presentada por la empresa **ACYGS SALES MANAGEMENT, S.L.** queda **excluida** de esta licitación.