



Madrid, 4 de diciembre de 2020

Exclusiones en la fase de valoración técnica correspondientes a la licitación, por procedimiento abierto, del servicio de asistencia técnica al mantenimiento integral de la superestructura de vía de Metro de Madrid (Licitación 6012000284) (Lote 1, 2 y 3)

Metro de Madrid S.A., una vez realizada la valoración técnica de las ofertas presentadas a esta licitación, ha acordado, las siguientes exclusiones por los motivos que se indican a continuación:

AYESA INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.A. (Lote 1, 2 y 3)

En la condición 8.3 del Pliego de Condiciones Particulares (PCP) se indica lo siguiente:

“Las ofertas técnicas que hayan obtenido una puntuación inferior al límite de suficiencia técnica establecido en el apartado 27 del cuadro resumen del PCP serán excluidas del procedimiento de adjudicación del contrato, por presentar una calidad técnica inaceptable o por no cumplir los requerimientos del PPT.”

La oferta técnica presentada por AYESA INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.A. a la licitación para los lotes 1, 2 y 3 no ha obtenido la puntuación suficiente para ser calificada como apta o técnicamente aceptable, según lo especificado en el apartado 27 del Cuadro Resumen del Pliego de Condiciones Particulares, el cual establece:

“Las ofertas técnicas que igualen o superen (\geq) los 10 puntos serán calificadas como aptas o técnicamente aceptables.”

El resultado de la evaluación de la oferta técnica, de conformidad con los criterios establecidos en el apartado 27 del Cuadro Resumen del Pliego de Condiciones Particulares, es el siguiente para los lotes 1, 2 y 3:



VALORACIÓN MEDIANTE JUICIO DE VALOR		Información coherente, completa y nivel de detalle alto.	Información coherente, completa y con nivel de detalle medio.	Información incoherente, incompleta y/o con nivel de detalle bajo.	AYESA
1. MEMORIA TÉCNICA SOBRE LOS TRABAJOS RELACIONADOS CON LA ASISTENCIA TÉCNICA AL MANTENIMIENTO DE UNA INFRAESTRUCTURA METROPOLITANA, SEGÚN LOS DATOS INCLUIDOS EN EL PPT Max 3 pág. a doble cara	1.1. Asignación de tareas y responsabilidades por puesto	0,250	0,125	0,000	0,000
	1.2. Metodologías de trabajo	0,250	0,125	0,000	0,125
	1.3. Herramientas por tipo de actividad de control del mantenimiento	0,250	0,125	0,000	0,000
	SUMA	0,750			0,125
2. ORGANIGRAMA DEL PERSONAL ADSCRITO AL CONTRATO Max 2 pág. A doble cara	2.1. Diagrama de jerarquía por puesto	0,100	0,050	0,000	0,050
	2.2. Definición de las funciones de cada técnico o responsable	0,100	0,050	0,000	0,100
	2.3. Flujos de comunicación con Metro de Madrid	0,100	0,050	0,000	0,000
	2.4. Flujos de comunicación interno	0,100	0,050	0,000	0,000
	SUMA	0,400			0,150
3. PROCEDIMIENTO DE SUSTITUCIÓN DEL SISTEMA DE VÍA SOBRE BASE DE HORMIGÓN Y TACOS PREFABRICADOS POR SISTEMA ADHERIZADO DE GUIADO DE CARRIL, MANTENIENDO LA GEOMETRÍA DE LA VÍA Y	3.1. Fases de ejecución	0,600	0,300	0,000	0,000
	3.2. Control por fases de ejecución	1,000	0,500	0,000	0,000
	3.3. Análisis en diagrama de Gantt con indicación del camino crítico	0,900	0,450	0,000	0,000



EN HORARIO NOCTURNO Max 3 pág. a doble cara	3.4. Fases críticas que afecten directamente a la calidad de la ejecución	1,000	0,500	0,000	0,000
	3.5. Procedimiento de seguridad antes de dar la vía expedita. Definir puntos de revisión por grado de importancia	0,500	0,250	0,000	0,250
	SUMA	4,000			0,250
4. PROCEDIMIENTO DE RENOVACIÓN DE CARRIL CON BARRA DE 18 METROS. EN BALASTO Y EN VÍA EN PLACA, MANTENIENDO LA GEOMETRÍA DE LA VÍA Y EN HORARIO NOCTURNO Max 3 pág. a doble cara	4.1. Fases de ejecución	0,600	0,300	0,000	0,000
	4.2. Control por fases de ejecución	1,000	0,500	0,000	0,000
	4.3. Análisis en diagrama de Gantt con indicación del camino crítico	0,900	0,450	0,000	0,000
	4.4. Fases críticas que afecten directamente a la calidad de la ejecución	1,000	0,500	0,000	0,000
	4.5. Definición del método de carga y descarga de carril y tiempos empleados en dicha actividad	0,500	0,250	0,000	0,250
	4.6. Procedimiento de seguridad antes de dar la vía expedita. Definir puntos de revisión por grado de importancia	0,500	0,250	0,000	0,250
	SUMA	4,500			0,500
5. PROCEDIMIENTO PARA SUPERVISIÓN DE CORRECCIÓN DE ALABEO	5.1. Fases de ejecución	0,600	0,300	0,000	0,000



<p>EN VÍA EN PLACA (CASO DE SISTEMA DE VÍA DE TACO PREFABRICADO Y PLACA ADHERIZADA) Y BALASTO.</p> <p>Max 3 pág. a doble cara</p>	5.2. Control por fases de ejecución	0,800	0,400	0,000	0,400
	5.3. Posibles casos de defectos geométricos y soluciones para cada circunstancia	0,750	0,375	0,000	0,375
	5.4. Plantillas modelo de análisis acorde a cada defecto	0,500	0,250	0,000	0,000
	5.5. Procedimiento de seguridad antes de dar la vía expedita. Definir puntos de revisión por grado de importancia	0,250	0,125	0,000	0,000
	SUMA	2,900			0,775
<p>6. PROCEDIMIENTO PARA LA TRANSFORMACIÓN DE TANGENTE EN APARATO DE VÍA EN PLACA Y BALASTO</p> <p>Max 3 pág. a doble cara</p>	6.1. Fases de ejecución	0,800	0,400	0,000	0,400
	6.2. Control por fases de ejecución	0,900	0,450	0,000	0,450
	6.3. Análisis en diagrama de Gantt con indicación del camino crítico	0,500	0,250	0,000	0,000
	6.4. Momentos críticos durante la operación.	1,000	0,500	0,000	0,000
	6.5. Procedimiento de seguridad antes de dar la vía expedita. Definir puntos de revisión por grado de importancia	0,250	0,125	0,000	0,000
	SUMA	3,450			0,850



<p>7. DESCRIPCIÓN DEL PROCEDIMIENTO DE CALIFICACIÓN DE APARATOS</p> <p>Max 3 pág. a doble cara</p>	7.1. Puntos a inspeccionar en un aparato de vía	0,750	0,375	0,000	0,375
	7.2. Herramientas necesarias para la operación	0,750	0,375	0,000	0,750
	7.3. Parámetros de seguridad	1,000	0,500	0,000	0,000
	7.4. Formato de informe y gráficos de resultados	1,000	0,500	0,000	0,000
	7.5. Procedimiento de seguridad antes de dar la vía expedita. Definir puntos de revisión por grado de importancia	0,500	0,250	0,000	0,000
	SUMA	4,000			1,125
	TOTAL	20,000			3,775

A continuación, se expone el detalle de la valoración técnica, de conformidad con los criterios y subcriterios establecidos en el apartado 27 del Cuadro Resumen del Pliego de Condiciones Particulares:

GRUPO 1. MEMORIA TÉCNICA SOBRE LOS TRABAJOS RELACIONADOS CON LA ASISTENCIA TÉCNICA AL MANTENIMIENTO DE UNA INFRAESTRUCTURA METROPOLITANA, SEGÚN LOS DATOS INCLUIDOS EN EL PPT

1.1. Asignación de tareas y responsabilidades por puesto. No se presentan las tareas asociadas a los puestos, como al Delegado, Jefe de Unidad y resto del personal. En consecuencia se considera que la información aportada es incoherente, incompleta y con un nivel de detalle bajo. (0 puntos)

1.2. Metodologías de trabajo. El grado de las descripciones es medio al no relacionar las metodologías de trabajo con las tareas a desarrollar definidas en el Pliego Técnico. En consecuencia se considera que la información aportada es coherente, completa y con un nivel de detalle medio.(0.125 puntos)

1.3. Herramientas por tipo de actividad de control del mantenimiento. No presenta las herramientas por tipo de actividad para el control del mantenimiento. En consecuencia se considera que la información aportada es incoherente, incompleta y con un nivel de detalle bajo. (0 puntos)







considera que la información aportada es coherente, completa, y con un nivel de detalle medio. (0,375 puntos)

5.4. Plantillas modelo de análisis acorde a cada defecto. No se muestran plantillas modelo para el análisis de los defectos. En consecuencia se considera que la información aportada es incoherente, incompleta, y con un nivel de detalle bajo. (0 puntos)

5.5. Procedimiento de seguridad antes de dar la vía expedita. Definir puntos de revisión por grado de importancia. No se presenta procedimientos de seguridad ni puntos de inspección antes de dar la vía expedita. En consecuencia se considera que la información aportada es incoherente, incompleta y con un nivel de detalle bajo. (0 puntos)

GRUPO 6. PROCEDIMIENTO PARA LA TRANSFORMACIÓN DE TANGENTE EN APARATO DE VÍA EN PLACA Y BALASTO

6.1. Fases de ejecución. El grado de especificación es medio, ya que, si bien incluye este requisito, no se hace referencia a las fases de colocación de elementos de seguridad antes del inicio de los trabajos y retirada de los mismos al final, así como no considerar la ventana de trabajos teniendo en cuenta la limitación de tiempo para la transformación, lo que influye el reparto de las fases. En consecuencia se considera que la información aportada es coherente, completa y con un nivel de detalle medio. (0,400 puntos)

6.2. Control por fases de ejecución. El grado de las descripciones es medio, puesto que, si bien incluye el requisito, no hace referencia a la comprobaciones de los elementos de seguridad, de cableados existentes y replanteo de curvos entre otros. En consecuencia se considera que la información aportada es coherente, completa y con un nivel de detalle medio. (0,450 puntos)

6.3. Análisis en diagrama de Gantt con indicación del camino crítico. No presenta diagrama Gantt. En consecuencia se considera que la información aportada es incoherente, incompleta y con un nivel de detalle bajo. (0 puntos)

6.4. Momentos críticos durante la operación. No se hace referencia a los momentos críticos de trabajo a describir. En consecuencia se considera que la información aportada es incoherente, incompleta y con un nivel de detalle bajo. (0 puntos)

6.5. Procedimiento de seguridad antes de dar la vía expedita. Definir puntos de revisión por grado de importancia. No se presenta procedimientos de seguridad ni puntos de inspección antes de dar la vía expedita. En consecuencia se considera que la información aportada es incoherente, incompleta y con un nivel de detalle bajo. (0 puntos)

GRUPO 7. DESCRIPCIÓN DEL PROCEDIMIENTO DE CALIFICACIÓN DE APARATOS

7.1. Puntos a inspeccionar en un aparato de vía. El grado de especificación es medio, ya que, aun describiendo las labores de sustituciones de elementos y mantenimiento en general, no hace referencia a los puntos específicos a inspeccionar en el aparato de vía. En consecuencia se considera que la información aportada es coherente, completa, y con un nivel de detalle medio. (0,375 puntos)

7.2. Herramientas necesarias para la operación. Se presentan las herramientas adecuadas para la inspección del elemento. En consecuencia se considera que la información aportada es coherente, completa y con un nivel de detalle alto. (0,750 puntos)



7.3. Parámetros de seguridad. No se indica ningún parámetro de seguridad de ninguna parte del aparato de vía. En consecuencia se considera que la información aportada es incoherente, incompleta y con un nivel de detalle bajo. (0 puntos)

7.4. Formato de informe y graficos de resultados. No se presenta ningún formato de informe o gráfico relacionado. En consecuencia se considera que la información aportada es incoherente, incompleta y con un nivel de detalle bajo. (0 puntos)

7.5. Procedimiento de seguridad antes de dar la vía expedita. Definir puntos de revisión por grado de importancia. No se presenta procedimientos de seguridad ni puntos de inspección antes de dar la vía expedita. En consecuencia se considera que la información aportada es incoherente, incompleta y con un nivel de detalle bajo. (0 puntos)

De la suma de la puntuación obtenida para cada criterio, según lo expuesto con anterioridad, se obtienen 3,775 puntos, no alcanzando los 10 puntos exigidos como límite de suficiencia técnica para poder ser consideradas las ofertas aptas o técnicamente aceptables.

En consecuencia, y de conformidad con lo previsto en la condición 8.3 del Pliego de Condiciones Particulares y el apartado 27 de su cuadro resumen, la oferta presentada por **AYESA INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.A.** no es apta técnicamente y queda excluida del procedimiento para los lotes 1, 2 y 3.

CONURMA INGENIEROS CONSULTORES, S.L.. (Lote 1, 2 y 3)

En la condición 8.3 del Pliego de Condiciones Particulares (PCP) se indica lo siguiente:

“Las ofertas técnicas que hayan obtenido una puntuación inferior al límite de suficiencia técnica establecido en el apartado 27 del cuadro resumen del PCP serán excluidas del procedimiento de adjudicación del contrato, por presentar una calidad técnica inaceptable o por no cumplir los requerimientos del PPT.”

La oferta técnica presentada por CONURMA INGENIEROS CONSULTORES, S.L. a la licitación para los lotes 1, 2 y 3 no ha obtenido la puntuación suficiente para ser calificada como apta o técnicamente aceptable, según lo especificado en el apartado 27 del Cuadro Resumen del Pliego de Condiciones Particulares, el cual establece:

“Las ofertas técnicas que igualen o superen (\geq) los 10 puntos serán calificadas como aptas o técnicamente aceptables.”

El resultado de la evaluación de la oferta técnica, de conformidad con los criterios establecidos en el apartado 27 del Cuadro Resumen del Pliego de Condiciones Particulares, es el siguiente para los lotes 1, 2 y 3:



VALORACIÓN MEDIANTE JUICIO DE VALOR		Información coherente, completa y nivel de detalle alto.	Información coherente, completa y con nivel de detalle medio.	Información incoherente, incompleta y/o con nivel de detalle bajo.	CONURMA INGENIEROS CONSULTORES, S.L.
1. MEMORIA TÉCNICA SOBRE LOS TRABAJOS RELACIONADOS CON LA ASISTENCIA TÉCNICA AL MANTENIMIENTO DE UNA INFRAESTRUCTURA METROPOLITANA, SEGÚN LOS DATOS INCLUIDOS EN EL PPT Max 3 pág. a doble cara	1.1. Asignación de tareas y responsabilidades por puesto	0,250	0,125	0,000	0,250
	1.2. Metodologías de trabajo	0,250	0,125	0,000	0,125
	1.3. Herramientas por tipo de actividad de control del mantenimiento	0,250	0,125	0,000	0,250
	SUMA	0,750			0,625
2. ORGANIGRAMA DEL PERSONAL ADSCRITO AL CONTRATO Max 2 pág. A doble cara	2.1. Diagrama de jerarquía por puesto	0,100	0,050	0,000	0,050
	2.2. Definición de las funciones de cada técnico o responsable	0,100	0,050	0,000	0,100
	2.3. Flujos de comunicación con Metro de Madrid	0,100	0,050	0,000	0,050
	2.4. Flujos de comunicación interno	0,100	0,050	0,000	0,100
	SUMA	0,400			0,300
3. PROCEDIMIENTO DE SUSTITUCIÓN DEL SISTEMA DE VÍA SOBRE BASE DE HORMIGÓN Y TACOS PREFABRICADOS POR SISTEMA ADHERIZADO DE GUIADO DE CARRIL,	3.1. Fases de ejecución	0,600	0,300	0,000	0,000
	3.2. Control por fases de ejecución	1,000	0,500	0,000	0,000
	3.3. Análisis en diagrama de Gantt con indicación del	0,900	0,450	0,000	0,000



<p>MANTENIENDO LA GEOMETRÍA DE LA VÍA Y EN HORARIO NOCTURNO</p> <p>Max 3 pág. a doble cara</p>	camino crítico				
	3.4. Fases críticas que afecten directamente a la calidad de la ejecución	1,000	0,500	0,000	0,000
	3.5. Procedimiento de seguridad antes de dar la vía expedita. Definir puntos de revisión por grado de importancia	0,500	0,250	0,000	0,000
	SUMA	4,000			0,000
<p>4. PROCEDIMIENTO DE RENOVACIÓN DE CARRIL CON BARRA DE 18 METROS. EN BALASTO Y EN VÍA EN PLACA, MANTENIENDO LA GEOMETRÍA DE LA VÍA Y EN HORARIO NOCTURNO</p> <p>Max 3 pág. a doble cara</p>	4.1. Fases de ejecución	0,600	0,300	0,000	0,000
	4.2. Control por fases de ejecución	1,000	0,500	0,000	0,000
	4.3. Análisis en diagrama de Gantt con indicación del camino crítico	0,900	0,450	0,000	0,000
	4.4. Fases críticas que afecten directamente a la calidad de la ejecución	1,000	0,500	0,000	0,000
	4.5. Definición del método de carga y descarga de carril y tiempos empleados en dicha actividad	0,500	0,250	0,000	0,250
	4.6. Procedimiento de seguridad antes de dar la vía expedita. Definir puntos de revisión por grado de importancia	0,500	0,250	0,000	0,250
	SUMA	4,500			0,500



<p>5. PROCEDIMIENTO PARA SUPERVISIÓN DE CORRECCIÓN DE ALABEO EN VÍA EN PLACA (CASO DE SISTEMA DE VÍA DE TACO PREFABRICADO Y PLACA ADHERIZADA) Y BALASTO.</p> <p>Max 3 pág. a doble cara</p>	5.1. Fases de ejecución	0,600	0,300	0,000	0,300
	5.2. Control por fases de ejecución	0,800	0,400	0,000	0,000
	5.3. Posibles casos de defectos geométricos y soluciones para cada circunstancia	0,750	0,375	0,000	0,000
	5.4. Plantillas modelo de análisis acorde a cada defecto	0,500	0,250	0,000	0,500
	5.5. Procedimiento de seguridad antes de dar la vía expedita. Definir puntos de revisión por grado de importancia	0,250	0,125	0,000	0,000
	SUMA	2,900			0,800
<p>6. PROCEDIMIENTO PARA LA TRANSFORMACIÓN DE TANGENTE EN APARATO DE VÍA EN PLACA Y BALASTO</p> <p>Max 3 pág. a doble cara</p>	6.1. Fases de ejecución	0,800	0,400	0,000	0,000
	6.2. Control por fases de ejecución	0,900	0,450	0,000	0,450
	6.3. Análisis en diagrama de Gantt con indicación del camino crítico	0,500	0,250	0,000	0,000
	6.4. Momentos críticos durante la operación.	1,000	0,500	0,000	0,500
	6.5. Procedimiento de seguridad antes de dar la vía expedita. Definir puntos de revisión	0,250	0,125	0,000	0,000



	por grado de importancia				
	SUMA	3,450			0,950
7. DESCRIPCIÓN DEL PROCEDIMIENTO DE CALIFICACIÓN DE APARATOS Max 3 pág. a doble cara	7.1. Puntos a inspeccionar en un aparato de vía	0,750	0,375	0,000	0,750
	7.2. Herramientas necesarias para la operación	0,750	0,375	0,000	0,750
	7.3. Parámetros de seguridad	1,000	0,500	0,000	1,000
	7.4. Formato de informe y gráficos de resultados	1,000	0,500	0,000	1,000
	7.5. Procedimiento de seguridad antes de dar la vía expedita. Definir puntos de revisión por grado de importancia	0,500	0,250	0,000	0,000
	SUMA	4,000			3,500
	TOTAL	20,000			6,675

A continuación, se expone el detalle de la valoración técnica, de conformidad con los criterios y subcriterios establecidos en el apartado 27 del Cuadro Resumen del Pliego de Condiciones Particulares:

GRUPO 1. MEMORIA TÉCNICA SOBRE LOS TRABAJOS RELACIONADOS CON LA ASISTENCIA TÉCNICA AL MANTENIMIENTO DE UNA INFRAESTRUCTURA METROPOLITANA, SEGÚN LOS DATOS INCLUIDOS EN EL PPT

1.1. Asignación de tareas y responsabilidades por puesto. Incluye descripción de las tareas y responsabilidades por puesto. En consecuencia se considera que la información aportada es coherente, completa y con un nivel de detalle alto. (0,250 puntos)

1.2. Metodologías de trabajo. El grado de las descripciones es medio al no hacer alusión a los sistemas de control y trazabilidad así como la generación de documentación. En consecuencia se considera que la información aportada es coherente, completa y con un nivel de detalle medio. (0,125 puntos)

1.3. Herramientas por tipo de actividad de control del mantenimiento. Incluye todas las herramientas para las actividades desarrolladas en el mantenimiento. En consecuencia se



considera que la información aportada es coherente, completa y con un nivel de detalle alto. (0,250 puntos)

GRUPO 2. ORGANIGRAMA DEL PERSONAL ADSCRITO AL CONTRATO

2.1. Diagrama de jerarquía por puesto. El grado de especificación de la información solicitada es medio, puesto que, si bien incluye el diagrama no se hace referencia a las personas asociadas a cada puesto. En consecuencia se considera que la información aportada es coherente, completa y con un nivel de detalle medio. (0,050 puntos)

2.2. Definición de las funciones de cada técnico o responsable. Se definen claramente las funciones de todos los puestos asignándoselas a cada perfil profesional solicitado en el pliego. En consecuencia se considera que la información aportada es coherente, completa y con un nivel de detalle alto. (0,100 puntos)

2.3. Flujos de comunicación con Metro de Madrid. El grado de especificación es medio, pues que si bien se incluyen los flujos, no se hace alusión a las comunicaciones relacionadas con el acceso a vía e información a puesto de mando para los trabajos propios. En consecuencia se considera que la información aportada es coherente, completa y con un nivel de detalle medio. (0,050 puntos)

2.4. Flujos de comunicación interno. Se definen los flujos de comunicación interna de forma clara. En consecuencia se considera que la información aportada es coherente, completa y con un nivel de detalle alto. (0,100 puntos)

GRUPO 3. PROCEDIMIENTO DE SUSTITUCIÓN DEL SISTEMA DE VÍA SOBRE BASE DE HORMIGÓN Y TACOS PREFABRICADOS POR SISTEMA ADHERIZADO DE GUIADO DE CARRIL, MANTENIENDO LA GEOMETRÍA DE LA VÍA Y EN HORARIO NOCTURNO

3.1. Fases de ejecución. Error de concepto al establecer el desguarnecido de balasto en vía en placa. No se indican todas las fases de ejecución del trabajo ni la descripción y cronología entre las mismas. Ausencia de desglose pormenorizado de las actividades de cada fase que demuestre conocimiento del trabajo a controlar. En consecuencia, se considera que la información aportada es incoherente, incompleta y de nivel de detalle bajo. (0 puntos)

3.2. Control por fases de ejecución. Al no realizar una descripción pormenorizada y cronológica de las fases de ejecución tampoco se indican los parámetros de control, procedimientos y buenas prácticas para cada una de las mismas. En consecuencia, se considera que la información aportada es incoherente, incompleta y de nivel de detalle bajo. (0 puntos)

3.3. Análisis en diagrama de Gantt con indicación del camino crítico. Incluye un diagrama de Gantt con actividades que no corresponden a los trabajos solicitados ni los relaciona con la jornada de trabajo real, tampoco indica los rendimientos aproximados para una producción tipo. En consecuencia, se considera que la información aportada es incoherente, incompleta y de nivel de detalle bajo. (0 puntos)

3.4. Fases críticas que afecten directamente a la calidad de la ejecución. No enumera, no concreta, no ordena ni define qué trabajos de cada fase es crítico y puede repercutir en la calidad y durabilidad final de la obra. En consecuencia, se considera que la información aportada es incoherente, incompleta y de nivel de detalle bajo. (0 puntos)



3.5. Procedimiento de seguridad antes de dar la vía expedita. Definir puntos de revisión por grado de importancia. No enumera las comprobaciones más importantes (par de apriete, apeo de vía, ocupación gálibos). No especifica el grado de importancia. En consecuencia, se considera que la información aportada es incoherente, incompleta y de nivel de detalle bajo. (0 puntos)

GRUPO 4. PROCEDIMIENTO DE RENOVACIÓN DE CARRIL CON BARRA DE 18 METROS, EN BALASTO Y EN VÍA EN PLACA, MANTENIENDO LA GEOMETRÍA DE LA VÍA Y EN HORARIO NOCTURNO

4.1. Fases de ejecución. No se indican todas las fases de ejecución del trabajo ni la descripción y cronología entre las mismas. Ausencia de desglose pormenorizado de las actividades de cada fase. Se indican trabajos como unidades independientes sin establecer relación entre ellas ni con respecto a la duración de la jornada laboral. En consecuencia, se considera que la información aportada es incoherente, incompleta y de nivel de detalle bajo. (0 puntos)

4.2. Control por fases de ejecución. Indica una serie de trabajos sin orden cronológico en su ejecución. No relaciona las actividades con la ventana de trabajos nocturna. Nombra fases a controlar sin dar parámetros de control, procedimientos o recomendaciones de correcta ejecución. En consecuencia, se considera que la información aportada es incoherente, incompleta y de nivel de detalle bajo. (0 puntos)

4.3. Análisis en diagrama de Gantt con indicación del camino crítico. Incluye un diagrama de Gantt con actividades que no corresponden a los trabajos solicitados ni los relaciona con la jornada de trabajo real, no define los rendimientos aproximados para una producción tipo. En consecuencia, se considera que la información aportada es incoherente, incompleta y de nivel de detalle bajo. (0 puntos)

4.4. Fases críticas que afecten directamente a la calidad de la ejecución. No define que trabajos de cada fase es crítico y puede repercutir en la calidad y durabilidad final de la obra. En consecuencia, se considera que la información aportada es incoherente, incompleta y de nivel de detalle bajo. (0 puntos)

4.5. Definición del método de carga y descarga de carril y tiempos empleados en dicha actividad. El grado de las descripciones es medio al indicar procedimientos generales sin especificar características técnicas de la maquinaria ni tiempos de descarga en túnel para supuestos tipo de producción. No particulariza para vía en placa ni habla de fases de preparación en depósito. Se considera, que la información aportada es coherente, completa y de nivel de detalle medio. (0,250 puntos)

4.6. Procedimiento de seguridad antes de dar la vía expedita. Definir puntos de revisión por grado de importancia. El grado de especificación es medio, si bien indica un procedimiento, no se hace referencia a los puntos por grado de importancia, ni indica la necesidad de revisar la señalización luminosa ni el posible levante de grasa a la superficie de rodadura. En consecuencia, se considera que la información aportada es coherente, completa y de nivel de detalle medio. (0,250 puntos)



GRUPO 5. PROCEDIMIENTO PARA SUPERVISIÓN DE CORRECCIÓN DE ALABEO EN VÍA EN PLACA (CASO DE SISTEMA DE VÍA DE TACO PREFABRICADO Y PLACA ADHERIZADA) Y EN BALASTO.

5.1. Fases de ejecución. El grado de especificación es medio, si bien se incluyen fases, no se hace referencia claramente a las fases como la señalización previa a los trabajos, el piqueteado y el desclavado entre otras. En consecuencia se considera que la información aportada es coherente, completa y con un nivel de detalle medio. (0,300 puntos)

5.2. Control por fases de ejecución. No se indican los controles de seguridad antes y después del inicio de los trabajos, no se indica el control del balasto en la sustitución de las traviesas ni el control del barrenado en la sustitución de sistemas de vía entre otros. En consecuencia se considera que la información aportada es incoherente, incompleta y con un nivel de detalle bajo. (0 puntos)

5.3. Posibles casos de defectos geométricos y soluciones para cada circunstancia. No se indican los posibles defectos geométricos ni las soluciones para subsanar cada circunstancia. En consecuencia se considera que la información aportada es incoherente, incompleta y con un nivel de detalle bajo. (0 puntos)

5.4. Plantillas modelo de análisis acorde a cada defecto. Las plantillas presentadas analizan todos los posibles defectos geométricos. En consecuencia se considera que la información aportada es coherente, completa y con un nivel de detalle alto. (0,500 puntos)

5.5. Procedimiento de seguridad antes de dar la vía expedita. Definir puntos de revisión por grado de importancia. No se indican tareas relacionadas con la seguridad, como la comprobación del apretado, la retirada de restos de la vía entre otros. Tampoco se ordenan por grado de importancia. En consecuencia se considera que la información aportada es incoherente, incompleta y con un nivel de detalle bajo. (0 puntos)

GRUPO 6. PROCEDIMIENTO PARA LA TRANSFORMACIÓN DE TANGENTE EN APARATO DE VÍA EN PLACA Y BALASTO

6.1. Fases de ejecución. No se describen las fases correctamente, no se menciona la instalación de elementos de seguridad y señalización antes del inicio de los trabajos, no se describen los replanteos necesarios en los curvos ni se tiene en cuenta las limitaciones de tiempo para el reparto de las fases. En consecuencia se considera que la información aportada es incoherente, incompleta y con un nivel de detalle bajo. (0 puntos)

6.2. Control por fases de ejecución. El grado de especificación es medio al mezclar la descripción general con unidades de obra no acorde a las fases de ejecución, ni se relacionan unas con otras. En consecuencia se considera que la información aportada es coherente, completa y con un nivel de detalle medio. (0,450 puntos)

6.3. Análisis en diagrama de Gantt con indicación del camino crítico. No se presenta diagrama Gantt del procedimiento al que se hace referencia. En consecuencia se considera que la información aportada es incoherente, incompleta y con un nivel de detalle bajo. (0 puntos)

6.4. Momentos críticos durante la operación. El grado de especificación es medio, al no hacer referencia a determinados momentos críticos como el replanteo de traviesas en el caso de plataforma de balasto y el apeo de vía durante el desgravado. En consecuencia se considera que la información aportada es coherente, completa y con un nivel de detalle medio. (0,500 puntos)



6.5. Procedimiento de seguridad antes de dar la vía expedita. Definir puntos de revisión por grado de importancia. Faltan definir los puntos de revisión como la cota de protección, los apeos de la vía, la retirada del material...etc. En consecuencia se considera que la información aportada es incoherente, incompleta y con un nivel de detalle bajo. (0 puntos)

GRUPO 7. DESCRIPCIÓN DEL PROCEDIMIENTO DE CALIFICACIÓN DE APARATOS

7.1. Puntos a inspeccionar en un aparato de vía. Se indican todos los puntos a inspeccionar en el aparato de vía. En consecuencia se considera que la información aportada es coherente, completa y con un nivel de detalle alto. (0,750 puntos).

7.2. Herramientas necesarias para la operación. Se han indicado todas las herramientas necesarias para realizar la operación de calificación del aparato de vía. En consecuencia, se considera que la información aportada es coherente, completa y con un nivel de detalle alto. (0,750 puntos)

7.3. Parámetros de seguridad. Se han indicado correctamente todos los parámetros de seguridad para evaluar el estado del aparato. En consecuencia se considera que la información aportada es coherente, completa y con un nivel de detalle alto. (1 punto)

7.4. Formato de informe y graficos de resultados. Se han incluido informes y gráficos correctos para el análisis de los datos obtenidos en la calificación. En consecuencia se considera que la información aportada es coherente, completa y con un nivel de detalle alto. (1 puntos)

7.5. Procedimiento de seguridad antes de dar la vía expedita. Definir puntos de revisión por grado de importancia. No se indican los puntos de revisión por grado de importancia como la verificación de la no existencia de herramientas o materiales en la vía, la retirada de los faroles...etc. En consecuencia se considera que la información aportada es incoherente, incompleta y con un nivel de detalle bajo. (0 puntos)

De la suma de la puntuación obtenida para cada criterio, según lo expuesto con anterioridad, se obtienen 6,675 puntos, no alcanzando los 10 puntos exigidos como límite de suficiencia técnica para poder ser consideradas las ofertas aptas o técnicamente aceptables.

En consecuencia, y de conformidad con lo previsto en la condición 8.3 del Pliego de Condiciones Particulares y el apartado 27 de su cuadro resumen, la oferta presentada por **CONURMA INGENIEROS CONSULTORES, S.L.** no es apta técnicamente y queda excluida del procedimiento para los lotes 1, 2 y 3.



En la condición 8.3 del Pliego de Condiciones Particulares (PCP) se indica lo siguiente:

La oferta técnica presentada por TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L. a la licitación para el lote 2 no ha obtenido la puntuación suficiente para ser calificada como apta o técnicamente aceptable, según lo especificado en el apartado 27 del Cuadro Resumen del Pliego de Condiciones Particulares, el cual establece:

El resultado de la evaluación de la oferta técnica, de conformidad con los criterios establecidos en el apartado 27 del Cuadro Resumen del Pliego de Condiciones Particulares, es el siguiente para el lote 2:

Cavanilles, 58. 28007 Madrid
Tel.: 91 379 88 00
www.metroMadrid.es



<p>2. ORGANIGRAMA DEL PERSONAL ADSCRITO AL CONTRATO</p> <p>Max 2 pág. A doble cara</p>	2.1. Diagrama de jerarquía por puesto	0,100	0,050	0,000	0,050
	2.2. Definición de las funciones de cada técnico o responsable	0,100	0,050	0,000	0,000
	2.3. Flujos de comunicación con Metro de Madrid	0,100	0,050	0,000	0,050
	2.4. Flujos de comunicación interno	0,100	0,050	0,000	0,050
	SUMA	0,400			0,150
<p>3. PROCEDIMIENTO DE SUSTITUCIÓN DEL SISTEMA DE VÍA SOBRE BASE DE HORMIGÓN Y TACOS PREFABRICADOS POR SISTEMA ADHERIZADO DE GUIADO DE CARRIL, MANTENIENDO LA GEOMETRÍA DE LA VÍA Y EN HORARIO NOCTURNO</p> <p>Max 3 pág. a doble cara</p>	3.1. Fases de ejecución	0,600	0,300	0,000	0,300
	3.2. Control por fases de ejecución	1,000	0,500	0,000	1,000
	3.3. Análisis en diagrama de Gantt con indicación del camino crítico	0,900	0,450	0,000	0,450
	3.4. Fases críticas que afecten directamente a la calidad de la ejecución	1,000	0,500	0,000	1,000
	3.5. Procedimiento de seguridad antes de dar la vía expedita. Definir puntos de revisión por grado de importancia	0,500	0,250	0,000	0,250
	SUMA	4,000			3,000
<p>4. PROCEDIMIENTO DE RENOVACIÓN DE CARRIL CON BARRA DE 18 METROS. EN BALASTO Y EN VÍA EN PLACA,</p>	4.1. Fases de ejecución	0,600	0,300	0,000	0,000
	4.2. Control por fases de ejecución	1,000	0,500	0,000	0,500



MANTENIENDO LA GEOMETRÍA DE LA VÍA Y EN HORARIO NOCTURNO Max 3 pág. a doble cara	4.3. Análisis en diagrama de Gantt con indicación del camino crítico	0,900	0,450	0,000	0,450
	4.4. Fases críticas que afecten directamente a la calidad de la ejecución	1,000	0,500	0,000	0,500
	4.5. Definición del método de carga y descarga de carril y tiempos empleados en dicha actividad	0,500	0,250	0,000	0,250
	4.6. Procedimiento de seguridad antes de dar la vía expedita. Definir puntos de revisión por grado de importancia	0,500	0,250	0,000	0,250
	SUMA	4,500			1,950
5. PROCEDIMIENTO PARA SUPERVISIÓN DE CORRECCIÓN DE ALABEO EN VÍA EN PLACA (CASO DE SISTEMA DE VÍA DE TACO PREFABRICADO Y PLACA ADHERIZADA) Y BALASTO. Max 3 pág. a doble cara	5.1. Fases de ejecución	0,600	0,300	0,000	0,000
	5.2. Control por fases de ejecución	0,800	0,400	0,000	0,000
	5.3. Posibles casos de defectos geométricos y soluciones para cada circunstancia	0,750	0,375	0,000	0,375
	5.4. Plantillas modelo de análisis acorde a cada defecto	0,500	0,250	0,000	0,500
	5.5. Procedimiento de seguridad antes de dar la vía expedita. Definir puntos de revisión por grado de	0,250	0,125	0,000	0,250



	importancia				
	SUMA	2,900			1,125
6. PROCEDIMIENTO PARA LA TRANSFORMACIÓN DE TANGENTE EN APARATO DE VÍA EN PLACA Y BALASTO Max 3 pág. a doble cara	6.1. Fases de ejecución	0,800	0,400	0,000	0,000
	6.2. Control por fases de ejecución	0,900	0,450	0,000	0,000
	6.3. Análisis en diagrama de Gantt con indicación del camino crítico	0,500	0,250	0,000	0,000
	6.4. Momentos críticos durante la operación.	1,000	0,500	0,000	0,000
	6.5. Procedimiento de seguridad antes de dar la vía expedita. Definir puntos de revisión por grado de importancia	0,250	0,125	0,000	0,250
	SUMA	3,450			0,250
7. DESCRIPCIÓN DEL PROCEDIMIENTO DE CALIFICACIÓN DE APARATOS Max 3 pág. a doble cara	7.1. Puntos a inspeccionar en un aparato de vía	0,750	0,375	0,000	0,750
	7.2. Herramientas necesarias para la operación	0,750	0,375	0,000	0,750
	7.3. Parámetros de seguridad	1,000	0,500	0,000	0,500
	7.4. Formato de informe y gráficos de resultados	1,000	0,500	0,000	0,000
	7.5. Procedimiento de seguridad antes de dar la vía expedita. Definir	0,500	0,250	0,000	0,500



	puntos de revisión por grado de importancia				
	SUMA	4,000			2,500
	TOTAL	20,000			9,350

A continuación, se expone el detalle de la valoración técnica, de conformidad con los criterios y subcriterios establecidos en el apartado 27 del Cuadro Resumen del Pliego de Condiciones Particulares:

GRUPO 1. MEMORIA TÉCNICA SOBRE LOS TRABAJOS RELACIONADOS CON LA ASISTENCIA TÉCNICA AL MANTENIMIENTO DE UNA INFRAESTRUCTURA METROPOLITANA, SEGÚN LOS DATOS INCLUIDOS EN EL PPT

1.1. Asignación de tareas y responsabilidades por puesto. El grado de las descripciones es medio, puesto que, si bien incluye alguna responsabilidad, no se hace referencia a las tareas y responsabilidades para los puestos indicados de forma más completa, como coordinación, elaboración de informes...etc. En consecuencia se considera que la información aportada es coherente, completa y con un nivel de detalle medio. (0,125 puntos).

1.2. Metodologías de trabajo. Faltaría desarrollar los sistemas de control y trazabilidad así como la generación de documentación. No se presentan las metodologías de trabajo relacionadas con las tareas a desarrollar definidas en el Pliego Técnico. En consecuencia se considera que la información aportada es incoherente, incompleta y con un nivel de detalle bajo. (0 puntos)

1.3. Herramientas por tipo de actividad de control del mantenimiento. Incluye todas las herramientas para las actividades desarrolladas en el mantenimiento. En consecuencia se considera que la información aportada es coherente, completa y con un nivel de detalle alto. (0,250 puntos)

GRUPO 2. ORGANIGRAMA DEL PERSONAL ADSCRITO AL CONTRATO

2.1. Diagrama de jerarquía por puesto. El grado de especificación de la información solicitada es medio, puesto que, si bien incluye el diagrama no se hace referencia a las personas asociadas a cada puesto. En consecuencia se considera que la información aportada es coherente, completa y con un nivel de detalle medio. (0,050 puntos)

2.2. Definición de las funciones de cada técnico o responsable. Indica el objetivo final pero no define las funciones propias e individualizadas por puesto y perfiles profesionales. En consecuencia se considera que la información aportada es incoherente, incompleta y con un nivel de detalle bajo. (0 puntos)

2.3. Flujos de comunicación con Metro de Madrid. El grado de las descripciones es medio, puesto que, si bien incluye algún flujo, no se ha hecho referencia a las comunicaciones



relacionadas con el acceso a vía e información a puesto de mando para los trabajos propios ni se establecen periodicidades de las mismas. En consecuencia se considera que la información aportada es coherente, completa y con un nivel de detalle medio. (0,050 puntos)

2.4. Flujos de comunicación interno. El grado de especificación es medio, puesto que, si bien incluye algún flujo, no describe de qué forma se van a realizar las comunicaciones del diagrama ni la periodicidad entre las mismas. En consecuencia se considera que la información aportada es coherente, completa y con un nivel de detalle medio. (0,050 puntos)

GRUPO 3. PROCEDIMIENTO DE SUSTITUCIÓN DEL SISTEMA DE VÍA SOBRE BASE DE HORMIGÓN Y TACOS PREFABRICADOS POR SISTEMA ADHERIZADO DE GUIADO DE CARRIL, MANTENIENDO LA GEOMETRÍA DE LA VÍA Y EN HORARIO NOCTURNO

3.1. Fases de ejecución. El grado de las descripciones es medio, si bien se incluyen fases, faltaría desarrollar las principales subfases como: logística del material acceso y descarga en túnel, apeo de vía, revisión de existencia de coqueras, etc. En consecuencia, se considera que la información aportada es coherente, completa y de nivel de detalle medio. (0,300 puntos)

3.2. Control por fases de ejecución. Se han incluido los parámetros de control y buenas prácticas para cada fase de ejecución. En consecuencia, se considera que la información aportada es coherente, completa y de nivel de detalle alto. (1 punto)

3.3. Análisis en diagrama de Gantt con indicación del camino crítico. El grado de las descripciones es medio, si bien se incluye el diagrama, falta indicar para qué producción y rendimientos se establecen los tiempos en el diagrama para una jornada laboral. En consecuencia, se considera que la información aportada es coherente, completa y de nivel de detalle medio. (0,450 puntos)

3.4. Fases críticas que afecten directamente a la calidad de la ejecución. Enumera, concreta, ordena y define qué trabajos de cada fase es crítico y puede repercutir en la calidad y durabilidad final de la obra. En consecuencia, se considera que la información aportada es coherente, completa y de nivel de detalle alto. (1 punto)

3.5. Procedimiento de seguridad antes de dar la vía expedita. Definir puntos de revisión por grado de importancia. El grado de las descripciones es medio, si bien se describen el procedimiento, no se hace referencia al grado de importancia de las actividades. En consecuencia, se considera que la información aportada es coherente, completa y de nivel de detalle medio. (0,250 puntos)

GRUPO 4. PROCEDIMIENTO DE RENOVACIÓN DE CARRIL CON BARRA DE 18 METROS, EN BALASTO Y EN VÍA EN PLACA, MANTENIENDO LA GEOMETRÍA DE LA VÍA Y EN HORARIO NOCTURNO

4.1. Fases de ejecución. Falta incluir las fases de replanteo, preparación de carril en base, logística de transporte en el túnel incluida la retirada del mismo. Falta desglose de las fases como el desembriado de carril, conexonado eléctrico, apretado de par de apriete de sujeciones y bridas. En consecuencia, se considera que la información aportada es incoherente, incompleta y de nivel de detalle bajo. (0 puntos)

4.2. Control por fases de ejecución. El grado de las descripciones es medio, si bien se indican fases, no se hace referencia a los parámetros de control y supervisión en el acopio, transporte y descarga y posicionamiento de carril, no indica la necesidad de disponer de un cupón de



avance en la renovación. En consecuencia, se considera que la información aportada es coherente, completa y de nivel de detalle medio. (0,500 puntos)

4.3. Análisis en diagrama de Gantt con indicación del camino crítico. El grado de las descripciones es medio, no haciendo referencia a qué producción ni rendimientos se establecen los tiempos en el diagrama para una jornada laboral. En consecuencia, se considera que la información aportada es coherente, completa y de nivel de detalle medio. (0,450 puntos)

4.4. Fases críticas que afecten directamente a la calidad de la ejecución. El grado de las descripciones es medio, al no hacer referencia de forma especial en la fase de revisión del par de apriete en sujeciones y bridas. Falta la necesidad de un buen replanteo que permita ubicar soldaduras a la distancia adecuada de los apoyos. En consecuencia, se considera que la información aportada es coherente, completa y de nivel de detalle medio. (0,500 puntos)

4.5. Definición del método de carga y descarga de carril y tiempos empleados en dicha actividad. El grado de las descripciones es medio al Indicar procedimientos generales sin especificar características técnicas de la maquinaria ni tiempos de descarga en túnel para supuestos tipo de producción. Se considera, que la información aportada es coherente, completa y de nivel de detalle medio. (0,250 puntos)

4.6. Procedimiento de seguridad antes de dar la vía expedita. Definir puntos de revisión por grado de importancia. El grado de las descripciones es medio, no haciendo referencia al grado de importancia de las actividades. En consecuencia, se considera que la información aportada es coherente, completa y de nivel de detalle medio. (0,250 puntos)

GRUPO 5. PROCEDIMIENTO PARA SUPERVISIÓN DE CORRECCIÓN DE ALABEO EN VÍA EN PLACA (CASO DE SISTEMA DE VÍA DE TACO PREFABRICADO Y PLACA ADHERIZADA) Y EN BALASTO.

5.1. Fases de ejecución. No define las fases propias de la ejecución como la señalización antes del inicio de los trabajos, el piqueteado, desclavado...etc. En consecuencia se considera que la información aportada es incoherente, incompleta y con un nivel de detalle bajo. (0 puntos)

5.2. Control por fases de ejecución. No se indican los controles de seguridad en la señalización antes y después de los trabajos así como el control de la mezcla del mortero autonivelante o la inclinación correcta del barrenado en caso de aplicación. Tampoco la recogida de elementos al finalizar.etc. En consecuencia se considera que la información aportada es incoherente, incompleta y con un nivel de detalle bajo.(0 puntos)

5.3. Posibles casos de defectos geométricos y soluciones para cada circunstancia. El grado de las descripciones es medio al no hacer referencia al análisis del caso de vía en balasto. En consecuencia se considera que la información aportada es coherente, completa y con un nivel de detalle medio. (0,375 puntos)

5.4. Plantillas modelo de análisis acorde a cada defecto. Se incluyen las plantilla de todos los defectos. En consecuencia se considera que la información aportada es coherente, completa y con un nivel de detalle alto. (0,500 puntos)

5.5. Procedimiento de seguridad antes de dar la vía expedita. Definir puntos de revisión por grado de importancia. Se indican todas las comprobaciones desde el punto de vista de seguridad. En consecuencia se considera que la información aportada es coherente, completa y con un nivel de detalle alto. (0,250 puntos)



GRUPO 7. DESCRIPCIÓN DEL PROCEDIMIENTO DE CALIFICACIÓN DE APARATOS

- 6.1. Fases de ejecución. Faltan fases como la colocación de elementos de seguridad y señalización, replanteo de curvos entre otras, además no se describen las fases que se mencionan como el desmontaje del cruzamiento que incluye fases intermedias. En consecuencia se considera que la información aportada es incoherente, incompleta y con un nivel de detalle bajo. (0 puntos)
- 6.2. Control por fases de ejecución. No presenta ningún documento al respecto. En consecuencia se considera que la información aportada es incoherente, incompleta y con un nivel de detalle bajo. (0 puntos)
- 6.3. Análisis en diagrama de Gantt con indicación del camino crítico. No presenta ningún documento al respecto. En consecuencia se considera que la información aportada es incoherente, incompleta y con un nivel de detalle bajo. (0 puntos)
- 6.4. Momentos críticos durante la operación. No presenta ningún documento al respecto. En consecuencia se considera que la información aportada es incoherente, incompleta y con un nivel de detalle bajo. (0 puntos)
- 6.5. Procedimiento de seguridad antes de dar la vía expedita. Definir puntos de revisión por grado de importancia. Se indican todas las comprobaciones desde el punto de vista de seguridad. En consecuencia se considera que la información aportada es coherente, completa y con un nivel de detalle alto. (0,250 puntos)

- 7.1. Puntos a inspeccionar en un aparato de vía. Se indican todos los puntos a inspeccionar en el aparato de vía. En consecuencia se considera que la información aportada es coherente, completa y con un nivel de detalle alto. (0,750 puntos)
- 7.2. Herramientas necesarias para la operación. Se han indicado todas las herramientas necesarias para realizar la operación de calificación del aparato de vía. En consecuencia se considera que la información aportada es coherente, completa y con un nivel de detalle alto. (0,750 puntos)
- 7.3. Parámetros de seguridad. El grado de las descripciones es medio al no hacer referencia a las cuantificaciones de los parámetros de seguridad para cada caso, según normativa. En consecuencia se considera que la información aportada es coherente, completa y con un nivel de detalle medio. (0,500 puntos)
- 7.4. Formato de informe y graficos de resultados. No se presentan formatos de informes ni gráficas relacionadas a los datos obtenidos. En consecuencia se considera que la información aportada es incoherente, incompleta, y con un nivel de detalle bajo. (0 puntos)
- 7.5. Procedimiento de seguridad antes de dar la vía expedita. Definir puntos de revisión por grado de importancia. Se han incluido los puntos más relevantes desde el punto de vista de seguridad. En consecuencia se considera que la información aportada es coherente, completa y con un nivel de detalle alto. (0,500 puntos)



De la suma de la puntuación obtenida para cada criterio, según lo expuesto con anterioridad, se obtienen 9,350 puntos, no alcanzando los 10 puntos exigidos como límite de suficiencia técnica para poder ser consideradas las ofertas aptas o técnicamente aceptables.

En consecuencia, y de conformidad con lo previsto en la condición 8.3 del Pliego de Condiciones Particulares y el apartado 27 de su cuadro resumen, la oferta presentada por **TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.** **no es apta técnicamente y queda excluida del procedimiento para el lote 2.**