

Expte PA SUM 21 - 029 SS

Visto el recurso de reposición interpuesto con fecha 26 de agosto de 2021 por D^a. Marta Vidales Cid y D. César Vidales Cid, en representación de la empresa EPROTESIS HOSPITALARIAS S.A. (PROHOSA), en su condición de licitadores y por tanto interesados en el procedimiento PA SUM 21-029 SS relativo a la contratación del suministro de mallas TOT para el Servicio de Ginecología y Obstetricia del Hospital Universitario de Fuenlabrada,

RESULTANDO

1. Que el expediente administrativo relativo al contrato PA SUM 21 – 029 SS tiene por objeto la contratación del suministro de mallas TOT que precisa para determinado tipo de actividad asistencial el Servicio de Ginecología y Obstetricia del Hospital Universitario de Fuenlabrada.
2. Que el procedimiento fue publicado en el Portal de Contratación de la Comunidad de Madrid con fecha 20 de julio de 2021. Que no consta que contra los Pliegos publicados fuera formulado recurso alguno como tampoco, durante la tramitación del expediente consta que por las empresas licitadoras, se haya solicitado aclaración a cualquiera de los extremos, requerimientos técnicos o puntuaciones definidas en los Pliegos de Condiciones Administrativas Particulares y Pliego de Prescripciones Técnicas.
3. Que tras los trámites oportunos, con fecha 4 de agosto de 2021 se dicta resolución de adjudicación frente a la que se interpone el recurso de reposición que nos ocupa.

FUNDAMENTOS JURÍDICOS

PRIMERO.- Corresponde a la Dirección Gerencia del Ente Público Hospital de Fuenlabrada la resolución del recurso, de conformidad con cuanto establece el artículo 114 de la Ley 39/2015 de 1 de octubre del procedimiento administrativo común de las Administraciones Públicas y artículos 5 y 15 del Decreto 196/2002 de 26 de diciembre del Consejo de Gobierno por el que se aprueban los Estatutos del Ente Público.

Procede formular recurso de reposición por cuanto la resolución recurrida es ejecutiva y pone fin a la vía administrativa y el que nos ocupa, es un expediente contra el que no cabe formalizar recurso especial en materia de contratación de acuerdo a lo establecido en los artículos 44 y siguientes de la Ley 9/2017 de 8 de noviembre de contratos del sector público, siendo lo procedente el recurso administrativo regulado en el ya citado artículo 114 de la Ley 39/2015.

SEGUNDO.- Los recurrentes están legitimados para la interposición del recurso a tenor de lo establecido en el artículo 4 de la ya citada Ley 39/2015, en su condición de licitadores en el procedimiento de contratación sobre el que esta Dirección Gerencia dicta resolución de adjudicación con fecha 4 de agosto.

TERCERO.- Manifiestan los recurrentes en sus alegaciones SEGUNDA y TERCERA que la valoración dada a su oferta es incorrecta por cuanto aunque han presentado una malla de menor peso al solicitado (se solicita 80 gr/m2 y ellos ofertan 67 gr/m2), se debiera haberles dado una puntuación



La autenticidad de este documento se puede comprobar en www.madrid.org/csv mediante el siguiente código seguro de verificación: 0907800199957853131099

intermedia entre la máxima puntuación (30) y la mínima (0) por cuanto intermedia es la densidad de gramaje presentada.

En relación con el referido motivo de reproche, señalar que de acuerdo al cuadro que consta en el Pliego de Condiciones Administrativas Particulares en relación con la valoración, no había puntuación intermedia para densidades intermedias, de forma tal que, al licitador, ahora recurrente, le fue dada la puntuación de 0 puntos a las características técnicas del producto presentado.

No obstante, y a la vista del contenido del recurso presentado, se ha revisado el Informe Técnico de Valoración de 29 de julio de 2021 que ha permitido objetivar que el mismo, incurre en error material por cuanto ha calificado como no cumplidora de los requerimientos técnicos la oferta del ahora recurrente, cuando lo cierto es que el detalle del gramaje que figura en la oferta presentada (67 gr/m², como recuerda en el recurso formalizado) es una densidad que debe de ser calificada como baja y por tanto, dentro los criterios técnicos exigidos y respecto a la que, en aplicación del *apartado 7.2 Criterios cualitativos: 7.2.1 Evaluables de forma automática por aplicación de fórmulas de la cláusula 1 del PCAP*, procedía haber asignado una puntuación de 30 puntos según tabla que figura en dicha cláusula.

A la vista del error de valoración detectado, se ha solicitado informe de aclaración al elaborado con fecha 29 de julio de 2021, informe de aclaración en el que efectivamente se refleja que la Malla TOT es de baja densidad y cumple con los criterios definidos en el Pliego de Prescripciones Técnicas, siendo proposición ajustada a las exigencias del artículo 139.1 de la Ley 9/2017 de 8 de noviembre de contratos del sector público.

Lo razonado permite concluir que la resolución de adjudicación de 4 de agosto de 2021 ha sido dictada con infracción del ordenamiento y procede declarar su anulabilidad con el detalle y efectos establecidos en los artículos 48 y 49 de la Ley 39/2015 de 1 de octubre del procedimiento administrativo común de las administraciones públicas.

Por lo expuesto,

RESUELVO

Estimar el recurso de reposición interpuesto por la representación de la mercantil **PROTESIS HOSPITALARIAS S.A. (PROHOSA)**, por cuanto la valoración de la oferta y correlativa puntuación dada al licitador recurrente, no se ajusta los criterios técnicos definidos en el Pliego de Prescripciones Técnicas ni a las tablas de valoración establecidas en el Pliego de Condiciones Administrativas Particulares.

Declarar la anulación del proceso de valoración de ofertas y de la resolución de adjudicación de fecha 4 de agosto de 2021 dictada como consecuencia del mismo.

Acordar retrotraer el expediente administrativo a la fase de valoración de ofertas.

Todo cuanto se resuelve para su comunicación electrónica a los recurrentes, a los licitadores interesados y su publicación en la plataforma de contratación VORTAL.



Contra la presente resolución, de conformidad con lo establecido en el artículo 123 y 124 de la Ley 39/2015 de 1 de octubre de procedimiento administrativo común de las Administraciones Públicas, podrá interponerse recurso contencioso administrativo ante los órganos judiciales del citado orden en el plazo de dos meses a contar desde el siguiente al de su notificación de conformidad con la Ley reguladora de la Jurisdicción contencioso administrativa.

En el lugar y fecha que figuran en el pie de firma electrónica.

Gema Sarmiento Beltrán
DIRECTORA GERENTE
ENTE PUBLICO
HOSPITAL UNIVERSITARIO DE FUENLABRADA



La autenticidad de este documento se puede comprobar en www.madrid.org/csv
mediante el siguiente código seguro de verificación: **0907800199957853131099**