

 PLANIFICA MADRID	
Registro	Fecha: 24/04/2023
Salida	Numero: O2300143



Este documento se ha obtenido directamente del original que contenía todas las firmas auténticas y se han ocultado los datos personales protegidos y los códigos que permitirían acceder al original.

ÓRGANO DE CONTRATACIÓN RESOLUCIÓN

Ref. Expte: 20/2020

PROCEDIMIENTO: Ejecución de las obras de EDIFICIO ÚNICO JUDICIAL EN AVDA. DE LA CONSTITUCIÓN 188 DE TORREJÓN DE ARDOZ, (MADRID), A ADJUDICAR POR PROCEDIMIENTO ABIERTO ARMONIZADO CON PLURALIDAD DE CRITERIOS.

INTERESADO: La Consejería de Interior, Justicia y Víctimas de la Comunidad de Madrid, Dirección General de Infraestructuras Judiciales

GESTOR: PLANIFICA MADRID, PROYECTOS Y OBRAS, M.P., S.A.

ACTUACIÓN: **TRÁMITE DE ALEGACIONES PREVIO A LA APROBACIÓN DEL PROYECTO MODIFICADO.**

D. PEDRO CORBALÁN RUIZ, en nombre y representación del órgano de contratación de "PLANIFICA MADRID, PROYECTOS Y OBRAS, M.P., S.A.", en adelante "Obras de Madrid", "Planifica Madrid" o la "Sociedad", en calidad de Gerente y en ejercicio de las facultades que tiene delegadas en virtud de la escritura de poder especial, autorizada por la Notaria de Madrid, Dña. Blanca Valenzuela Fernández, el día 25 de febrero de 2020, bajo el número 355 de orden de su protocolo

EXPONE

PRIMERO. – Que con 31 de marzo de 2023 la Sociedad acusó recibo de las alegaciones remitidas por la mercantil "GESTIÓN Y EJECUCIÓN DE OBRA CIVIL, S.A.U.", en adelante "GYOCIVIL", empresa adjudicataria del contrato de referencia. Estas alegaciones han sido realizadas, al amparo del artículo 242 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre de 2017, de Contratos del Sector Público ("LCSP"), en el trámite de audiencia previo a la aprobación del Proyecto Modificado nº 1 del contrato de ejecución de la obra "Edificio Único Judicial situado en la Avenida de la Constitución nº 188, en Torrejón de Ardoz (Madrid), expediente 20/2020".

SEGUNDO. – Que en el citado escrito se recogen las siguientes alegaciones:

1. Alegación preliminar: la actuación de buena fe de GYOCIVIL y explicación del enfoque de las presentes alegaciones.
2. Los documentos entregados incumplen los requisitos de la LCSP.
3. Síntesis de la justificación técnica del modificado propuesto.

4. La problemática del colector no es sobrevenida: fue puesta de manifiesto por el Ayuntamiento de Torrejón, al proyectista, en fase de redacción del proyecto.
5. Modificación de las instalaciones.
6. Medidas de ahorro energético.
7. Novedades en telecomunicaciones
8. Disconformidad con los precios del modificado.

TERCERO. – Que en el expediente de redacción del Modificado nº 1 del contrato de referencia, obran los siguientes documentos:

- Contrato de Obra de fecha 17 de marzo de 2021 suscrito entre Obras de Madrid. Gestión de Obras e Infraestructuras, S.A., y GYOCIVIL;
- Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (PCAP);
- Documentación técnica de obra: licencia de obra, planimetría facilitada por el Ayuntamiento de Torrejón de Ardoz, acta de comprobación y replanteo de fecha 30 de abril de 2021, actas de reunión de obra;
- Convenio de Colaboración entre la Comunidad de Madrid y el Ayuntamiento de Torrejón de Ardoz, de fecha 8 de febrero de 2018;
- Escrito de la Consejería de Presidencia, Justicia e Interior, Dirección General de Infraestructuras judiciales, de fecha 22 de julio de 2022;
- Informe de solicitud de autorización para la redacción del Proyecto Modificado nº 1 del contrato de ejecución de la obra “Edificio Único Judicial situado en la Avenida de la Constitución nº 188, en Torrejón de Ardoz (Madrid), expediente 20/2020”, elaborado por E. Bardají & Asociados Arquitectos, de 2 de septiembre de 2022, con entrada en Planifica Madrid el 5 de septiembre de 2022;
- Informe propuesta del Departamento Técnico de Planifica Madrid;
- Informe del Departamento Jurídico de Planifica Madrid;
- Informe del Departamento Financiero de Planifica Madrid;
- Resolución del Órgano de Contratación por la que se autoriza la redacción del Proyecto Modificado.

CUARTO. – Que a la vista del contenido de las alegaciones y de los informes técnicos y jurídicos que forman parte del expediente y con base en los mismos se desestiman cada una de ellas, en virtud de las siguientes CONSIDERACIONES:

I.- Consideraciones Jurídicas: Alegación 1 (“Alegación Preliminar: la actuación de buena fe de GYOCIVIL y explicación del enfoque de las presentes alegaciones”) y alegación 2 (“Los documentos entregados incumplen los requisitos de la LCSP”)

A la vista del contenido de las alegaciones 1 y 2 del escrito de la empresa constructora, en las que veladamente se sugiere la mala fe de esta Sociedad y de la Dirección Facultativa en la tramitación del expediente de redacción del Modificado nº 1 del contrato de referencia procede, en primer lugar, valorar si la solicitud efectuada por la Dirección Facultativa es ajustada a Derecho y cumple con los requisitos establecidos en el PCAP que rigió la licitación y en los artículos de LCSP para la tramitación de los expedientes modificados, esto es, artículo 203 y siguientes sobre modificaciones de los contratos en general, así como el artículo 242 sobre modificaciones de contratos de obras.

La solicitud de la Dirección Facultativa recoge las causas técnicas que motivan el Modificado número 1 del contrato y, a su vez, fundamenta este Modificado en el artículo 205.2.b) de la LCSP. Recibida la solicitud por el órgano de contratación se redactan los informes técnicos y jurídicos de Planifica Madrid, que es a quien compete valorar si procede o no la solicitud y en qué términos. Ya en el informe emitido por los servicios jurídicos de Planifica Madrid, de fecha 28 de septiembre de 2022, se informa favorablemente la tramitación del proyecto modificado y se explica motivadamente que el mismo se ha de tramitar aplicando el artículo 205.2.c) de la LCSP.

En el informe se recoge, entre otras, las siguientes consideraciones:

- Que la primera gran distinción que hace la LCSP en materia de modificaciones de contratos, transponiendo las Directivas Comunitarias 2014/23/UE y 214/24/UE, es la contenida en el artículo 203 de la LCSP: modificaciones previstas en el PCAP y formuladas de forma clara, precisa e inequívoca, y aquellas otras que no lo están dado su carácter imprevisible, siempre y cuando se cumplan las condiciones que establece el artículo 205 LCSP.
- Que en el PCAP no se prevén modificaciones al contrato, si bien en su cláusula 29 establece que *“El órgano de contratación podrá acordar, una vez perfeccionado el contrato y por razones de interés público, modificaciones en el proyecto en los casos y en la forma previstos en la Subsección 4ª, Sección 3ª, Capítulo I, Título I del Libro Segundo y de acuerdo con el procedimiento regulado en el artículo 191 de la LCSP, justificándolo debidamente en el expediente. En lo concerniente a su régimen se estará a lo dispuesto en el artículo 242 de la LCSP, así como a lo dispuesto en los artículos 158 a 162 del RGLCAP y 59 y 62 del Pliego de Cláusulas Administrativas Generales para la Contratación de Obras del Estado, en cuanto no se opongan a la LCSP.”*. En consecuencia, remite al contenido de la Ley 9/2017 de Contratos del Sector Público y a las disposiciones del Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas y del Pliego de Cláusulas Administrativas Generales para la Contratación de Obras del Estado, en lo que no se opongan a aquella.

- Que la solicitud planteada por la Dirección Facultativa y avalada por el informe emitido por la Dirección Técnica de Planifica Madrid quedó enmarcada, por tanto, en los supuestos previstos en el artículo 203.2.b) de la LCSP al tratarse de una modificación no prevista en el PCAP.
 - Que se tendrá que acudir a la regulación prevista en el artículo 205 de la LCSP y a las condiciones exigidas para que la modificación no prevista en el PCAP pueda tramitarse.
 - Que, respecto de estas modificaciones no previstas en el PCAP, del citado artículo 205 de la LCSP se desprende que se distinguen entre las modificaciones sustanciales y las modificaciones no sustanciales.
- A. En lo que a las modificaciones sustanciales se refiere, se pueden hacer dos grandes grupos, i) por adición de obras y servicios adicionales y ii) por circunstancias sobrevenidas e imprevisibles.
- i) Respecto de las modificaciones sustanciales “por adición de obras y servicios adicionales”, estamos en este escenario cuando el cambio del contratista no fuera posible por razones de tipo económico o técnico que obligaran a adquirir obras, servicios o suministros con características técnicas tan distintas que dieran lugar a incompatibilidad o dificultades. En este caso, la modificación no puede alcanzar, aislada o conjuntamente con otras modificaciones, el 50 % del precio inicial (IVA excluido).
 - ii) En lo que a las modificaciones “por circunstancias sobrevenidas e imprevisibles” se refiere, en primer término, se considera oportuno advertir que las circunstancias sobrevenidas e imprevisibles se consideran en relación con lo que una Administración diligente hubiera podido prever. Al respecto, la Ley recoge dos límites adicionales; un límite sustantivo a que está sujeta toda modificación y que consiste en que la misma no altere la naturaleza global del contrato (art. 205, 2, b), 2º en concordancia con el art. 204.2 que previene que la sustitución de las obras, servicios o suministros por otros o el cambio en el objeto del contrato, afecta per se a la naturaleza global de éste); y otro límite de carácter cuantitativo, que exige que no exceda conjunta o separadamente con otras modificaciones del 50 % del precio inicial, ex art. 205.
- B. En lo que a las modificaciones no sustanciales se refiere, antes de entrar en el estudio de la LCSP hacemos una breve referencia a la Directiva 2014/24/UE, que en su artículo 72 regula la “Modificación de los contratos durante su vigencia” y, concretamente, en su párrafo 2 establece que:

“2. Por otra parte, también se podrá modificar un contrato sin necesidad de comprobar si se cumplen o no las condiciones enunciadas en el apartado 4, letras a) a d), y sin que sea preciso iniciar un nuevo procedimiento de contratación de conformidad con la presente Directiva si el valor de la modificación es inferior a los dos valores siguientes:

- i) los umbrales indicados en el artículo 4, y*
- ii) el 10 % del valor inicial del contrato en el caso de los contratos de servicios o de suministros, y el 15 % del valor del contrato inicial en el caso de los contratos de obras.*

Sin embargo, la modificación no podrá alterar la naturaleza global del contrato o acuerdo marco. Cuando se efectúen varias modificaciones sucesivas, el valor se calculará sobre la base del valor neto acumulado de las sucesivas modificaciones.

....”.

El umbral indicado en el artículo 4 son 5.186.000 €.

- Que en el caso que nos ocupa el importe del modificado solicitado está por debajo de ambos umbrales.
- Que, por tanto, nos hallamos ante una modificación no sustancial, que en la LCSP se regula en el artículo 205.2.c); apartado en el que tiene cabida las modificaciones que pudieran haberse generado tanto por circunstancias previsibles como por circunstancias imprevisibles, a diferencia del artículo 205, apartado 2.b) que sólo incluye las imprevisibles.
- Que el legislador aborda este grupo de modificaciones mediante una delimitación negativa de la causa habilitante; es decir, indicando cuando se produce una alteración sustancial del contrato para que, cuando no se produzca ésta, quede abierta la modificación contractual.
- Que, resumidamente, se puede indicar que son modificaciones sustanciales del contrato, conforme al artículo 205.2.c) LCSP las siguientes:
 - o Las que introduzcan condiciones que, de haber existido en el proceso de adjudicación del contrato, hubieran permitido la selección de candidatos distintos del adjudicatario;
 - o La modificación que altere el equilibrio económico del contrato de una manera no prevista en el contrato inicial; y
 - o La modificación que amplíe de forma esencial el ámbito contractual.
- Que, a la vista del contenido del informe técnico emitido por la Dirección Facultativa, que determina que el importe del modificado de la obra asciende a 1.487.890,36 € y que el modificado alcanza el 13,53 %, la modificación propuesta

cumple los condicionantes del artículo 205.2.c) de la LCSP, puesto que las causas que motivan la modificación, sean o no imprevisibles no alcanzan el umbral de 15 % del valor inicial del contrato y tampoco alcanzan el umbral fijado en el artículo 20 de la LCSP para los contratos de obras armonizados, cuya cuantía queda fijada en 5.382.000 €.

Por tanto, si bien la solicitud técnica de redacción de proyecto modificado se remitía al artículo 205.2. apartado b), el informe jurídico en el que se basó la Resolución de aprobación de la redacción del proyecto Modificado nº 1, fundamentó la citada modificación en el artículo 205.2.c).

En consecuencia, con independencia de que la modificación fuera o no sobrevenida, lo que prevaleció en la aprobación de la redacción del proyecto fue que las causas técnicas que lo motivaron no eran sustanciales, por cumplir los requisitos del artículo 205.2.c) de la LCSP.

En todo caso, compete a la parte que alega la mala fe (GYOCIVIL) probarla, de conformidad con el artículo 434 del Código Civil que establece que *“la buena fe se presume siempre, y al que afirma la mala fe de un poseedor corresponde la prueba”*. Habiendo sido GYOCIVIL quien alega esta mala fe no ha presentado pruebas que la acrediten.

Sí se logra advertir la buena fe de Planifica Madrid y ello al amparo de la propia redacción del proyecto de obra en la que utilizó la documentación obrante en el Ayuntamiento; de la tramitación del modificado del proyecto y de la propia ejecución de la obra habida cuenta de la claridad y transparencia con que ha documentado el transcurso e incidencias de la obra en las correspondientes actas de obra, y especialmente en las actas números 12 y 13 de reunión de obra, de fecha 26 de julio de 2021 y 2 de agosto de 2021, respectivamente.

Tras la revisión del expediente de obra desde su licitación hasta el último acta de reunión de obra, incluyendo además la diversa correspondencia entre los intervinientes en la obra (Dirección Facultativa, contratista, etc), resulta evidente una clara alineación del contratista con la necesidad del modificado y con las condiciones de plazo y precio en él recogidas; para mayor razón, el propio contratista ha realizado hasta cinco (5) propuestas de modificación de proyecto, no mostrando oposición hasta las presentes alegaciones. Además, fue la propia Directora de Producción de la contratista, Dña. Ana Isabel Lozano, quien por medio de un correo electrónico, de fecha 14 de septiembre de 2022, aprueba expresamente el proyecto modificado. El texto literal de este correo es el siguiente:

“Por la presente damos respuesta a su comunicación de fecha 13 de septiembre por la que se da traslado a esta mercantil del contenido de la solicitud de redacción de proyecto modificado efectuada por la Dirección Facultativa de las obras del Edificio Único Judicial en Torrejón.

En cumplimiento de lo recogido por el art. 242.4 de la Ley de Contratos del Sector Público cumplimentamos el trámite de audiencia prestando conformidad con la modificación propuesta por la Dirección Facultativa tanto en la propuesta técnica y económica, como en el plazo y en la continuidad provisional de las obras mientras se tramita el Proyecto Modificado.”

Por tanto, lo recogido en el texto de las alegaciones 1ª y 2ª se contradice con el contenido de los documentos obrantes en obra o remitidos por la constructora, que contraviene la doctrina de “los actos propios”, que rige la contratación.

A la vista de todo lo expuesto, las alegaciones 1 y 2 del contratista deben ser desestimadas.

Consideraciones Técnicas: Alegación 3 (“Síntesis de la justificación técnica del modificado propuesto”); alegación 4 (“La problemática del colector no es sobrevenida: fue puesta de manifiesto por el Ayuntamiento de Torrejón, al proyectista, en fase de redacción del proyecto”); alegación 5 (“Modificación de las instalaciones”); alegación 6 (“Medidas de ahorro energético”); alegación 7 (“Novedades en telecomunicaciones”); alegación 8 (“Disconformidad con el plazo propuesto de ejecución del modificado”); 9 (“Disconformidad con los precios del modificado”)

Alegación 4. La problemática del colector no es sobrevenida: fue puesta de manifiesto por el Ayuntamiento de Torrejón, al proyectista, en fase de redacción del proyecto

Antecedentes:

1. 14 de marzo de 2018: Obras de Madrid procede al replanteo y deslinde previo y a la comprobación correspondiente con el técnico municipal, D. Francisco Javier Antón Burgos. En esta visita Planifica Madrid no recibe información alguna sobre la posible afección del colector municipal de 1500 mm.
2. 8 de mayo de 2018: Obras de Madrid recibe de D. Rafael Rodríguez Vázquez, Arquitecto Municipal, mediante mail, Plano Propuesta Alineación Oficial en el que no consta información alguna sobre la posible afección del colector municipal de 1500 mm.
3. 10 de mayo de 2018: Obras de Madrid recibe de D. Rafael Rodríguez Vázquez, Arquitecto Municipal del Ayuntamiento de Torrejón de Ardoz, informe sobre las condiciones urbanísticas de la parcela, que no incluye referencia a las posibles afecciones de la parcela. Planifica Madrid traslada la referida documentación al proyectista para la redacción del proyecto.

4. 5 de febrero de 2019: Obras de Madrid solicita a la Consejería de Justicia, la documentación relativa a la cesión de la parcela, que fue formalizada en un Convenio de Colaboración entre la Comunidad de Madrid y el Ayuntamiento de Torrejón de Ardoz, de fecha 8 de febrero de 2018, que incluía el plano aportado por el Ayuntamiento. En esta documentación queda reflejado igualmente la existencia de un colector de 1500 mm, en paralelo a la parcela sin afección a la misma.
5. 7 de marzo de 2019: Obras de Madrid recibe de D. Miguel Catalán Fernandez, Departamento de Infraestructuras del Ayuntamiento de Torrejón de Ardoz, la documentación respecto a los servicios existentes en el perímetro de la parcela , que incluye planos de la red de saneamiento del Canal de Isabel II, y plano con todos los servicios que incluye las distintas redes de telefonía, electricidad, saneamiento, etc, advirtiéndose en dicha documentación que el trazado del colector de 1500 mm no afecta a la parcela.
6. Mayo de 2021: se inician los trabajos de implantación de obra, replanteos y movimiento de tierras y es en ese momento cuando Obras de Madrid tiene conocimiento del trazado real del colector de 1500 mm que no coincide con lo previsto en los planos. Queda constancia de este hecho en el apartado 8 del Acta nº 4 de la reunión de obra, de fecha 31 de mayo de 2021.

En este momento Obras de Madrid, solicita al Ayuntamiento de Torrejón nuevamente la información sobre los trazados existentes, con el fin de confirmar que la información facilitada en el momento de la redacción del proyecto no había variado. Esta información se remite nuevamente el 14 de junio de 2021, por D. Miguel Catalán Fernandez, Departamento de Infraestructuras del Ayuntamiento de Torrejón de Ardoz, y se comprueba, en obra que efectivamente el trazado del colector recogido en planos no corresponde con la realidad ejecutada.

De los antecedentes expuestos resulta probado que Planifica Madrid no conocía el trazado real del colector de 1500 mm hasta la implantación de la obra, el 31 de mayo de 2021.

En las alegaciones del contratista manifestando que *“el expediente no se ajusta a la Ley”* o que *“esta mercantil ha sido conocedora de que el Ayuntamiento con anterioridad a la licitación de esta obra, remitió a Obras de Madrid, los planos y documentación relativa a los servicios existentes en el perímetro de la parcela donde se iba a realizar la obra”*, no se aporta prueba ni documentación alguna que sustente dichas afirmaciones. Dichas pruebas no existen, tal y como ha quedado acreditado en los antecedentes expuestos. El trazado real del colector se conoce en mayo de 2021, en el momento de la implantación de los trabajos.

Procede, por tanto, la modificación correspondiente al trazado del colector, en tanto que el proyecto original se redactó conforme al contenido de los planos y documentación

facilitada a Obras de Madrid y, en consecuencia, al Redactor del Proyecto. Esta modificación no sustancial tiene cabida en el artículo 205.2.c) LCSP.

A la vista de todo lo expuesto, las alegaciones 3 y 4 del contratista deben ser desestimadas.

Alegaciones 5ª, 6ª y 7ª. Modificación de las instalaciones, Medidas de ahorro energético y Novedades en telecomunicaciones.

El proyecto inicial fue redactado aplicando el Código Técnico de la Edificación, de 2013, vigente al momento de la solicitud de la licencia de obra, que tuvo lugar el 13 de mayo de 2019.

Es el 28 de diciembre de 2019 cuando entró en vigor el Real Decreto 732/2019, de 20 de diciembre, por el que se modifica el Código Técnico de la Edificación (CTE 2019).

La propuesta del contratista de adaptar las instalaciones al CTE 2019 se encuentra recogida en el Acta nº 12 de reunión de obra, de fecha 21 de julio de 2021: el contratista pone de manifiesto *“su intención de presentar propuesta para la actualización de las instalaciones a la nueva normativa de 2019”*;

Elevada la propuesta a la Consejería de Presidencia, Justicia e Interior, en escrito de 22 de julio de 2022 manifiesta que, *“si bien no es obligatorio el cumplimiento del CTE 2019, su aplicación supone una mejora del edificio en cuanto a eficiencia energética se refiere, y solicita que se valore la adecuación de la obra al CTE-2019, se analicen las posibilidades de mejora de la eficiencia energética del edificio y se estudie su adecuación a la normativa actual de Madrid Digital, de manera que se incorporen al proyecto estas actuaciones siempre que las mismas tengan cabida en el encargo realizado”*.

A la vista de los documentos anteriores, el órgano de contratación acepta incluir en el Modificado nº 1 esta actualización, en aras del propio interés público y de ejecutar un proyecto acorde a la legislación vigente en el momento que se ejecuta, tanto en materia de eficiencia energética como de sistemas de digitalización.

Como la causa anterior, esta actualización cumple los requisitos de una modificación no sustancial del proyecto, por lo que tiene cabida en el artículo 205.2.c) de la LCSP.

A la vista de todo lo expuesto, las alegaciones 3, 5, 6 y 7 del contratista deben ser desestimadas.

Alegación 8ª. Disconformidad con el plazo propuesto de ejecución del Modificado.

El contratista, a través de correo electrónico de fecha 14 de septiembre de 2022, transcrito en las consideraciones jurídicas, prestó su conformidad al plazo propuesto de ejecución del modificado, recogiendo expresamente que “... *En cumplimiento de lo recogido por el art. 242.4 de la Ley de Contratos del Sector Público cumplimentamos el trámite de audiencia prestando conformidad con la modificación propuesta por la Dirección Facultativa tanto en la propuesta técnica y económica, como en el plazo y en la continuidad provisional de las obras mientras se tramita el Proyecto Modificado* ha quedado acreditado en el expediente, la aprobación por el contratista de “*la propuesta técnica y económica, de plazo y en la continuidad provisional de las obras mientras se tramita el Proyecto Modificado*”. Se trae nuevamente a colación la obligación del contratista de cumplir con el principio de la buena fe empresarial y la doctrina de los actos propios.

Por otro lado, en el proyecto Modificado nº 1 no sólo se amplía el plazo de ejecución de los trabajos derivados del mismo, sino que, se recoge una ampliación adicional, por circunstancias acaecidas durante la ejecución de la obra.

A la vista de todo lo expuesto, las alegaciones 3 y 8 del contratista deben ser desestimadas.

Alegación 9ª. Disconformidad con los precios del Modificado.

Los precios del Modificado se han ajustado a la regulación prevista en el Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre, por el que se aprueba el Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas y, en particular, se ha aplicado lo dispuesto en su artículo 158.1 que establece que “*1. Cuando se juzgue necesario emplear materiales o ejecutar unidades de obra que no figuren en el proyecto, la propuesta del director de la obra sobre los nuevos precios a fijar se basará en cuanto resulte de aplicación, en los costes elementales fijados en la descomposición de los precios unitarios integrados en el contrato y, en cualquier caso, en los costes que correspondiesen a la fecha en que tuvo lugar la adjudicación.*”.

Adicionalmente, para la aplicación de precios que no existían a la fecha en que tuvo lugar la adjudicación, se han aplicado precios de mercado.

A la vista de todo lo expuesto, las alegaciones 3 y 9 del contratista deben ser desestimadas.

QUINTO. – Por todo lo anterior, Planifica Madrid adopta la siguiente:

RESOLUCIÓN

- I. Desestimar las alegaciones realizadas por GYOCIVIL al Proyecto Modificado nº 1 del contrato de ejecución de la obra “Edificio Único Judicial situado en la Avenida de la Constitución nº 188, en Torrejón de Ardoz (Madrid), expediente 20/2020”.
- II. Continuar con la tramitación del Proyecto Modificado nº 1 del contrato de ejecución de la obra “Edificio Único Judicial situado en la Avenida de la Constitución nº 188, en Torrejón de Ardoz (Madrid), expediente 20/2020”, remitiéndolo, con carácter previo a su aprobación, al órgano competente para su supervisión.

Madrid, a fecha de la firma

EL GERENTE

Firmado digitalmente por [REDACTED] PEDRO CORBALAN (R: A79932927)
Nombre de reconocimiento (DN): 2.5.4.13=Ref:AEAT/AEAT0307/PUESTO
1/37016/01072022130136, serialNumber=IDCES [REDACTED],
givenName=PEDRO, sn=CORBALAN RUIZ, cr [REDACTED] PEDRO CORBALAN
(R: A79932927), 2.5.4.97=VATES-A79932927, o=OBRAS DE MADRID, GESTION
DE OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, M.P., S.A., c=ES
Fecha: 2023.04.21 11:25:24 +02'00'

Pedro Corbalán Ruiz

	
Registro	Fecha: 24/04/2023
Salida	Numero: O2300143