

## **INFORME JURÍDICO QUE SE EMITE CON RELACIÓN A:**

**LA SOLICITUD DE RESOLUCIÓN DEL CONTRATO DE EJECUCIÓN DE LAS OBRAS DE CONSTRUCCIÓN DEL EDIFICIO ÚNICO JUDICIAL SITUADO EN AVENIDA DE LA CONSTITUCIÓN, 188, EN EL MUNICIPIO DE TORREJÓN DE ARDOZ (MADRID) - EXPEDIENTE 20/2020, REALIZADA POR GYOCIVIL**

---

**Completar con los artículos de la LCSP y del RD 1098/2001**

**Se emite el presente informe a la vista del escrito de solicitud de resolución del contrato de referencia, recibido el 7 de junio de 2023 de la contratista, la sociedad GESTIÓN Y EJECUCIÓN DE OBRA CIVIL, S.A.U. (en adelante GYOCIVIL).**

### **ANTECEDENTES:**

- I. Con fecha 12 de septiembre de 2017 y dentro del Convenio por el que se establecen las Bases que habrán de regir los encargos que mediante mandato realice la Comunidad de Madrid a la Empresa Pública OBRAS DE MADRID, GESTIÓN DE OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, M.P, S.A, hoy PLANIFICA MADRID, PROYECTOS Y OBRAS, M.P., S.A. (en adelante, OBRAS DE MADRID, PLANIFICA MADRID o LA SOCIEDAD) en el marco de las obras de interés público, el Consejo de Gobierno de la Comunidad de Madrid encomendó a Obras de Madrid la redacción del proyecto y la ejecución de las obras de construcción del Edificio Único Judicial de Torrejón de Ardoz en la Avenida de la Constitución nº188 del citado municipio, con un P.E.F de 17.594.425,02€.
- II. Con fecha 15 de noviembre de 2018, el órgano de contratación de OBRAS DE MADRID adjudicó el contrato de servicios de redacción de Proyecto Básico y de Ejecución y de Dirección Facultativa de las obras del edificio a la UTE EBYA-VALLADARES TORREJÓN, representada por Enrique Luis Bardají Álvarez. Las obras correspondientes al proyecto reseñado fueron adjudicadas, con fecha 17 de febrero de 2021, a la empresa GESTIÓN Y EJECUCIÓN DE OBRA CIVIL, S.A UNIPERSONAL. El correspondiente contrato de obras se firmó el 17 de marzo de 2021 y el Acta de Comprobación de Replanteo el 30 de abril de 2021, dándose la autorización de inicio de obras con esa misma fecha.
- III. Con fecha 5 de septiembre de 2022 tiene entrada en Planifica Madrid, solicitud de autorización de Redacción de Proyecto Modificado, presentada por la Dirección Facultativa de las obras, la UTE EBYA-VALLADARES TORREJÓN, especificando los motivos que llevan a su solicitud y recogiendo en el mismo el alcance técnico (especificando los capítulos que contienen modificaciones), el alcance económico de la modificación y se incluye en el expediente una propuesta de modificación del plazo de la obra de 30 semanas, previendo la terminación de las obras el 30 de noviembre de 2023. En el punto 5 de la solicitud. "Memoria justificación retrasos plan de obra"), se recogen las causas de los retrasos acumulados en la obra y no

imputables al Contratista. La solicitud funda la motivación del modificado en el artículo 205.2.a) y b) de la LCSP.

- IV. Con fecha 14 de septiembre de 2022 la Directora de Producción de GYOCIVIL prestó, mediante correo electrónico, conformidad tanto a la propuesta técnica y económica del Modificado propuesto como a la ampliación del plazo que ahora se informa y a la continuidad de las obras.
- V. Con fecha 16 de septiembre de 2022 se emite informe técnico por el Área de Encargos de LA SOCIEDAD, relativo al Modificado y a la ampliación del plazo previsto en el punto 5. de la solicitud de Modificado. En la misma fecha se emite informe del Área Económico-Financiera poniendo de manifiesto la existencia de crédito para la contratación.
- VI. Con fecha 28 de septiembre de 2022 se emite informe jurídico en el que se analiza detalladamente si la propuesta de Modificado cumple los requisitos legales para su tramitación y se hace una mención a la ampliación de plazo a los efectos de recoger que la competencia para su aprobación recae en el órgano de contratación. En el informe se analizan los motivos recogidos en la solicitud del Modificado y aprecia que las causas del mismo se fundamentan en el artículo 205.2.c), que regula las modificaciones no sustanciales.
- VII. Con fecha 28 de septiembre de 2022 el órgano de contratación emite resolución en la que se recogen los siguientes Acuerdos:

*“I.- AUTORIZAR la REDACCIÓN del PROYECTO MODIFICADO Nº 1 de la Ejecución de las Obras de “Edificio Único Judicial en la Avenida de la Constitución Nº 188 de Torrejón de Ardoz (Madrid)”, con un incremento máximo sobre el Presupuesto de Adjudicación de 1.800.347,34 € (IVA incluido), que (13,5318237 %) a la U.T.E. EBYA-VLL TORREJÓN que actualmente tiene contratada la Dirección Facultativa de las Obras, con un plazo para la redacción de 2 meses.*

*II.- AUTORIZAR LA CONTINUIDAD DE LAS OBRAS, por motivos de interés público, conforme la solicitud de la Dirección Facultativa de las obras.*

*III.- AUTORIZAR el abono de los honorarios solicitados para la redacción del Proyecto Modificado nº 1 del Proyecto de la Ejecución de las Obras de “Edificio Único Judicial en la Avenida de la Constitución Nº 188 de Torrejón de Ardoz (Madrid)”, por un importe de 94.380 €, IVA incluido.*

*IV.- AUTORIZAR la redacción de una adenda al contrato de servicios de “Redacción de Proyecto Básico y de Ejecución y de Dirección Facultativa de las Obras de Ejecución del Edificio Único Judicial situado en la Avenida de la Constitución, nº 188, de Torrejón de Ardoz (Madrid)”, al objeto de quedar reflejado en el mismo los honorarios autorizados.”.*

- VIII. Con fecha 3 de octubre de 2022, se emitió el Acta nº 71 de reunión de obra, una vez aprobada la redacción del proyecto modificado y la continuidad de las obras, se solicita a la empresa constructora que aporte la nueva planificación conforme al nuevo plazo propuesto.
- IX. El 10 de octubre de 2022, la empresa constructora entrega la nueva planificación de obra, acordando por todas las partes que se hará referencia a esta nueva planificación en las próximas actas e informes mensuales, quedando recogido en el Acta nº 72 de reunión de obra. Las partes, por tanto, están conformes con el contenido de la solicitud de Modificado y con la ampliación de plazo en la misma recogido.
- X. El 28 de marzo de 2023 se entrega al contratista el Proyecto Modificado nº 1, para iniciar el trámite de audiencia.
- XI. Con fecha 31 de marzo de 2023 se presentaron alegaciones por la empresa constructora, que fueron desestimadas por Resolución del órgano de contratación, de fecha 21 de abril de 2023.
- XII. Con fecha 28 de abril de 2023 el órgano de contratación emite resolución por la que se autoriza la ampliación del plazo para la terminación de las obras del proyecto modificado, recogido en la propuesta de Modificado nº 1.
- XIII. Con fecha 22 de mayo de 2023 GYOCIVIL procede ante la Inspección de Trabajo a ampliar la apertura de la obra como centro de trabajo hasta el 30 de octubre de 2024, asumiendo de tal forma ante la Inspección de Trabajo la continuidad y ejecución de la obra hasta esa fecha.
- XIV. Con fecha 26 de mayo de 2023 la Oficina de Supervisión de Proyectos de la Dirección General de Infraestructuras Judiciales, Consejería de Presidencia, Justicia e Interior de la Comunidad de Madrid, emite informe favorable a la Modificación nº 1 del proyecto de referencia.
- XV. Con fecha 26 de mayo de 2023 el órgano de contratación emite resolución de aprobación del Modificación nº 1 del proyecto.
- XVI. Con fecha 26 de mayo Panifica Madrid remite por correo electrónico a GYOCIVIL adenda al contrato de ejecución de las obras de Edificio Único Judicial situado en Avenida de la Constitución, 188, en el municipio de Torrejón de Ardoz (Madrid), de fecha 26 de mayo de 2023 que, a día de hoy, sigue pendiente de firma por GYOCIVIL.
- XVII. Con fecha 7 de junio de 2023, Planifica Madrid recibe carta de GYOCIVIL en virtud de la cual solicitan la resolución del contrato suscrito con Planifica Madrid el 17 de

marzo de 2021 de ejecución de las obras de “Edificio Único Judicial situado en Avenida de la Constitución, 188, en el municipio de Torrejón de Ardoz (Madrid).

XVIII. Con fecha 15 de junio de 2023, GYOCIVIL procede en las oficinas de Planifica Madrid, a revisar y grabar en pen drive el expediente completo de la Modificación nº 1 del proyecto, dándose por cumplido el acto de publicidad y puesta a disposición del expediente al interesado.

Los documentos e informes que obran en el expediente de referencia, con carácter enunciativo y no limitativo, son los siguientes:

- Acuerdo del Consejo de Gobierno de la Comunidad de Madrid, de 12 de septiembre de 2017, encomendó a Obras de Madrid la redacción del proyecto y la ejecución de las obras de construcción del Edificio Único Judicial de Torrejón de Ardoz en la Avenida de la Constitución nº188 del citado municipio, con un P.E.F de 17.594.425,02 €.
- Contrato de Obra de fecha 17 de marzo de 2021 suscrito entre Planifica Madrid y GYOCIVIL y los documentos que se adjuntan al mismo, entre otros, el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (PCAP);
- Convenio de Colaboración entre la Comunidad de Madrid y el Ayuntamiento de Torrejón de Ardoz, de fecha 8 de febrero de 2018;
- Documentación técnica de obra: licencia de obra, planimetría facilitada por el Ayuntamiento de Torrejón de Ardoz, acta de comprobación y replanteo de fecha 30 de abril de 2021, actas de reunión de obra;
- Escrito de la Consejería de Presidencia, Justicia e Interior, Dirección General de Infraestructuras judiciales, de fecha 22 de julio de 2022, por el que recogen las motivaciones por las que la Consejería estima la necesidad de redactar un Modificado del Proyecto de obras;
- Solicitud de autorización para la redacción de Modificado del proyecto presentada, con fecha 5 de septiembre de 2022, por la Dirección Facultativa, así como los informes preceptivos previos a la Resolución del órgano de contratación;
- Resolución del órgano de contratación de 28 de septiembre de 2022, autorizando la redacción del Proyecto Modificado nº 1 de la Ejecución de las obras de “Edificio Único Judicial situado en Avenida de la Constitución, 188, en el municipio de Torrejón de Ardoz (Madrid)”;
- Alegaciones presentadas por GYOCIVIL con fecha 31 de marzo de 2023;
- Resolución del órgano de contratación, de fecha 21 de abril de 2023, en el que se

desestiman las alegaciones propuestas por GYOCIVIL;

- Resolución del órgano de contratación de 28 de abril de 2023 por la que se autoriza la ampliación del plazo de ejecución del contrato de obras;
- Informe favorable de supervisión del proyecto modificado, de fecha 26 de mayo de 2023, emitido por la Oficina de Supervisión de Proyectos de la Dirección General de Infraestructuras Judiciales, Consejería de Presidencia, Justicia e Interior de la Comunidad de Madrid;
- Resolución emitida por el órgano de contratación, el día 26 de mayo de 2023, por la que aprueba el Modificado nº 1 del proyecto para la ejecución de las obras “Edificio Único Judicial situado en Avenida de la Constitución, 188, en el municipio de Torrejón de Ardoz (Madrid)”;
- Adenda al contrato de ejecución de las obras de Edificio Único Judicial situado en Avenida de la Constitución, 188, en el municipio de Torrejón de Ardoz (Madrid), de fecha 26 de mayo de 2023, firmada por el órgano de contratación y pendiente de firma por GYOCIVIL.
- Carta de GYOCIVIL, de fecha 7 de junio de 2023, en virtud de la cual solicitan la resolución del contrato de 17 de marzo de 2021 de ejecución de las obras de Edificio Único Judicial situado en Avenida de la Constitución, 188, en el municipio de Torrejón de Ardoz (Madrid), suscrito con Planifica Madrid;

A la vista de lo anterior, procede, por un lado, recoger las consideraciones jurídicas procedimentales de la resolución del contrato y, por otro, valorar si la solicitud efectuada por GYOCIVIL es ajustada a Derecho y cumple con alguna de las causas de resolución recogidas el PCAP que rigió la licitación y en los artículos de Ley de Contratos del Sector Público.

**I.- Consideraciones Jurídicas del procedimiento de resolución del contrato.** El PCAP, en su Cláusula 2 especifica que el contrato de referencia tiene carácter privada, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 26.1 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público y que sus efectos y extinción se regirán por normas de derecho privado. La principal norma es el Código Civil y, más concretamente, en lo relativo a la extinción de las obligaciones, el artículo 1.124 del citado cuerpo legal.

En cuanto a las causas de extinción se regulan en el mismo PCAP que forma parte del contrato, específicamente en su Cláusula 45, bien por remisión a la LCSP, artículos 98, 211 y 245, bien por regulación expresa, especificando que la resolución se acordará por el órgano de contratación de oficio o a instancia del contratista, en su caso, mediante procedimiento tramitado en la forma reglamentariamente establecida en el artículo 109 del RGLCAP.

Este procedimiento está previsto para el caso de que concurriendo alguna de las causas de resolución del contrato, la misma sea acordada por el órgano de contratación, por haber sido aceptado así por las partes.

En el presente expediente no concurre causa alguna de resolución del contrato, por lo que no procede aplicar el procedimiento administrativo de resolución del contrato, previsto en el artículo 109 RLCAP.

En consecuencia, no procede la aplicación del Fundamento Jurídico Primero del escrito presentado por GYOCIVIL.

**II.- Consideraciones Jurídicas relativas a las causas de resolución aducidas por GYOCIVIL:** Motivo 1 (“Infracción del artículo 207.3 LCSP, párrafo primero, por falta de publicación del anuncio de modificación en el DOUE”); Motivo 2 (“Infracción del artículo 207.3 LCSP, párrafo segundo, por falta de publicación en el expediente de modificación de las alegaciones del contratista y todos los informes emitidos”); Motivo 3 (“Infracción del artículo 205.2 c) LCSP, por falta de justificación formal del modificado”); Motivo 4 (“Infracción del artículo 205 LCSP, porque las modificaciones aprobadas no son imprevisibles”) y Motivo 5 (“Infracción del artículo 1203 y siguientes del Código Civil, en concordancia con cláusula 29 del PCAP y art. 242.5 LCSP”)

**Motivo 1:** A la vista del contenido de la documentación existente en el expediente de Modificación nº 1 y, en particular, en el informe jurídico de fecha 16 de septiembre de 2022, cabe concluir que la Modificación nº 1 del proyecto propuesta por la Dirección Facultativa es una modificación no sustancial, al cumplir los requisitos del artículo 205.2.c) de la LCSP, sin distinguir en el mismo si las causas que lo motivan son o no imprevisibles.

Dado que la modificación se ajusta a las causas del artículo 205.2.c), no resulta aplicable el artículo 207.3 primer párrafo LCSP, ya que el mismo se refiere a contratos sujetos a *“regulación armonizada, a excepción de los contratos de servicios y de concesión de servicios enumerados en el anexo IV, en los casos previstos en las letras a) y b) del artículo 205.2 LCSP”*, y por consiguiente no resulta imperativa la obligatoriedad de publicar el anuncio de modificado en el DOUE.

**Motivo 2:** Una vez aprobado el proyecto Modificado, ha sido publicado en el perfil del contratante, en las condiciones previstas en el artículo 207.3, párrafo segundo de la LCSP. No obstante, el contratista ha tenido conocimiento puntual y exacto del modificado, pues ha sido constante durante su redacción la comunicación a tres bandas – Dirección Facultativa, promotora y contratista-. Asimismo, la Resolución de aprobación del Modificado es de fecha 26 de mayo de 2023 y se publicó en el perfil del contratante el mismo día.



Tal es el conocimiento del contratista de las condiciones del Modificado y de la planificación de la ejecución de la obra que en fecha 22 de mayo 2023 procedió ante la Inspección de Trabajo a ampliar la apertura de la obra como centro de trabajo hasta el 30 de octubre de 2024, asumiendo de tal forma ante la Inspección de Trabajo la continuidad y ejecución de la obra hasta esa fecha. En consecuencia, es insostenible el argumento que alega GYOCIVIL de desconocimiento de las condiciones del Modificado por falta de comunicación o información al contratista.

Por tanto, alegar la falta de publicación en plazo de algunos de los informes o de sus propias alegaciones en el perfil del contratante no es óbice para invalidar un contrato o una tramitación de la que ha participado activamente y de la que ha tenido puntual conocimiento.

**Motivo 3:** Respecto de las modificaciones no previstas en el PCAP, el artículo 205 de la LCSP distingue entre las modificaciones sustanciales y las modificaciones no sustanciales.

Se puede indicar que son modificaciones sustanciales del contrato, conforme al artículo 205.2.c) LCSP las siguientes:

- Las que introduzcan condiciones que, de haber existido en el proceso de adjudicación del contrato, hubieran permitido la selección de candidatos distintos del adjudicatario;
- La modificación que altere el equilibrio económico del contrato de una manera no prevista en el contrato inicial; y
- La modificación que amplíe de forma esencial el ámbito contractual.

A la vista del contenido del informe técnico emitido por la Dirección Facultativa que determina que el importe del modificado de la obra asciende a 1.487.890,36 € y que el modificado alcanza el 13,53 %, la modificación propuesta cumple los condicionantes del artículo 205.2.c) de la LCSP, puesto que las causas que motivan la modificación, sean o no imprevisibles, no alcanzan el umbral de 15 % del valor inicial del contrato y tampoco alcanzan el umbral fijado en el artículo 20 de la LCSP para los contratos de obras armonizados, cuya cuantía queda fijada en 5.382.000 €.

En consecuencia:

- El valor de la modificación no supone una alteración en la cuantía del contrato que exceda, aislada o conjuntamente, del 15 % del precio inicial del mismo, IVA excluido, ni supera el umbral fijado en el artículo 20 del mismo texto legal.
- Que la modificación no introduce condiciones que, de haber figurado en el procedimiento de contratación inicial, hubieran permitido la selección de candidatos distintos de los seleccionados inicialmente o la aceptación de una oferta distinta a la aceptada inicialmente o habrían atraído a más participantes en

el procedimiento de contratación, ni la modificación requiere una clasificación distinta del contratista a la que se exigió en el contrato original.

- La modificación no altera el equilibrio económico del contrato en beneficio del contratista de una manera que no estaba prevista en el contrato inicial; y
- La modificación no amplía el ámbito del contrato.

En cualquier caso, es irrelevante para el caso que nos ocupa si nos encontramos ante una circunstancia sobrevenida, desconocida en el momento de la redacción del proyecto por el proyectista, ya que el artículo 205.2.c) LCSP no limita las modificaciones a las causas imprevistas.

Por último, de acuerdo con el artículo 206 de la LCSP, por tratarse de una modificación de las señaladas en el artículo 205, que no excede del 20 % del precio inicial del contrato, de forma aislada o conjunta, es obligatoria para el contratista.

**Motivo 4:** Es en mayo de 2021, coincidiendo con los trabajos de implantación de obra, replanteos y movimiento de tierras, cuando Planifica Madrid tiene conocimiento del trazado real del colector de 1500 mm que no coincide con lo previsto en los planos.

Queda constancia de este hecho en el apartado 8 del acta de reunión de obra número 4 de fecha 31 de mayo de 2021.

Para mayor conocimiento de los antecedentes nos remitimos a la resolución del órgano de contratación de fecha 21 de abril de 2023 en la que se desestiman las alegaciones presentadas por GYOCIVIL.

**Motivo 5:** El artículo 100 del Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre, por el que se aprueba el Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, en sus dos apartados recoge que la ampliación del plazo deberá realizarse por la Administración antes de la terminación del plazo de ejecución de las obras, bien por haberse solicitado por el contratista, bien porque entienda que el contratista ha renunciado a su derecho.

Con base en el mismo, dentro del plazo inicial de terminación del contrato, el órgano de contratación emitió resolución expresa autorizando la ampliación del plazo y el período en que se amplía, que se ajusta al contenido de la nueva planificación presentada por GYOCIVIL y aportada al Acta nº 72 de reunión de obras y, por tanto, aceptada tácitamente por GYOCIVIL. Alegar GYOCIVIL la resolución del contrato por prórroga unilateral del contrato, potestad no recogida en el pliego es ir contra los propios actos, pues tácitamente ya la había aceptado en el Acta 72 de reunión de obras. No obstante, esta posibilidad de prórroga se prevé en el artículo 100 del RD 1098/2001, de 12 de octubre, que es de aplicación supletoria, conforme establece la Cláusula 2 del PCAP.



Posteriormente y dentro del plazo de vigencia del contrato el órgano de contratación emite en fecha 26 de mayo de 2023 resolución de aprobación del proyecto modificado.

Por último, GYOCIVIL solicitó la consulta del expediente del Modificado, que tuvo lugar el pasado 15 de junio de 2023, en las oficinas de Planifica Madrid.

**Consideraciones Técnicas y Económicas: Motivo 6 (“Infracción del artículo 242 y 205 LCSP por imponer ordenes de ejecución, con carácter previos a su aprobación, de trabajos sin precio contradictorio aprobado”); Motivo 7 (“Infracción del artículo 205.2 c), 211 g) y 242.5 LCSP porque el modificado no se ajusta a los límites cuantitativos del artículo 205.2 c)”**

**Motivo 6:** El contenido del motivo 6 es contrario al principio de “los actos propios”, en tanto que de las propias actas de obra y de la solicitud de autorización de Redacción de Proyecto Modificado, presentada por la Dirección Facultativa de las obras, a Planifica Madrid en fecha 5 de septiembre de 2023, resulta que los trabajos aludidos en el motivo 6 del escrito de GYOCIVIL, con anterioridad a su ejecución las partes intervinientes (constructora, dirección facultativa y promotora) definían de común acuerdo aquellos trabajos a ejecutar que no constaban en el proyecto original y su precio. Estos trabajos y su precio se hacían constar en las Actas de obra y se recogieron en la solicitud de Modificado presentada por la Dirección Facultativa y, por último, se han incorporado al Proyecto Modificado nº 1, pendiente de aprobación por GYOCIVIL.

Por tanto, GYOCIVIL conocía específicamente y en detalle estos trabajos y sus precios, además contaban con su aprobación, tal y como constan en las actas de obra.

Para mayor consistencia también consta acreditado en el expediente que por medio de email de fecha 14 de septiembre de 2022 la Directora de Producción de GYOCIVIL, realizó la aprobación expresa de “la propuesta técnica y económica, de plazo y en la continuidad provisional de las obras mientras se tramita el Proyecto Modificado”.

Por consiguiente, no se sostienen las alegaciones del presente motivo por cuanto las ordenes de ejecución se han realizado de común acuerdo con el previo conocimiento y aprobación de GYOCIVIL a los elementos técnicos, económicos y de plazo del Modificado.

**Motivo 7:** De acuerdo con la resolución del órgano de contratación de desestimación de las alegaciones presentadas por GYOCIVIL al Modificado, la Dirección Facultativa ha calculado los precios del proyecto Modificado, conforme al artículo 158 del Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre, por el que se aprueba el Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, resultando un incremento respecto del Proyecto original de un 13,52%.

El referido artículo prevé que la propuesta del director de la obra sobre los nuevos precios de las unidades de obra no previstas en el contrato, se basará en los costes

elementales fijados en la descomposición de los precios unitarios integrados en el contrato y, en cualquier caso, en los costes que correspondiesen a la fecha en que tuvo lugar la adjudicación.

Adicionalmente, para la aplicación de precios que no existían a la fecha en que tuvo lugar la adjudicación, se han aplicado precios de mercado.

En consecuencia, el cálculo de precios contradictorios cumple con lo regulado legalmente y no supera el 15% del valor inicial del contrato.

### **CONCLUSIÓN**

A la vista de lo expuesto, se concluye que, rebatidos cada uno de los motivos contenidos en el escrito de solicitud de resolución de contrato presentado por GYOCIVIL, de fecha 7 de junio de 2023, no existe en el expediente del Modificado nº 1 del proyecto causa alguna de resolución prevista en el contrato de obra ni en los documentos que lo acompañan (entre otros el PCAP), ni en la legislación aplicable, por lo que procede informar desfavorablemente la solicitud presentada y, a la vista de los documentos existentes en el expediente, en particular los informes técnicos emitidos por la Dirección Facultativa, procede que el órgano de contratación emita resolución en la que se recoja la continuidad de las obras y el cumplimiento del modificado, de conformidad con el artículo 206 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público.

Este es mi informe que someto a otro mejor fundado en Derecho.

En Madrid, a fecha de la firma.

Firmado digitalmente por MARÍA LOURDES MONZÓN CASADO - DNI  
[Redacted]  
Nombre de reconocimiento (DN): c=ES, o=PLANIFICA MADRID, PROYECTOS  
Y OBRAS, M.P., S.A., ou=CERTIFICADO ELECTRÓNICO DE EMPLEADO  
PÚBLICO, sn=MONZÓN CASADO - DNI [Redacted], givenName=MARÍA  
LOURDES, serialNumber=IDCES [Redacted], cn=MARÍA LOURDES MONZÓN  
CASADO - DNI [Redacted]  
Fecha: 2023.06.27 12:24:02 +02'00'

Lourdes Monzón Casado  
Titular Área Régimen Jurídico