

Se ha recibido escrito de la empresa VARIAN solicitando aclaraciones sobre diversas cuestiones referidas al procedimiento P.A. 30/2018 HUP **“Suministro, instalación y puesta en marcha de un acelerador lineal de altas prestaciones con destino en el Hospital Universitario de la Princesa”**, del siguiente tenor literal:

1.- Pregunta *“Entendemos que, los tamaños mínimos requeridos de los sistemas detectores de imagen de MV y kV a los que se hace referencia en las páginas 6 y 7 del pliego de prescripciones técnicas, son entendidos como de tamaño físico y que las áreas de imagen y/o dosimetría activa pueden ser menores y en su caso, dependientes del tipo de adquisición. Rogamos nos confirmen si es correcta nuestra apreciación”.*

Respuesta: Los tamaños a los que se hace referencia en las prescripciones técnicas son tamaños físicos del área activa redondeados a centímetros. Es decir, 39,6 cm son 40 cm y 39,4 cm son 39 cm. Por supuesto, estos tamaños pueden variar en función de los parámetros de adquisición.

2.- Pregunta: *“Entendemos que en el Sobre 3 relativo a los criterios evaluables de forma automática por aplicación de fórmulas, además de reflejar si se incluye la opción (SI/NO) y si se acredita dicha inclusión, debe incluirse toda la documentación técnica justificativa para su valoración por el órgano de contratación. Rogamos nos confirmen si es correcta nuestra apreciación”*

Respuesta: Es correcta su apreciación.

3.- Pregunta: *“Entendemos que, por la complejidad de los sistemas objeto de concurso, y por tanto de las documentaciones y descripciones que necesariamente deben incluirse en el sobre 1B para justificar el cumplimiento de las características técnicas exigibles, en estas puede haber documentación técnica que pueda estar relacionada con la documentación que depende de juicio de valor, es decir de documentación que se desarrolle más extensamente en el sobre 2, sin que en ningún caso estas referencias documentales puedan ser motivo de exclusión. Rogamos nos confirmen si es correcta nuestra apreciación”*

Respuesta: Es correcta su apreciación.

4.- Pregunta: *“Entendemos que, en ningún caso puede aportarse en los sobres 1B y 2 documentación relativa a criterios evaluables de forma automática y que esta documentación debe aportarse exclusivamente en el sobre 3, y que referencias en este sentido podrían ser consideradas por el órgano de contratación como motivo de exclusión. En este sentido, entendemos asimismo que las fichas de especificaciones técnicas o “product data” genéricos oficiales de producto que se aportasen en los sobres 1B y 2, serán entendidos como genéricos y que las referencias a opcionales de los equipos no serán considerados documentación que aporte información sobre su posible inclusión en el sobre 3, y por tanto que pudiera motivar la exclusión. Rogamos nos confirmen si es correcta nuestra apreciación”*

Respuesta: En el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, Anexo I punto 9. **Documentación técnica a presentar en relación con los criterios objetivos de adjudicación del contrato** se establece:

- En el **sobre nº “1 B”**, se incluirá la **documentación técnica en lengua castellana** o traducida oficialmente a esta lengua **que permita, con carácter previo a la**

valoración de los criterios objetivos, la verificación del cumplimiento de todas y cada una de las prescripciones técnicas.

- En el **sobre nº 2**. "documentación técnica" relativa a los criterios de adjudicación cuya cuantificación depende de un juicio de valor."
- En el **sobre nº 3 junto con la oferta económica se incluirá toda aquella documentación técnica que permita valorar los criterios evaluables de forma automática** que se han indicado en el apartado anterior 8.2.1

Es imprescindible que en cada sobre se incluya la documentación requerida para su valoración con independencia de que pueda darse el caso de que se incluya documentación que aparezca en más de un sobre, supuesto que no será motivo de exclusión.

Madrid, 17 de Julio de 2018
EL DIRECTOR GERENTE,

Fdo. Fidel Illana Robles