

Recurso nº 38/2017**Resolución 53/2017**

NOTIFICACIÓN

Le notifico que, con fecha 23 de febrero de 2017, el Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid ha dictado el siguiente Acuerdo:

Con fecha 15 de febrero de 2017, el Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid estimó el recurso interpuesto por Biogen Diagnóstica S.L. contra el Acuerdo de la Mesa de contratación por el que se excluye su oferta de los lotes 11, 12, 17, 18, 19, 20 y 23 del contrato “Suministro de agujas y jeringas para todos los centros sanitarios del servicio Madrileño de Salud” nº de expediente AMPA 11/2016, mediante la Resolución 53/2017, con el siguiente tenor literal: “Primero.- *Estimar parcialmente el recurso especial en materia de contratación interpuesto por don Miguel Ángel Recio Palazón contra el Acuerdo de la Mesa de contratación por el que se excluye de los lotes 11, 12, 17, 18, 19, 20 y 23, en el procedimiento de contratación “Suministro de agujas y jeringas para todos los centros sanitarios del servicio Madrileño de Salud”, declarando que procede retrotraer el procedimiento para valorar la oferta de la recurrente en los lotes 17, 18, 19 y 23.*”

(...)*Tercero.- Levantar la suspensión respecto del lote 7 cuyo mantenimiento fue acordado por este Tribunal el 6 de octubre*”

Con fecha 23 de febrero se ha recibido escrito de la Subdirección General de Contratación y Compras de Medicamentos y Productos Sanitarios, solicitando la corrección de los errores que expone.



En el fundamento de derecho quinto relativo a las alegaciones efectuadas por otra de las licitadoras AMEVISA, se indica que la misma *“había sido excluida de todos los lotes de la licitación excepto del 11 y 20, motivo por el cual se le da trámite de alegaciones”*. Se afirma al respecto en el escrito de solicitud de corrección de errores que AMEVISA había sido excluida de los lotes 16, 17, 18, 19, 21 y 52 continuando con la licitación de los lotes 7, 11, 13, 14 y 20 según obra en el expediente administrativo.

No hay error en la argumentación efectuada en la Resolución objeto del escrito de corrección de errores en cuanto que tratándose de examinar el alcance y eficacia de las alegaciones de AMEVISA, en relación con los lotes objeto de recurso, se constata que en relación con los mismos,- esto es los lotes 16, 17, 18, 19, 21 y 52,- únicamente continuaba en la licitación de los concurrentes con los que son objeto del recurso 11 y 20, habiendo sido excluida del resto, tal y como resulta además del escrito de solicitud de corrección de errores.

En el acuerdo primero de la Resolución se ordena retrotraer el procedimiento para valorar la oferta de la recurrente en los lotes 17, 18, 19 y 23, afirmándose en el escrito de solicitud de corrección de errores que la misma había estimado parcialmente el recurso con respecto a la exclusión del lote 17 al considerar que el dispositivo de seguridad de las agujas no cumplía las exigencias de seguridad establecidas en el PPT.

Se constata que efectivamente se ha padecido un error material en el Acuerdo de la Resolución debido a que en la exclusión de la oferta de la recurrente del lote 17 concurrían dos causas o incumplimientos distintos, de un lado el atinente al dispositivo de seguridad de las agujas y en segundo lugar el relativo a las dimensiones de las mismas, siendo estimado el recurso en cuanto al lote 17 por el primer motivo, pero desestimado en cuanto al segundo, no recogiendo esta circunstancia adecuadamente en el Acuerdo primero, que debe corregirse en este sentido.



Por último se indica que en el Acuerdo tercero se levanta la suspensión del procedimiento respecto del lote 7, acordada el 6 de octubre, cuando dicha suspensión no se había producido. Comprobada esta circunstancia se constata que dicha inclusión obedece a un error material.

El error material o de hecho se caracteriza por ser ostensible, manifiesto, indiscutible, implicando por sí solo la evidencia del mismo, sin necesidad de mayores razonamientos y exteriorizándose “prima facie” por su propia contemplación.

De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 32 del Reglamento de los procedimientos especiales de revisión de decisiones en materia contractual y de organización del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales, aprobado por el Real Decreto 814/2015, de 11 de septiembre, *“Si el órgano de contratación o alguno de los interesados en el procedimiento de recurso que hubiera comparecido en él, considera que la resolución contiene algún concepto oscuro o algún error material, podrá solicitar su aclaración o rectificación en el registro del Tribunal dentro del plazo de tres días hábiles a contar desde la recepción de su notificación.*

El Tribunal deberá pronunciarse sobre la aclaración o rectificación solicitada dentro del día hábil siguiente a aquél en que la hubiera recibido”.

A la vista de lo anterior, y teniendo en cuenta la normativa citada este Tribunal,

ACUERDA

Primero.- Corregir el error material padecido en la Resolución 53/2017, de 15 de febrero de 2017, dictada en el recurso especial 38/2017, en el siguiente sentido:



Donde dice: **“Primero.-** Estimar parcialmente el recurso especial en materia de contratación interpuesto por don Miguel Ángel Recio Palazón contra el Acuerdo de la Mesa de contratación por el que se excluye de los lotes 11, 12, 17, 18, 19, 20 y 23, en el procedimiento de contratación “Suministro de agujas y jeringas para todos los centros sanitarios del servicio Madrileño de Salud”, declarando que procede retrotraer el procedimiento para valorar la oferta de la recurrente en los lotes 17, 18, 19 y 23.”

Debe decir: **“Primero.-** Estimar parcialmente el recurso especial en materia de contratación interpuesto por don Miguel Ángel Recio Palazón contra el Acuerdo de la Mesa de contratación por el que se excluye de los lotes 11, 12, 17, 18, 19, 20 y 23, en el procedimiento de contratación “Suministro de agujas y jeringas para todos los centros sanitarios del servicio Madrileño de Salud”, declarando que procede retrotraer el procedimiento para valorar la oferta de la recurrente en los lotes, 18, 19 y 23.”

Procede asimismo suprimir el Acuerdo **“Tercero.- Levantar la suspensión respecto del lote 7 cuyo mantenimiento fue acordado por este Tribunal el 6 de octubre”**.

Segundo.- Declarar que no se ha producido error material en el Fundamento de derecho quinto de la Resolución, que no obstante y de acuerdo con lo establecido en el mismo artículo 32 del RPER, es objeto de aclaración en los términos más arriba explicados.

LA SECRETARIA DEL TRIBUNAL



INFORME TECNICO A.M. 11/2016, PARA EL SUMINISTRO DE AGUJAS Y JERINGAS
EMPRESA : BIOGEN DIAGNOSTICA

		Puntuacion
Numero de Lotes: 17, 18, 19 AGUJA HIPODÉRMICA CON DISPOSITIVO DE SEGURIDAD 22GX40MM. AGUJA HIPODÉRMICA CON DISPOSITIVO DE SEGURIDAD 21GX40MM. AGUJA HIPODÉRMICA CON DISPOSITIVO DE SEGURIDAD 20GX40MM		
Referencia comercial : MKN22238, MKN22138, MKN22038		
No CUMPLE PPT 17		
Criterios Subjetivos		
Sistema de seguridad manejable y que no interfiera en la utilización de la aguja hipodérmica en diferentes ángulos.....	10 puntos.	10
La aguja hipodérmica, no se arquea durante la realización de la técnica.....	5 puntos.	5
El bisel de la aguja hipodérmica facilitara la técnica.....	5 puntos.	5
TOTAL PUNTOS		20

		Puntuacion
Numero de Lote 23 AGUJA PARA CARGAR MEDICACION 18GX40MM		
Referencia comercial : BFO1838.		
CRITERIOS SUBJETIVOS		
Rigidez de la aguja.....	15 puntos.	15
Fácil apertura del envase.....	15 puntos.	15
TOTAL PUNTOS		30

Lote 17 : el dispositivo de seguridad es ineficiente una vez activado el sistema se puede liberar la aguja

Francisco Javier Lopez Gómez
 Subdirección General de Farmacia y Producto Sanitario



Blanca Tourné Izquierdo
 Atención Primaria



Maria Jose Villarreal Solera
 Hospital Universitario Ramon y Cajal



Pilar Alvaro Ruiz
 Catalogación SAP



Maria Jose Domingo Martinez
 Hospital Universitario La Paz



Ana Luna Caballero
 Hospital Universitario Gregorio Marañón



Juan Manuel Berzosa Grande
 Hospital Clinico San Carlos



Antonio Jarillo Sanchez
 Hospital Universitario 12 de Octubre