

**RESOLUCIÓN DEL DIRECTOR GERENTE DEL CONSORCIO REGIONAL DE TRANSPORTES, POR LA QUE SE ACUERDA LA DESESTIMACIÓN DE LAS ALEGACIONES PRESENTADAS POR LA UTE PIPERLAB-TEMA-TERALCO EN EXPEDIENTE DE CONTRATACIÓN Nº: A/SER-008433/2019, DENOMINADO “SERVICIOS DE CONSTRUCCIÓN DE UNA PLATAFORMA BASADA EN TECNOLOGÍAS DE BIG DATA Y DE UN SISTEMA DE EXTRACCIÓN Y EXPLOTACIÓN DE DATOS BASADO EN UNA HERRAMIENTA DE BUSINESS INTELLIGENCE PARA EL CONSORCIO REGIONAL DE TRANSPORTES PÚBLICOS REGULARES DE MADRID”**

**ANTECEDENTES DE HECHO**

**PRIMERO.**-Con fecha 18 de mayo de 2020, tuvo lugar la reunión de la Mesa de Contratación del CONTRATO DE SERVICIOS DE CONSTRUCCIÓN DE UNA PLATAFORMA BASADA EN TECNOLOGÍAS DE BIG DATA Y DE UN SISTEMA DE EXTRACCIÓN Y EXPLOTACIÓN DE DATOS BASADO EN UNA HERRAMIENTA DE BUSINESS INTELLIGENCE PARA EL CONSORCIO REGIONAL DE TRANSPORTES PÚBLICOS REGULARES DE MADRID (Expediente nº: A/SER-008433/2019) al objeto de celebrar la apertura de proposiciones económicas y análisis de la documentación relativa a los criterios de adjudicación evaluables de forma automática por aplicación de fórmulas.

**SEGUNDO.**- Tras la apertura de las proposiciones económicas, se constató por la Mesa de Contratación el hecho de que la oferta económica de uno de los licitadores, UTE FUJITSU-IDOM, no se ajustaba exactamente al modelo del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (PCAP).

**TERCERO.**-Con fecha 19 de mayo de 2020 la mesa de contratación acordó que se requiriera al citado licitador, la UTE Fujitsu-IDOM, que subsanase el defecto observado.

**CUARTO.**- Con fecha 19 de mayo de 2020 se recibió escrito de alegaciones suscrito por la representante de la UTE PIPERLAB-TEMA-TERALCO, licitador en este procedimiento, en el que se solicita a la Mesa de Contratación que, “no se permita la subsanación de la oferta económica presentada por el licitador UTE FUJITSU-IDOM y se proceda a proponer su exclusión del procedimiento de contratación del CONTRATO DE SERVICIOS DE CONSTRUCCIÓN DE UNA PLATAFORMA BASADA EN TECNOLOGÍAS DE BIG DATA Y DE UN SISTEMA DE EXTRACCIÓN Y EXPLOTACIÓN DE DATOS BASADO EN UNA HERRAMIENTA DE BUSINESS INTELLIGENCE PARA EL CONSORCIO REGIONAL DE TRANSPORTES PÚBLICOS REGULARES DE MADRID (Expediente nº: A/SER-008433/2019) por incumplimiento de lo establecido en los pliegos de licitación que rigen dicho procedimiento.”

**QUINTO.**- Con fecha 20 de mayo de 2020 se ha recibido en tiempo y forma hábiles la subsanación de la oferta presentada por la UTE FUJITSU-IDOM en la que se ajusta al modelo anexo I.1 del PCAP.



**SEXTO.** Constituye el objeto de las citadas alegaciones la impugnación del acto administrativo consistente en el requerimiento de subsanación de una oferta económica de las presentadas en el procedimiento de licitación.

**SEPTIMO.-** La UTE PIPERLAB-TEMA-TERALCO, para sustentar su petición de exclusión de la oferta de la UTE FUJITSU-IDOM alega que la falta de presentación de la oferta económica de conformidad con lo establecido en el modelo proporcionado en el Anexo I del PCAP constituye causa suficiente de exclusión de la misma y que la exigencia respecto del desglose se determina de manera clara en esta cláusula al constar expresamente dicha circunstancia del mismo modo que se recoge que aquellas proposiciones que varíen 'sustancialmente el modelo establecido' serán desechadas por la Mesa de contratación. Y se fundamenta en que en el presente supuesto no nos encontramos con un simple error material en el modelo o la omisión de alguna de las palabras de dicho modelo, sino que se trata de una variación sustancial del mismo, al no constar expresamente el desglose de los dos componentes de la proposición económica que debían estar recogidos, siguiendo lo establecido en el pliego de licitación.

## FUNDAMENTOS DE DERECHO

**PRIMERO.-** La competencia para el dictado de la presente resolución recae en la Dirección Gerencia del Consorcio Regional de Transportes Públicos Regulares de Madrid como órgano de contratación de tal organismo, a la luz de lo establecido en el artículo 20.1 de la Ley 1/1984, de 19 de enero, reguladora de la Administración Institucional de la Comunidad de Madrid. Madrid y el artículo 3.2 del Decreto 49/2003, de 3 de abril, por el que se aprueba el Reglamento General de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid.

**SEGUNDO.-** El órgano de contratación del CRTM es el competente para resolver las reservas presentadas por los licitadores contra el acto público de apertura de ofertas celebrado por la Mesa de Contratación del CRTM el pasado 18 de mayo de 2020 en virtud de lo preceptuado en el artículo 20.7 del Decreto 49/2003, de 3 de abril, por el que se aprueba el Reglamento General de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid.

**TERCERO.-** El modelo a cumplimentar, que figura como anexo I.i del PCAP contemplaba el desglose de la oferta económica en "Importe Servicios Nube Pública" e "Importe Equipo técnico" y la suma de ambos conceptos conforman el total del precio ofertado y, el licitador FUJITSU-IDOM no ha cumplimentado dichos subapartados en su oferta económica.

En el expediente de contratación objeto del recurso la clave para determinar si la oferta es subsanable está en el hecho de que el licitador pueda o no modificar, en el trámite de subsanación, el precio ofertado para el contrato.

Esa hipotética libertad para modificar la combinación entre "Importe Servicios Nube Pública" e "Importe Equipo técnico" tras la apertura de las ofertas de los competidores no supone ventaja alguna para el licitador recurrente ni contraría la letra o el espíritu del PCAP del contrato, ni los principios que deben regir la contratación; en particular, del principio de igualdad de trato.



Y ello es así, a la vista de lo preceptuado en la cláusula 12,C en relación con la cláusula 1 apartado 9, a saber:

**Cláusula 12. Forma y contenido de las proposiciones.**

*Las proposiciones y la documentación que las acompaña se presentarán redactadas en lengua castellana, o traducidas oficialmente a esta lengua, y constarán de TRES (3) SOBRES:*

...

**C) SOBRE Nº 3 "PROPOSICIÓN ECONÓMICA Y DOCUMENTACIÓN RELATIVA A LOS CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN EVALUABLES DE FORMA AUTOMÁTICA POR APLICACIÓN DE FÓRMULAS".**

*Este sobre contendrá:*

*La proposición económica, según el modelo establecido en el anexo I de este Pliego, incluyendo también el plazo de entrega al que se compromete el licitador, así como, en su caso, el desglose de costes exigido en el apartado 9 de la cláusula 1.*

*Para la presentación electrónica de las ofertas y de subasta electrónica, en su caso, respectivamente, se tendrá en cuenta lo dispuesto en el apartado denominado "Medios electrónicos" de la cláusula 1, relativa a las "Características del contrato". No se aceptarán proposiciones económicas que contengan omisiones, errores o tachaduras que impidan conocer claramente lo que la Administración estime fundamental para considerar la oferta debiendo incluir, en su caso, el desglose de costes exigido en el apartado 9 de la cláusula 1. Si alguna proposición no guardase concordancia con la documentación examinada y admitida, excediese del presupuesto base de licitación, variase sustancialmente el modelo establecido, comportase error manifiesto en el importe de la proposición, o existiese reconocimiento por parte del licitador de que adolece de error o inconsistencia que le hagan inviable, será desechada por la Mesa de contratación, sin que sea causa bastante para el rechazo el cambio u omisión de algunas palabras del modelo si ello no altera su sentido.*

La cláusula 1,9, por su parte, dice:

**Criterio 1.- Precio (0 a 49 puntos)**

*Se le otorgará cero puntos a la oferta económica que coincida con el presupuesto de licitación y 49 puntos a la que presente la máxima baja respecto del citado presupuesto, siempre que sea igual o superior al 10%. Al resto de las ofertas económicas se le otorgará la puntuación que les corresponda tras aplicar la siguiente fórmula:*

*Donde:*

$$PE = M \times \sqrt{1 - \frac{(B - Bm)^2}{Bm^2}}$$

*PE: Puntuación de la oferta a valorar, redondeada al segundo decimal*

*M: Máxima puntuación (49 puntos)*

*B: Baja (%) de la oferta a valorar*

*Bm: Baja máxima (%) de la oferta más económica (de entre todas las ofertas que no hayan sido excluidas)*

*Si la baja máxima fuera inferior al 10 %, se otorgará a las ofertas de los diferentes licitadores la puntuación que corresponda tras aplicar la fórmula anterior en donde Bm = 10.*



*Se considerarán como desproporcionadas o temerarias las ofertas que sean inferiores en más de 10 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. Si se presentase una única oferta, se estimará que es baja desproporcionada o temeraria cuando sea inferior al presupuesto base de licitación en más de 25 unidades porcentuales. En ambos casos se estará a lo dispuesto en el art 149 de la LCSP.*

A la vista de ambos preceptos, se desprende que es el importe total de la oferta es el único que se evalúa al realizar la valoración del criterio precio, puesto que las cifras que figuran en las ofertas como “Importe Servicios Nube Pública” e “Importe Equipo técnico” entendidas de manera aislada, individual, no se tienen en cuenta en modo alguno en la formula contenida en el PCAP para la valoración del precio del contrato.

Este importe a evaluar, de acuerdo a lo preceptuado en el PCAP, cláusula 1,9, que describe la forma de valoración del criterio precio, es el importe global del contrato, y dicho importe ha sido claramente presentado en todas las ofertas económicas descriptadas en el acto público de apertura de ofertas correspondientes al sobre 3, celebrado el pasado 18 de mayo de 2020, incluida la presentada por FUJITSU IDOM.

La cláusula 1.9 no exige desglose de costes porque no valora en la formula a aplicar en la evaluación de las ofertas los costes desglosados por conceptos.

La subsanación no supone alteración alguna de la oferta contractual, sino un mantenimiento de la misma, si bien se le requiere que detalle las subpartidas omitidas, este aspecto no vulnera en absoluto el principio de igualdad de trato a los licitadores dado que la omisión de la oferta presentado por FUJITSU IDOM permite conocer claramente lo que la Administración ha estimado fundamental para considerar la oferta.

No se dan tampoco los presupuestos a que el artículo 84 Reglamento de Contratos subordina la exclusión de las proposiciones, por cuanto que el hecho de que la recurrente no haya expresado en su oferta económica los precios desglosados demandados para la prestación del servicio no comporta no sólo que aquélla se aparte clara y sustancialmente del contenido que le era exigible, sino que, además, no afecta a su valoración, en tanto cabe determinar de forma indubitada, a la simple vista del precio en ella expresado, el importe del precio del contrato.

La razón única por la que el Anexo I del PCAP requería dicho desglose era exclusivamente y a los solos efectos del pago del coste ofertado en relación con los servicios en la nube pública tras la construcción de las plataformas Big data y Bussiness Intelligence, objeto del contrato.

Es doctrina consolidada por la jurisprudencia y la doctrina que, en relación con esta cuestión, junto al principio de igualdad se debe considerar además el principio de concurrencia, enunciado en el artículo 1 del TRLCSP.

La Sentencia del Tribunal Supremo de 21 de septiembre de 2004, que cita a su vez la Sentencia del Tribunal Constitucional 141/93, de 22 de abril, la doctrina jurisprudencial (Sentencias de 5 de junio de 1971; 22 de junio de 1972; 27 de noviembre de 1984; 28 de



septiembre de 1995 y 6 de julio de 2004, entre otras), así como la doctrina de la Junta Consultiva de Contratación Administrativa (informes 26/97, de 14 de julio; 13/92, de 7 de mayo; y 1/94, de 3 de febrero), se inclinan cada vez más por la aplicación de un criterio antiformalista y restrictivo en el examen de las causas de exclusión de las proposiciones, al afirmar que “una interpretación literalista que conduzca a la no admisión de las proposiciones por simples defectos formales, fácilmente subsanables, es contraria al principio de concurrencia”. La consecución de la mayor concurrencia posible en los procedimientos de adjudicación habrá de contar, no obstante, con el presupuesto ineludible de que los licitadores cumplan los requisitos establecidos como base de la licitación, como ocurre en el contrato que nos ocupa, en base a los argumentos expuestos.

En atención a todos los antecedentes y fundamentos mencionados

## **RESUELVO**

Desestimar las alegaciones presentadas el pasado 19 de mayo por la UTE PIPERLAB-TEMA-TERALCO, acordando que se admita por la mesa de contratación la subsanación de la oferta económica presentada por el licitador UTE FUJITSU-IDOM y , en consecuencia, no se le excluya del procedimiento de contratación del Contrato denominado SERVICIOS DE CONSTRUCCIÓN DE UNA PLATAFORMA BASADA EN TECNOLOGÍAS DE BIG DATA Y DE UN SISTEMA DE EXTRACCIÓN Y EXPLOTACIÓN DE DATOS BASADO EN UNA HERRAMIENTA DE BUSINESS INTELLIGENCE PARA EL CONSORCIO REGIONAL DE TRANSPORTES PÚBLICOS REGULARES DE MADRID.

En Madrid a la fecha de firma,

Fdo.: Luis Miguel Martínez Palencia

