

MEMORIA JUSTIFICATIVA E INFORME DE INSUFICIENCIA DE MEDIOS PARA EL CONTRATO DENOMINADO DE OBRAS DENOMINADO MOSTRADOR PARA LA OFICINA DE GESTIÓN DE LA TTP EN LA TERMINAL 4 DEL AEROPUERTO ADOLFO SUÁREZ MADRID-BARAJAS

En la presente memoria justificativa del contrato se analizan las siguientes cuestiones:

1.- Objeto del contrato (art. 99 LCSP); Naturaleza y extensión de las necesidades que pretenden cubrirse mediante el contrato proyectado, así como la idoneidad de su objeto y contenido para satisfacerlas (art. 28.1 LCSP). La necesidad de la Administración a la que se pretende dar satisfacción; relación con el objeto del contrato.

El acondicionamiento de un mostrador ubicado en la Terminal 4 del aeropuerto Adolfo Suárez Madrid Barajas (vestíbulo de Metro y de Cercanías) para que pueda dar servicio como oficina de gestión de la Tarjeta de Transporte Público del Consorcio Regional de Transportes de Madrid.

2.- Valor estimado del contrato (IVA no incluido); indicación de los conceptos que lo integran, con inclusión de los costes laborales (art. 101 y 116.4 d) LCSP)

De acuerdo con lo que se incluye en el presupuesto del proyecto de obra objeto del contrato que forma parte del expediente, el valor estimado del mismo asciende a la cantidad de 98.167,21 € sin IVA, que incluye los costes laborales directos del equipo de trabajo, los costes indirectos, los gastos generales de la empresa y el beneficio industrial.

No se incluye en el valor estimado del contrato, los valores de posibles prorrogas o modificaciones, ya que las mismas no proceden.

3.- Naturaleza del contrato:

En todo caso, el contrato debe ser considerado como un contrato de obra porque las prestaciones que en él se desarrollan corresponden a dicha categoría.

4.- Unidad encargada del seguimiento y ejecución ordinaria del contrato (art. 62.1 LCSP)

La unidad encargada del seguimiento y ejecución de este contrato es el Área de Estudios y Proyectos, dependiente de la Dirección de Planificación Estratégica y Explotación del Consorcio Regional de Transportes de Madrid, en adelante CRTM.

5.- Responsable del contrato (art. 62.1.2 LCSP):

El responsable del contrato será el Jefe del Área de Estudios y Proyectos del CRTM o la persona que designe el Órgano de contratación.

6.- Elección del procedimiento de licitación (art. 159 LCSP)

Se utilizará el procedimiento abierto simplificado de acuerdo a las normas establecidas en el artículo 159 la LCSP.

8.- Criterios de solvencia. Clasificación del contratista. Adscripción de medios.

Criterios de solvencia:

Solvencia económica financiera

De los criterios de solvencia económica financiera que se recogen en la LCSP, se considera el más apropiado para el presente contrato el siguiente criterio, incluido en el art 87:

El volumen anual de negocios del licitador, que referido al año de mayor volumen de negocio de los tres últimos años concluidos (2016-2018), deberá ser al menos 90.000 € (sin IVA). El volumen anual de negocios del licitador o candidato se acreditará por medio de sus cuentas anuales aprobadas y depositadas en el Registro Mercantil, si el empresario estuviera inscrito en dicho registro, y en caso contrario por las depositadas en el registro oficial en que deba estar inscrito.

Solvencia técnico profesional

De los criterios de solvencia técnico profesional que se recogen en la LCSP, se considera el más apropiado para el presente contrato el siguiente criterio, incluido en el art 88, el siguiente:

Para acreditar la experiencia se presentará una relación de las obras ejecutadas de similar naturaleza a la de este contrato, en el curso de los cinco últimos años, avalada por certificados de buena ejecución; estos certificados indicarán el importe, las fechas y el lugar de ejecución de las obras y se precisará si se realizaron según las reglas por las que se rige la profesión y se llevaron normalmente a buen término; en su caso, dichos certificados serán comunicados directamente al órgano de contratación por la autoridad competente.

9.- Criterios de adjudicación. Justificación.

La adjudicación se realizará utilizando criterio precio porque tal y como está definido en el proyecto, el contrato consiste en la elaboración de un mostrador para la atención del usuario del transporte público a instalar en el vestíbulo de Metro y Cercanías de la terminal T4 del Aeropuerto Madrid-Barajas. El mostrador está compuesto por varios módulos iguales en acero y madera que albergarán varios puestos de atención. Su ejecución no debe presentar ninguna dificultad técnica que reseñar de forma particular al estar muy definido su forma de ejecución y la posibilidad de poder hacerlo en taller. Por otro lado, la cuantía del presente contrato es bastante reducida. No parece necesario, por tanto, para este contrato, estimar ninguna valoración objetiva de forma particular distinta a la del criterio de precio.

Criterios relacionados con el coste: oferta económica

Fórmulas de puntuación:

La puntuación obtenida para la oferta se calculará mediante la siguiente fórmula:

Puntuación Económica Final = Oferta más baja / Oferta a valorar) x 100) x 0,100.

Las puntuaciones finales resultantes serán redondeadas a dos decimales.

Ofertas anormalmente bajas

De acuerdo con lo previsto en el artículo 149 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, a continuación se determinan los parámetros objetivos que permiten identificar los casos en que una oferta debe considerarse anormal.

Se considerarán ofertas económicas con valores anormales o desproporcionados a la realidad, aquellas que sean inferiores en más de 5 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas.

En el caso de empresas pertenecientes a un mismo grupo, entendiéndose por tales las que se encuentren en alguno de los supuestos del artículo 42.1 del Código de Comercio, presenten distintas proposiciones, independientemente de si se presentan individualmente o en UTE con otras empresas, se tomará únicamente, para aplicar el régimen de apreciación de ofertas desproporcionadas o temerarias, la oferta más baja, produciéndose la aplicación de los efectos derivados del procedimiento establecido para la apreciación de ofertas desproporcionadas o temerarias, respecto de las restantes ofertas formuladas por las empresas del grupo descrito anteriormente.

10.- Justificación no división en lotes.

Debido a la poca cuantía económica del contrato y la simplicidad de la obra no se justifica ninguna división en lotes.



**Comunidad
de Madrid**

CONSEJERÍA DE TRANSPORTES
VIVIENDA E INFRAESTRUCTURAS



11.- Subcontratación

Prestaciones no susceptibles de subcontratación: Ninguna.

Indicación en la oferta de la parte del contrato que se pretenda subcontratar: NO

Madrid, fecha de la firma

EL JEFE DEL ÁREA DE ESTUDIOS Y
PROYECTOS

Vº Bº

EL DIRECTOR DE
PLANIFICACIÓN ESTRATÉGICA Y
EXPLOTACIÓN

Conforme

EL DIRECTOR GERENTE