

INFORME DE VALORACIÓN SOBRE LA VIABILIDAD DE LAS OFERTAS PRESENTADAS PARA EL CONCURSO “AUDITORÍA FINANCIERA DEL CONSORCIO REGIONAL DE TRANSPORTES PÚBLICOS REGULARES DE MADRID CORRESPONDIENTE A LOS EJERCICIOS 2019, 2020 Y 2021” QUE INCURREN EN BAJA TEMERARIA.

El día 8 de junio de 2020 se convocó la mesa de contratación de revisión de la documentación administrativa del contrato denominado “AUDITORÍA FINANCIERA DEL CONSORCIO REGIONAL DE TRANSPORTES PÚBLICOS REGULARES DE MADRID CORRESPONDIENTE A LOS EJERCICIOS 2019, 2020 Y 2021”, donde se admitió finalmente un total de cuatro ofertas para este contrato y se procedió al examen de las correspondientes proposiciones de criterios evaluables mediante fórmulas, dado que se trata de un procedimiento abierto simplificado que no incluye ofertas evaluables mediante juicios de valor.

Calculada por la Mesa de Contratación la media aritmética de todas las ofertas, de acuerdo con lo previsto en la cláusula 9.1 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, resulta una baja media de 58.092,41€. De ahí se advierte que las ofertas presentadas por las empresas Brainstorming Audit SLP. (24,64% menor que la media) y Blázquez y Asociados Auditores SLP. (12,21% menor que la media) pueden entenderse como anormalmente bajas respecto de la media, en aplicación de lo establecido en el apartado 9.1 del PCAP en relación con el artículo 149 de la Ley 9/2017, por lo que, de acuerdo con lo previsto en el apartado 4 del citado precepto de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, se solicita a ambos licitadores la justificación de manera razonada y detallada de la viabilidad de sus ofertas.

El presente informe recoge la valoración de las propuestas recibidas para la contratación de los trabajos citados y en él se analizan cada uno de los informes recibidos por las empresas como justificación de la viabilidad de sus ofertas.



Brainstorming Audit. SLP.

El informe analiza de forma detallada:

- 1º Equipo auditor propuesto.
- 2º Currícula del equipo.
- 3º Cronograma.
- 4º Cálculos económicos.
- 5º Detalle del equipo asignado.
- 6º Entidades con las que trabaja.
- 7º Otros aspectos.

De la información presentada, únicamente la parte referida a los cálculos económicos permite analizar el porqué de la oferta a tan bajo precio. Del análisis se desprende que el coste hora de un director con más de 10 años de experiencia es de 19,94 euros, frente a los 17,15 euros que cuesta la hora de un auditor junior de un año de experiencia.

Existe solo un diferencial de 2,79 euros entre ambos perfiles.

El coste medio por empleado para la empresa BS Audit. es de 18,01 euros frente a los 66,79 recomendados por el ICAC, un 73% más barato.

Desde este Organismo se entiende que la libertad de precios es un elemento esencial de la economía de mercado que resulta fundamental para obtener los beneficios de la competencia: asignación eficiente de recursos, incentivo a la innovación y mejora de servicios a los consumidores y usuarios. Pero en ningún momento queda justificada en este informe la bajada de los honorarios por técnicas de trabajo más eficientes u otros mecanismos compensatorios sino que, por el contrario, plantean un tiempo de trabajo de 724 horas frente a las 400 propuestas en el estudio contenido en la memoria económica con la que se ha calculado el coste de licitación del contrato.

Resultan, por lo tanto, demasiadas horas de trabajo con una remuneración muy baja, lo que podría hacer inviable que la ejecución de la Auditoría llegara a su fin.



En todo caso, el coste señalado respecto al precio de los salarios no se justifica documentalmente.

Se adjunta cuadro donde se ve el precio medio:

Oferta presentada:	2019		
43.777,00	Horas	Precio hora (€)	Total (€)
Socio Director	16	19,94	319,04
Gerente Control de Calidad y Fiscalidad 1	36	19,94	717,84
Gerente de Equipo	66	18,75	1.237,50
Jefa de Equipo 1	78	18,34	1.430,52
Jefe de Equipo 2	78	18,34	1.430,52
Jefe de Equipo 3	78	18,34	1.430,52
Jefe de Equipo 4	78	18,34	1.430,52
Junior Equipo 1	98	17,15	1.680,70
Junior Equipo 2	98	17,15	1.680,70
Junior Equipo 3	98	17,15	1.680,70
Totales:	724	183,44	13.038,56
Salario medio	724	18,01	13.038,56
Pliegos	400	66,79	26.716,00

En este mismo punto cuarto de "Cálculos económicos", en el apartado denominado "V.- Costes Fijos Auditoría Financiera" se detallan los gastos de estructura.

Según los datos que se relacionan a continuación, el licitador prevé unos costes de 1.051,86 euros frente a los 3.473 euros reflejados en la memoria económica citada anteriormente, cifra que resulta ser un 30,28% inferior a la estimada por el Consorcio para la correcta realización de los trabajos. Es necesario destacar que no aparece como coste en esta justificación presentada por Brainstorming Audit. SLP. la amortización de todos los medios tecnológicos propios que van a poner a disposición del Consorcio Regional del Transporte, esto es, móviles y portátiles. Se menciona en el apartado II como "Nula necesidad de recursos CRTM".

Gastos de estructura presentados:

Otros (papelería, etc.) -160,00 €

Sello ICAC -251,86 €

Oficina alquiler -320,00 €

Limpieza -160,00 €

Luz (incluida calefacción) -160,00 €

Total Costes Fijos Estructura: -1.051,86

Los argumentos expuestos en los párrafos anteriores llevan a inferir que el beneficio estimado de 501,91 euros no esté correctamente calculado y que la rentabilidad económica no permita al licitador la ejecución del contrato de referencia en los términos planteados por este Organismo Público.

En este informe que ahora se presenta, no se entra a valorar la cualificación del equipo auditor ni el cronograma para llevar a cabo los trabajos de auditoría, ya que su objeto es examinar los argumentos esgrimidos por la empresa para ofrecer unos honorarios significativamente más bajos que los estipulados en el resto de las ofertas recibidas.

A la vista de los datos aportados, no consta ninguna subvención, deducción fiscal, ni diferenciación técnica que permita justificar el bajo precio respecto al mercado por haber incurrido en ahorros.

En conclusión, y en opinión de la técnico firmante, no hay ninguna causa razonable que justifique el precio ofertado salvo las bajas remuneraciones que el licitador, según la oferta presentada, abonará a todos los miembros del equipo auditor, y según las cuales se obtiene un precio/hora inferior en un 73% al recomendado por el ICAC para empresas auditoras.



Blázquez Asociados, SLP.

En el caso de esta empresa, su informe se compone de los siguientes apartados.

- 1º- Número de horas a invertir por cada miembro del equipo auditor.
- 2º- Coste de la hora salarial por cada uno de los miembros del equipo (aporta modelo 190).
- 3º- Coste hora de los gastos de estructura por cada miembro del equipo (aporta Cuenta de pérdidas y ganancias y modelo 200).
- 4º- Beneficio Industrial.

El resumen de los dos primeros puntos se puede reflejar en la siguiente tabla:

Oferta presentada:	Gastos de personal		
51.000,00	2019		
	Horas	Precio hora	Total
SOCIO-DIRECTOR	60	32,53	1.951,80
JEFE DE EQUIPO	80	27,53	2.202,40
SENIOR AUDITOR	80	18,44	1.475,20
SENIOR AUDITOR	80	18,44	1.475,20
SENIOR AUDITOR	80	20,59	1.647,20
JUNIOR AUDITOR	80	14,08	1.126,40
JUNIOR AUDITOR	80	14,59	1.167,20
Totales.....	540	146,2	11.045,40
Salario medio	540	20,45	11.043,00
Pliegos	400	66,79	26.716,00

A lo largo del escrito presentado por el licitador como explicación de su oferta, no se aduce razón alguna que justifique un salario medio de 20,45 euros, es decir, 46,34 euros más barato que el presupuestado por este organismo en cumplimiento de las recomendaciones de la ICAC.

En cuanto a los Gastos de estructura que presentan son los siguientes:

Oferta presentada:	Gastos de estructura		
	2019		
	Horas	Precio hora	Total
SOCIO-DIRECTOR	60	12,91	774,60
JEFE DE EQUIPO	80	7,91	632,80
SENIOR AUDITOR	80	8,18	654,40
SENIOR AUDITOR	80	8,18	654,40
SENIOR AUDITOR	80	8,91	712,80
JUNIOR AUDITOR	80	4,39	351,20
JUNIOR AUDITOR	80	4,9	392,00
Totales.....	540		4.172,20
	gastos estructura		4.172,20
	pliegos		3.473,00

En el modelo 200 “Impuesto de sociedades” presentado, se infiere que al ser una empresa de reducida dimensión tiene algún incentivo fiscal a la hora del cálculo de amortizaciones, así como un tipo de gravamen del 25%, pero este incentivo no se ve reflejado en el coste de los gastos de estructura que es donde se debería repercutir, ya que los costes son superiores a los calculados en los pliegos –un 38% frente al 13% estimado- lo cual pudiera ser razonable según su estructura de costes.

Cuando se estudia el margen o beneficio que obtendrían de este proyecto, Blázquez Audit. SLP. anuncia un hipotético beneficio de 1.784 euros por año. Dado que presenta un 16,16% de gastos de personal frente al 6% que el Consorcio había calculado en un principio, se desprende que el Beneficio superior se deriva de los bajos costes salariales, ya que a menor coste implica, evidentemente, mayor margen, aún a pesar de las 540 horas pautadas para los trabajos.

Los costes salariales están por debajo del mercado sin justificación alguna.

CONCLUSIONES

Ante la gran diferencia entre el precio hora que propone el ICAC y el que han fijado ambas empresas sin que medien argumentos razonados, esta Técnico propone que no se considere aceptable la viabilidad de las ofertas presentadas por Brainstorming Audit. SLP. y Blázquez Asociados SLP., por entender que las respectivas justificaciones no explican satisfactoriamente el bajo nivel de los precios o costes propuestos por los licitadores.

Madrid, 1 de julio de 2020

LA COORDINADORA DE GESTIÓN FINANCIERA Y TESORERÍA

Fdo.: CARMEN FERNÁNDEZ LÓPEZ

