



RECURSO ESPECIAL EN MATERIA DE CONTRATACIÓN

Al Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid

D. José Ramón López Sanchez, con DNI 01930133-L como apoderado de la empresa **VISO FARMACEÚTICA, SL**, (en lo sucesivo VISO) con NIF: B87283438 y con domicilio en la C/ Retama, 7 – 7ª Planta, 28045 Madrid, ante el **Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid** comparece y en la forma más procedente en derecho,

EXPONE:

I.- Quien suscribe, es una empresa dedicada, entre otros, a la en la investigación, el desarrollo y la innovación para la producción de medicamentos, entre los que se encuentran los medicamentos objeto de contratación.

II.- Que el día 5 de septiembre ha tenido conocimiento a través del anuncio publicado en el Portal de la Contratación Pública de la Comunidad de Madrid, de la Convocatoria de Licitación del Expediente **FAR PAPC 2019-1-5 Suministro de Medicamentos Citostáticos para el Hospital Universitario de Getafe**.

III.- Habida cuenta de lo anterior, dentro del plazo de quince días desde la fecha de publicación del Anuncio de Licitación, formulo el recurso especial en materia de contratación contra los pliegos rectores del procedimiento identificado anteriormente.

IV.- Considerando que la configuración de la licitación contenida en el PPT es perjudicial para los intereses de **VISO** y no es ajustada a derecho, dicho sea con el debido respeto y



en estrictos términos de defensa, por medio del presente escrito, en el plazo legalmente establecido y conforma al artículo 44 y siguientes de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público.

REQUISITOS DE ADMISIBILIDAD

Legitimación activa: La Mercantil **VISO** ostenta legitimación activa, en cuanto posible contratista de la Administración, en la que sus derechos e intereses legítimos se ven perjudicados por la decisión de exclusión aquí cuestionada.

Requisitos formales: El presente escrito se presenta ante el Registro del Órgano competente para la resolución del recurso.

Plazo de interposición: El recurso se interpone dentro de los 15 días hábiles, desde la fecha de publicación del Anuncio de licitación y de los Pliegos rectores en el Portal de la Contratación Pública de la Comunidad de Madrid. Por lo que el recurso se encuentra interpuesto dentro del plazo legal establecido en el **artículo 50 apartado 1. b)**

"Artículo 50. Iniciación del procedimiento y plazo.

1. El procedimiento de recurso se iniciará mediante escrito que deberá presentarse en el plazo de quince días hábiles. Dicho plazo se computará:

b) Cuando el recurso se interponga contra el contenido de los pliegos y demás documentos contractuales, el cómputo se iniciará a partir del día siguiente a aquel en que se haya publicado en el perfil de contratante el anuncio de licitación, siempre que en este se haya indicado la forma en que los interesados pueden acceder a ellos."



Impugnabilidad de la Resolución recurrida: El presente recurso se interpone contra el Pliego de Prescripciones Técnicas, por el que se rige el expediente **FAR PAPC 2019-1-5**, iniciado mediante procedimiento abierto y tramitación ordinaria, por importe de 332.408,55 €, sin incluir el IVA, por lo que reúne el requisitos del artículo 44.2.a) de la LCSP.

“Podrán ser objeto del recurso las siguientes actuaciones:

a) Los anuncios de licitación, los pliegos y los documentos contractuales que establezcan las condiciones que deban regir la contratación.”

Que por el presente escrito, y conforme a lo previsto en los precitados artículos 44 y siguientes de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014, Legitimación, indica

“Podrá interponer el recurso especial en materia de contratación cualquier persona física o jurídica cuyos derechos o intereses legítimos, individuales o colectivos, se hayan visto perjudicados o puedan resultar afectados, de manera directa o indirecta, por las decisiones objeto del recurso.”

Por lo anteriormente expuesto, el recurso se interpone por persona jurídica legitimada para ello, de acuerdo con lo dispuesto en el precitado artículo, toda vez que VISO es entidad potencialmente licitadora cuyos derechos e intereses legítimos pueden verse afectado por la aplicación de los pliegos reguladores del procedimiento en análisis y **dentro del plazo de 15 días legalmente establecido al efecto, interponemos Recurso especial en materia de contratación, del expediente FAR PAPC 2019-1-5 para el Suministro de Medicamentos Citostáticos para el Hospital Universitario de Getafe.**



Ya que en este caso, la publicación de los nuevos pliegos tuvo lugar el día 5 de septiembre por lo que el diez a quo comenzó el 6 de septiembre, y el plazo límite de los quince días hábiles finaliza el 26 de septiembre de 2019.

ANTECEDENTES DE HECHO

I. Según consta en el PCAP, constituye el objeto del contrato el Suministro de Medicamentos Citostáticos para el Hospital Universitario de Getafe.

II. La licitación se convoca por procedimiento abierto y tramitación ordinaria, siendo de aplicación a la adjudicación las normas establecidas la LCSP.

III. La fecha de vencimiento actual, para la presentación de ofertas será el día 27/09/2018.

IV. Para poner en situación al Tribunal, el 6 de agosto de 2019 se publicó el pliego de condiciones por el que se rige el precitado expediente, cuya fecha límite para la presentación de ofertas o solicitudes de participación era el 6 de septiembre de 2019. Asimismo el 13 agosto publicaron una nota informativa, basando la misma en el artículo 109.2 de la Ley 39/2015 del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, según el cual: *"Las Administraciones Públicas podrán, asimismo, rectificar en cualquier momento, de oficio o a instancia de los interesados, los Errores materiales, de hecho o aritméticos existentes en sus actos"*.

Al haber detectado errores materiales en los precios unitarios de algunos lotes, el órgano de contratación se limitó a rectificar estos puntos, pero tal corrección, no afectó al plazo para la presentación de ofertas, siendo el día 6 de septiembre.

Por ello VISO presentó su oferta dentro del plazo establecido por el órgano. Para sorpresa de esta parte, un día antes a la fecha de presentación de solicitudes, el organismo publicó, que tras haberse detectado errores nuevamente en el Pliego de Prescripciones técnicas, resuelve la aprobación del mismo, hasta el nuevo PPT modificado que lo registrá.



Asimismo, el 5 de septiembre de 2019, coincidiendo prácticamente con la fecha límite de presentación de solicitudes prefijada anteriormente, publican un nuevo anuncio de licitación con sus correspondientes pliegos. El nuevo PPT, establece criterios mínimos que distan de lo requerido en un primer momento. **(Adjuntamos como Documento N°1 el pliego que rige el presente contrato, documento n°2 escritura de apoderamiento y n°3 DNI del apoderado firmante)**

V. De lo anteriormente expuesto, **VISO** considera que el PPT debe anularse, toda vez que la configuración actual de la licitación no es ajustada a Derecho por ser limitativa de la concurrencia. Por todo ello, **VISO** considera que deben anularse algunos de los criterios establecidos en el Pliego de Prescripciones Técnicas, sobre base de los siguientes,

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO: Como es sabido, los Pliegos conforman la Ley del contrato y vinculan a los licitadores que concurren a la licitación aceptando su contenido y también a los órganos de contratación y vinculan en sus propios términos, (Vid. por todas STS de 29 de septiembre de 2009 o Sentencia del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, 128/2011, de 14 de febrero (JUR 2011/170863), de manera que los licitadores han de estar y pasar por los mismos en todo su contenido, ya que la presentación de las proposiciones por parte del licitador supone la aceptación incondicionada del contenido de la totalidad de dichas cláusulas o condiciones.

En este sentido, recogiendo lo dispuesto en el artículo 139 del LCSP:

139.1 “Las proposiciones de los interesados deberán ajustarse a los pliegos y documentación que rigen la licitación, y su presentación supone la aceptación incondicionada por el empresario del contenido de la totalidad de sus cláusulas o condiciones, sin salvedad o reserva alguna...”



Por tanto, los Pliegos constituyen la base del contrato y sus determinaciones, las reglas conforme a las cuales debe ser cumplido al determinar el contenido de la relación contractual. El presente recurso no cuestiona la competencia de la Administración para la configuración del objeto del contrato en función de sus necesidades, funcionalidad y prestación del suministro.

De la consideración de que los pliegos son la ley de contrato, cabe recordar los mismos constituyen la base del contrato, y sus determinaciones, las reglas conforme a las cuales, debe ser cumplido al determinar el contenido de la relación contractual.

La regulación legal del Pliego de condiciones y las reglas para el establecimiento de las prescripciones técnicas de los contratos viene reflejada en los artículos 125 y 126 de la Ley de Contratos, debiendo incluir aquellas instrucciones de orden técnico que han de regir la realización de la prestación y definan sus calidades; concretamente en el caso de los contratos de suministro, como es el caso que nos ocupa, los requisitos exigidos por el órgano de contratación como definidores del producto objeto de la contratación, y que por lo tanto implican los mínimos que deben reunir los productos a suministrar, así como de las prestaciones vinculadas al mismo.

Por consiguiente, las características técnicas correspondientes a los productos objeto de suministro corresponde determinarlas al órgano de contratación de acuerdo con lo establecido en el artículo 16 de la LCSP, y no cabe relativizarlas, ni obviarlas durante el proceso de licitación.

El Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales ha señalado en numerosas resoluciones que

"debe tenerse en cuenta que las exigencias de dichos pliegos de prescripciones técnicas deben ser interpretadas y aplicadas de manera que no supongan obstáculos indebidos a los principios generales que guían la contratación"



***administrativa** (libertad de acceso a las licitaciones, publicidad y transparencia de los procedimientos, no discriminación e igualdad de trato entre los candidatos y eficiente utilización de los fondos públicos en conexión con el principio de estabilidad presupuestaria), recogidos en el art 1 del TRLCSP. En este mismo sentido, se pronuncia el art 139 TRLCSP cuando exige que: "Artículo 139. Los órganos de contratación darán a los licitadores y candidatos un tratamiento igualitario y no discriminatorio y ajustarán su actuación al principio de transparencia".*

Asimismo, el **Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales**, en su **Resolución 210/2012**, señala de forma bastante ilustrativa:

*"como ya ha señalado algún sector de la doctrina, la regulación de los contratos públicos ha dejado de poner el acento en la contemplación del interés público como elemento condicionante de la regulación de los contratos públicos para pasar a ponerlo en el cumplimiento de determinados principios entre los que destaca la **garantía de la libre de concurrencia**." Y ello de acuerdo con el principio de igualdad de trato referido por el artículo 1 TRLCSP, tal y como ha sido interpretado por la jurisprudencia del TJUE -de la que resulta que **el principio de igualdad de trato prohíbe cualquier forma encubierta de discriminación** (entre otras, SSTJUE de 5 de diciembre de 1989, 16 de enero de 2003, y 1 de julio de 2004)-, así como el artículo 117 TRLCSP que establece que los pliegos deberán permitir el acceso en condiciones de igualdad de los licitadores, sin que puedan tener por efecto la creación de obstáculos injustificados a la apertura de los contratos públicos a la competencia. Por lo demás, no debe desconocerse que **un régimen jurídico que facilite el acceso y favorezca la competencia de forma efectiva constituye un requisito imprescindible para llevar a cabo un gasto público eficiente**, premisa en la que se justifica este Acuerdo marco."*



En el caso del presente expediente, nuestra empresa considera que algunas de las especificaciones técnicas definidas en el PPT limitan la concurrencia en esta licitación. En este contexto y para poner en situación al Tribunal, esta realidad se debe a la modificación del pliego de prescripciones por parte del organismo, ya que en un primer momento como ya hemos indicado en el documento, se publicaron unos pliegos con ciertas especificaciones técnicas, para las que VISO presentó su oferta dentro del plazo prefijado, dado que cumplía perfectamente con lo requerido por el organismo. Tras la publicación de los nuevos pliegos, y con ello, la modificación del PPT, nos hemos visto obligados no sólo a retirar la oferta, sino a interponer el presente recurso, toda vez que **las nuevas especificaciones técnicas para medicamentos parentales establecidos para el lote 1, limitan la concurrencia del procedimiento.**

Pues bien, para el examen de la controversia, es necesario exponer los criterios requeridos por el órgano de contratación:

Especificaciones técnicas para medicamentos parentales:

- Los medicamentos, su envase y material de acondicionamiento deberán estar exentos de látex (límite trazas), y PVC facilitando el certificado correspondiente.
- Los materiales utilizados en la fabricación de los recipientes serán lo suficientemente transparentes para permitir la comprobación visual del aspecto del contenido.
- Los cierres de los recipientes deben ser herméticos e impedir la penetración de microorganismos o cualquier otro agente contaminante. El material que constituye este cierre debe presentar resistencia y elasticidad adaptada a la penetración de aguja, de modo que no produzca fragmentos. Los cierres deben presentar la suficiente elasticidad para garantizar su obturación cuando la aguja se retira de los mismos.
- El material no debe ceder a la disolución contenida en el recipiente sustancias que afecten a la estabilidad o signifiquen un riesgo de toxicidad para el paciente. Se facilitará el certificado correspondiente.
- Los constituyentes de la disolución no deberán ser adsorbidos en la superficie del material, ni migrarán significativamente dentro o a través del mismo. Se facilitará el certificado correspondiente.
- Cada forma farmacéutica irá perfectamente identificada con su vía de administración: intravenosa, intramuscular, subcutánea o cualquier otra.
- Además de cumplir lo especificado en el apartado anterior, las formas para perfusión deberán incluir un colgador con resistencia suficiente para permitir la sujeción de la solución durante su administración, que no le reste estabilidad y preferiblemente integrado en el envase.
- Las presentaciones en bolsa llevarán una bolsa exterior protectora.
- Los fármacos antineoplásicos serán presentaciones listas para su administración, sin necesidad de reconstituir.



En la precitada imagen, hemos reflejado los criterios establecidos por el nuevo pliego de prescripciones técnicas, siendo los mismos, el objeto de discordia de esta parte.

VISO considera que la redacción de los pliegos que rigen el procedimiento de contratación y muy especialmente el Pliego de Prescripciones Técnicas (PPT) limita y restringe artificialmente la competencia, reduciendo infundadamente el número de proveedores que pueden presentar ofertas, por haberse establecido requisitos técnicos en el PPT, que impiden la participación de los productos concurrentes en el mercado, y al existir en el mercado múltiples soluciones capaces de cubrir, más que satisfactoriamente, las necesidades de la Administración.

A mayor abundamiento, dichas exigencias no tienen sentido, ni están justificadas, por ejemplo, la exigencia de un *“colgador con resistencia suficiente para permitir la sujeción de la solución durante su administración, que no le reste estabilidad y preferiblemente integrado en el envase.”*. El colgador requerido, debe reconocerse que aporta una comodidad extra para el facultativo, pero es totalmente innecesario desde el punto de vista técnico, añadir también que el producto suministrado debe disolverse en hidrocloreto de bendamustina, por lo que no tiene sentido exigir el colgador en este contexto, ya que no es el recipiente final.

Y por último, otra exigencia establecida en el pliego, recoge lo siguiente *“los fármacos antineoplásicos serán presentaciones listas para su administración, sin necesidad de reconstituir”*. Esta especificación, no sólo no está justificada como en el caso anterior, sino que es una exigencia que no puede cumplir ni desempeñar ninguna casa comercial de las que actualmente proveen el principio activo en cuestión. Con dicha exigencia y al ser la misma una especificación técnica mínima, y por ello de obligatorio cumplimiento, el lote 1, Bendamustina de 2.5 a 45 MG/ML quedaría desierto.

Asimismo, y para que sea más ilustrativo para el Tribunal la falta de cumplimiento mencionado, aludimos al siguiente enlace <https://cima.aemps.es/cima/publico/lista.html>,



En el que podemos apreciar las fichas técnicas del principio activo requerido por la Administración, y la compañía que lo suministra.

Glenmark: 1 ml de concentrado contiene 2,5 mg de hidrocloreuro de bendamustina cuando se reconstituye según se indica en la sección 6.6.

Accord: 1 ml de concentrado contiene 2,5 mg de hidrocloreuro de bendamustina cuando se reconstituye según se indica en la sección 6.6.

Reddys: 1 ml de concentrado contiene 2,5 mg de hidrocloreuro de bendamustina cuando se reconstituye según se indica en la sección 6.6.

INTAS: 1 ml de concentrado contiene 2,5 mg de hidrocloreuro de bendamustina cuando se reconstituye según se indica en la sección 6.6.

FRESENIUS KABI: 1 ml de concentrado contiene 2,5 mg de hidrocloreuro de bendamustina cuando se reconstituye según se indica en la sección 6.6.

MYLAN: 1 ml de concentrado contiene 2,5 mg de hidrocloreuro de bendamustina (como hidrocloreuro de bendamustina monohidrato) cuando se reconstituye, según se indica en la sección 6.6. :

TILLOMED: 1 ml de concentrado contiene 2,5 mg de hidrocloreuro de bendamustina cuando se reconstituye según se indica en la sección 6.6.

Como hemos indicado, si bien, los poderes adjudicadores pueden configurar el objeto del contrato de la manera más adecuada para la satisfacción de sus necesidades, no pueden establecer prescripciones técnicas que impidan injustificadamente el acceso a la licitación. Y según una extensa doctrina y jurisprudencia, entre otros casos, tal obstrucción se produce cuando se cumplen dos condiciones:



Primera: Que se fijen unos requisitos técnicos que solo pueden ser cumplidos por un producto concreto, lo que provocaría una barrera o dificultad para el acceso a la licitación de las empresas que no lo comercializan.

Segunda: Que tales requisitos sean arbitrarios, es decir, no estrictamente exigidos por el cumplimiento de la finalidad del contrato, la cual podría quedar igualmente satisfecha con otras soluciones técnicas que, sin embargo, las prescripciones no permiten.

Debemos matizar, obviamente, que el presente recurso se plantea desde el máximo respeto hacia la discrecionalidad técnica de la que gozan los órganos de contratación en la definición de las características de los contratos que cubrirán sus necesidades, pues como reiteradamente se ha manifestado los tribunales de recursos contractuales no pueden ir en contra de lo que un organismo ha decidido (*“la pretensión de la recurrente no puede sustituir a la voluntad de la Administración en cuanto a la configuración del objeto del contrato y a la manera de alcanzar la satisfacción de los fines que la Administración pretende con él. Resolución 756/2014, de 15 de octubre”*).

Sin embargo, creemos que ha quedado demostrado que las nuevas especificaciones técnicas requeridas por el órgano de contratación para los medicamentos parentales, no sólo no son necesarias para cumplir con la finalidad del contrato, sino que limitan suponen una limitación injustificada de la concurrencia.

Al hilo de la falta de justificación de los nuevos criterios establecidos, y en virtud de la nueva regulación introducida por la LCSP vigente, la configuración del objeto del contrato y su organización, deben estar debidamente justificados en el expediente preparatorio, en concreto en el documento **memoria justificativa** del expediente.



Esta imposición legal, viene establecida en el artículo 63, punto 3.a) de la LCSP:

"3. En el caso de la información relativa a los contratos, deberá publicarse al menos la siguiente información:

a) La memoria justificativa del contrato, el informe de insuficiencia de medios en el caso de contratos de servicios, la justificación del procedimiento utilizado para su adjudicación cuando se utilice un procedimiento distinto del abierto o del restringido, el pliego de cláusulas administrativas particulares y el de prescripciones técnicas que hayan de regir el contrato o documentos equivalentes, en su caso, y el documento de aprobación del expediente".

En el Portal de la Contratación Pública de la Comunidad de Madrid, constan únicamente publicados los pliegos por los que se rige el procedimiento, en ningún momento hacen referencia a la memoria justificativa, documento en el cual deberían constar todos los extremos del contrato, en especial de las prescripciones técnicas definidas en el PPT, y de los criterios a los que se atenderá para su adjudicación. Sin embargo en la documentación aportada por el órgano de contratación, no encontramos detallado ni de forma sucinta los fundamentos en los que se asientan la elección de los precitados criterios.

Efectivamente, los pliegos constituyen el elemento esencial del procedimiento de licitación y de la futura contratación, en la medida que son el instrumento de establecimiento y regulación del catálogo de elementos definitorios que el órgano de contratación ha adoptado para el diseño de la contratación, por ello, deben contener todas las características técnicas, jurídicas y económicas de la contratación.



Resulta muy ilustrativa la **Resolución nº 31/2018 del Tribunal Catalán de Contratos del Sector Público, de 28 de febrero de 2018**, que establece (traducción de esta parte):

*“Ahora bien, como se ha dicho, la potestad que tiene el órgano de contratación en la configuración del objeto contractual va **unida de la obligación de justificación y motivación de los elementos esenciales de la contratación oferta**. Y, en el caso objeto de análisis, se aprecia que el expediente remitido por el órgano de contratación al Tribunal con motivo de los dos recursos presentados **no contiene el informe justificativo o memoria donde se contengan las motivaciones exigidas en la normativa en materia de contratación pública**. A pesar de que este hecho no haya sido objeto de alegación a ningún efecto para las recurrentes, no obsta a que sea tenido en cuenta por este Tribunal. Ciertamente, **la falta de expresión en el expediente de las motivaciones, justificaciones y finalidades de la configuración de los elementos esenciales de la contratación y, en particular, de la no división en lotes, no permiten a este Tribunal formarse un juicio para emitir su resolución, salvo que, allí sí, el órgano de contratación ha argumentado en el informe del artículo 46.2 de la LCSP.***

Tal y como este Tribunal ha expresado en su reciente Resolución núm. 18/2018, el artículo 22 de la LCSP, que prevé la necesaria justificación y motivación de los elementos esenciales de los contratos, tiene, sin duda, una vinculación directa con el logro de los fines establecidos en el artículo 1 del mismo TRLCSP y, en particular, la garantía de los principios de libertad de acceso a las licitaciones, publicidad y transparencia de los procedimientos, no discriminación e igualdad de trato, y garantía -en conexión con el objetivo de estabilidad presupuestaria y control del gasto- de una eficiente utilización de los fondos públicos, mediante la exigencia de la definición previa de las necesidades a satisfacer, la salvaguarda de la libre competencia y la selección de la oferta económicamente más ventajosa (en este sentido, por todas, las resoluciones de este Tribunal núm. 147/2017 y 173/2016 y las resoluciones del TACRC núm. 363/2017, 262/2017 y 530/2016).



Asimismo, cabe afirmar que la justificación exigible de los elementos esenciales de la contratación con carácter previo y / o en el propio pliego de la licitación no pueden ser suplidos por las argumentaciones y motivaciones que pueda esgrimir el órgano de contratación en el informe emitido con ocasión del recurso interpuesto ex artículo 46.2 de la LCSP (en este sentido, la Resolución núm. 18/2018 apenas citada, así como las núm. 176/2017, 152/2017, 195/2015, también de este Tribunal, Acuerdo 9/2017 del TACP y la Resolución núm. 47/2016 del OARC de Euskadi).

Llegados a este punto, procede, además, una reflexión -sin ánimo de exhaustividad y referida al tema objeto del recurso- sobre el papel de los pliegos en el procedimiento de licitación y la necesidad de motivación. Efectivamente, los pliegos -o el documento que resulte equivalente- constituyen el elemento esencial del procedimiento de licitación y de la futura contratación, en la medida que son el instrumento de establecimiento y regulación del catálogo de elementos definitorios que el órgano de contratación ha adoptado para el diseño de la contratación. Así, se contienen, en general, todas las características técnicas, jurídicas y económicas de la contratación y, en particular, los aspectos de mayor impacto en la garantía de los principios rectores de la contratación pública, como la propia configuración de la objeto del contrato, las condiciones de solvencia que deben reunir las empresas licitadoras, los criterios de adjudicación y las condiciones de ejecución.

Es por todo ello que, con carácter previo, el expediente de contratación debe contener, necesariamente, la expresión de las motivaciones que, con el fin último de conseguir la mejor y más eficiente solución posible para la necesidad pública planteada, justifican el diseño de los elementos esenciales de la contratación. Y, efectivamente, esta motivación resulta necesaria, en primer término, como lo es para cualquier acto administrativo, para articular con seguridad jurídica la discrecionalidad técnica de que pueden disponer los órganos de contratación en



*sus ámbitos de actuación y evitar así la arbitrariedad en sus decisiones, pero, además, en el caso de las decisiones expresadas en los pliegos -que, recordemos, son objeto de aprobación expresa por el órgano de contratación al aprobarse el expediente ex artículos 110 y 115.4 del TRLCSP- también resulta **necesaria para hacer posible la tutela judicial efectiva y evitar la indefensión de los interesados a la hora de poder reaccionar contra aquellas mediante el sistema de recursos establecido**. En otras palabras, la motivación de los elementos esenciales que configuran las contrataciones debe ser conocida por los posibles interesados, al menos, a partir del momento en que los pliegos de la licitación son objeto de conocimiento por aquellos. Tanto es así que la LCSP prevé también en su artículo 63.3.a) la obligación de publicación en el perfil de contratante de la memoria justificativa del contrato.*

*Dado que la discrecionalidad técnica de la que goza el órgano de contratación reduce las posibilidades de control a la apreciación de error manifiesto o en la inobservancia de los elementos reglados, y no permite una evaluación alternativa a la efectuada por el órgano calificador, **difícilmente se puede considerar que el informe acreditativo de la necesidad e idoneidad del contrato se trata de un requerimiento meramente formal del expediente y, por el contrario, se debe considerar un elemento sustantivo necesario para que se pueda llevar a cabo la función revisora de dicha discrecionalidad** (en este sentido, el Informe de la JCCA CAT, núm. 15/2012, de 30 de noviembre). Sin embargo, en el caso examinado, como se ha dicho, **no se llega a apreciar los motivos de la configuración del objeto del contrato en un único lote, con la justificación y razonabilidad necesaria dentro de los márgenes de discrecionalidad del órgano de contratación**".*

En este contexto, VISO considera que no constan las razones técnicas que explican y justifican las prescripciones y especificaciones técnicas requeridas por el órgano de contratación, por este motivo debe anularse el PPT, ya que no razona ni argumenta ninguno de los requisitos mínimos exigidos. La falta de justificación reflejada tiene, sin



duda, una vinculación directa con el logro de los fines establecidos en el artículo 1 de la LCSP, y en particular, los principios de publicidad y transparencia del procedimiento.

En su virtud,

SOLICITA, que teniendo por presentado este escrito, con sus documentos, se digne admitirlo y tenga por formalizado, en tiempo y forma, el presente **RECURSO ESPECIAL EN MATERIA DE CONTRATACIÓN** frente al Pliego de Prescripciones Técnicas, por el que se rige el expediente **FAR PAPC 2019-1-5** y tras las oportunas actuaciones que sean necesarias de conformidad con las normas de procedimiento y sustantivas aplicables, se dicte Resolución por la que se anule dicho documento, para que se proceda a la modificación del mismo en los términos expuestos en el presente recurso. En el presente supuesto es evidente que el pliego impugnado incurre en infracciones de preceptos legales. Ello comporta indefectible y necesariamente la invalidez del mismo.

- Que se acuerde la suspensión del procedimiento de adjudicación para la contratación del Suministro de Medicamentos Citostáticos para el Hospital Universitario de Getafe, sobre la base del artículo 49 de la LCSP, según dispone, se podrá adoptar medidas cautelares destinadas a suspender o a hacer que se suspenda el procedimiento de adjudicación del contrato en cuestión, o la ejecución de cualquier decisión adoptada por los órganos de contratación.

En Madrid a 16 de septiembre de 2019

Fdo. D. José Ramón López Sanchez

Apoderado
VISO FARMACEÚTICA, SL.

**LOPEZ
SANCHEZ,
JOSE RAMON
(FIRMA)**

Firmado digitalmente por LOPEZ
SANCHEZ, JOSE RAMON (FIRMA)
Nombre de reconocimiento (DN):
c=ES, serialNumber=01930133L,
sn=LOPEZ, givenName=JOSE
RAMON, cn=LOPEZ SANCHEZ, JOSE
RAMON (FIRMA)
Fecha: 2019.09.19 12:13:03 +02'00'