

A/A DE LA MESA DE CONTRATACIÓN DEL HOSPITAL UNIVERSITARIO 12 DE OCTUBRE DE
MADRID

Expediente: 2018-0-103, “Suministro de catéteres y microcatéteres para los servicios de cirugía vascular y radiología vascular del Hospital Universitario 12 de Octubre

D. Gregory Vincent Di Stefano, con NIE nº Y6147793-E, en calidad de apoderado representando a la empresa **MERIT MEDICAL, SLU** con NIF B87175253 y con domicilio a efectos de notificaciones en la C/ Orense, 70 (28020) Madrid, sobreel **Expte.: 2018-0-103**, en relación con el requerimiento recibido a través de la Plataforma Vortal con fecha de 08 de febrero de 2019, para que en el plazo de 3 días hábiles se formulen las alegaciones para justificar la presentación de un precio anormalmente bajo, procedemos a realizar las siguientes,

MANIFESTACIONES

PRIMERA.- En dicha comunicación se solicita que MERIT justifique su oferta y precise las condiciones de la misma, en particular en lo que se refiere al ahorro que permita el procedimiento de ejecución del contrato, las soluciones técnicas adoptadas y las condiciones excepcionalmente favorables de que disponga para ejecutar la prestación, la originalidad de las prestaciones propuestas, el respeto de las disposiciones relativas a la protección del empleo y las condiciones de trabajo vigentes en el lugar en que se vaya a realizar la prestación, o la posible obtención de una ayuda de Estado.

En concreto se solicita se presente justificación en relación con la proposición económica hecha por esta mercantil al expediente de referencia en el lote 13. Sin embargo, debemos manifestar que, con carácter sobrevenido a la presentación de nuestra oferta, se identificó **un error tipográfico en la indicación del precio unitario ofertado, que debería ser de 1.100 €/unidad**. El precio reflejado en nuestra oferta no es asumible y se debe a un simple error de transcripción del documento interno de preparación de la oferta al modelo oficial de proposición económica.

A este respecto debemos traer a colación el artículo 84 del del Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas cuando señala:

*«Si alguna proposición no guardase concordancia con la documentación examinada y admitida, excediese del presupuesto base de licitación, variara sustancialmente el modelo establecido, o comportase error manifiesto en el importe de la proposición, o existiese reconocimiento por parte del licitador de que adolece de error o inconsistencia que la hagan inviable, será desechada por la mesa, en resolución motivada. Por el contrario, **el cambio u omisión de algunas palabras del modelo**, con tal que lo uno o la otra no alteren su sentido, **no será causa bastante para el rechazo de la proposición**».*

En este sentido también la sentencia del Tribunal de Justicia de la Unión Europea en sentencia de 29 de marzo de 2012, dictada para resolver el asunto C-599/10, indica:

*“Excepcionalmente, **los datos relativos a la oferta puedan corregirse o completarse de manera puntual**, principalmente porque **sea evidente que requieren una mera aclaración o para subsanar errores materiales manifiestos**, a condición de que esa modificación no equivalga a proponer en realidad una nueva oferta”.*

Aplicando la doctrina expuesta a nuestro caso, observamos que el error cometido al indicar el precio unitario, no hace inviable la oferta presentada, pues en una interpretación extensiva del principio no formalista se puede alcanzar a identificar el error, siendo evidente que el precio unitario que se pretendía proponer era de **1.100 €/unidad**.

Además, se debe reiterar nuevamente que **no se vulnera el principio de igualdad de los licitadores por el mero hecho de que el órgano de contratación -la mesa de contratación en este caso- solicite aclaraciones a los licitadores sobre el contenido de las ofertas que han presentado, ya que dicha actuación es una exigencia derivada de los principios de buena administración y proporcionalidad**, máxime cuando se trata de un error manifiesto y fácilmente identificable.



Y es que, tal y como expone el **Acuerdo 4/2011 de 14 de abril del Tribunal Administrativo e Contratos Públicos de Aragón**,

“Así, un excesivo formalismo sería contrario a los principios que deben regir la contratación pública enunciados en el artículo 1 TRLCSP, la libertad de concurrencia y la eficiente utilización de los fondos públicos, exigen que en los procedimientos de adjudicación de los contratos deba tenderse a lograr la mayor concurrencia posible, siempre que los candidatos cumplan los requisitos establecidos.”

Por todo lo anteriormente expresado, SOLICITO, tengan por presentado este escrito, por hechas las manifestaciones en él contenidas, y acepten el mismo como cumplimiento del trámite de aportación de información sobre la viabilidad económica de nuestra oferta para el lote 13 del mencionado expediente.

Las Rozas de Madrid, a 12 de febrero de 2019

D. Gregory Vincent Di Stefano

Apoderado