

**ELENA GONZÁLEZ GARCÍA, JEFE DE GRUPO DEL DEPARTAMENTO DE
GESTIÓN DE COMPRAS Y SUMINISTROS DEL SERVICIO DE URGENCIAS
MÉDICAS DE MADRID –SUMMA 112-**

HACE CONSTAR:

Que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 63.3 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público:

Con fecha 17 de agosto de 2020, la representación de la empresa Babcock Mission Critical Services España, S.A.U., ha interpuesto recurso especial en materia de contratación contra Acuerdo de adjudicación del contrato de servicio del expediente SUMMA PA/SE/01/20 para el “Servicio de helicóptero y su empleo en la prestación de la asistencia sanitaria propia del Servicio de Urgencias Médicas de Madrid SUMMA 112.

La Secretaria de la Mesa de Contratación

Firmado digitalmente por: GONZÁLEZ GARCÍA MARIA ELENA
Fecha: 2020.08.19 14:36



Con fecha 17 de agosto de 2020 se ha recibido en este Tribunal recurso especial en materia de contratación de la representación de la empresa BABCOCK MISSION CRITICAL SERVICES ESPAÑA, S.A.U. contra *la resolución dictada por el Director Gerente del Servicio Madrileño de Salud SUMMA 112, con fecha 28 de julio de 2020, por la que se acuerda adjudicar el contrato de servicios denominado "Servicio de helicóptero y su empleo en la prestación de la asistencia sanitaria propia del servicio de urgencias médicas de Madrid SUMMA 112", con núm. de expediente SUMMA PA/SE/01/20, del que se adjunta copia.*

Se requiere que, por parte de la entidad, órgano, o servicio, que hubiese tramitado el expediente de contratación objeto del recurso, se remita a este Tribunal expediente de contratación completo y ordenado. Estará formado por la agregación sucesiva de los documentos que lo constituyen, las hojas deberán ir numeradas y foliadas y deberá estar acompañado de un índice de los documentos que contenga, incluyendo diligencia de autenticación. Si los candidatos o licitadores han designado como **confidencial** determinada información que hayan facilitado, **deberá indicarse de manera expresa al final del índice y en cada uno de los documentos en el lugar en que se encuentren** (todo ello de conformidad con lo dispuesto en el artículo 56.2 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transpone al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014 y el artículo 28 del Reglamento de los procedimientos especiales de revisión de decisiones en materia contractual y de organización del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales aprobado por Real Decreto 814/2015, de 11 de septiembre). **Si no hay información confidencial, también se indicará en el mencionado índice.**

En aquellos supuestos en que la documentación del expediente sea muy voluminosa y exista documentación que de forma evidente no sea precisa para la resolución del recurso planteado, podrán remitirse tan solo aquéllos documentos relacionados con el objeto del recurso, indicándose así en el oficio de remisión, y acompañando asimismo un índice de los documentos cuyo envío se ha omitido. No obstante lo anterior, el Tribunal a la vista de la documentación remitida podrá solicitar

al órgano de contratación la remisión de los documentos omitidos que considere necesarios.

Al expediente de contratación se acompañará el correspondiente informe en el que se hará constar la enumeración de los hechos, las disposiciones aplicables, fundamentos de la decisión adoptada y cualesquiera otras alegaciones que quiera realizar el órgano gestor del expediente. Asimismo, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 56.3 y artículo 28.4 de las mencionadas disposiciones, deberá incluir las alegaciones que considere oportunas referidas a la adopción de las medidas cautelares de conformidad con el artículo 25.1 del Reglamento.

En todo caso, cuando el recurso se dirija contra el acto de adjudicación, se suspenderá de inmediato la ejecución del mismo una vez recibido el presente requerimiento, (artículo 53 LCSP y art. 21 del Reglamento).

Toda esta documentación deberá remitirse en el plazo de dos días hábiles siguientes a la recepción del presente escrito.

Se enviará necesariamente un listado (en formato Excel o equivalente) en el que consten, en su caso, todos los participantes en la licitación con su número de identificación fiscal y los datos precisos para notificaciones, incluida una dirección de correo electrónico y número de teléfono.

Toda la documentación indicada deberá remitirse al Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid por medios electrónicos siempre que posible.

Madrid, 18 de agosto de 2020

LA SECRETARIA DEL TRIBUNAL



SERVICIO MADRILEÑO DE SALUD - SUMMA 112

AL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CONTRATACIÓN PÚBLICA DE LA COMUNIDAD DE MADRID

(Plaza de Chamberí, 8, 5ª planta, 28010 - Madrid)

Dª. Silvia Vela Ruiz, con D.N.I. núm. 51411977P, actuando en nombre y representación de **BABCOCK MISSION CRITICAL SERVICES ESPAÑA, S.A.U.** (en adelante, "**BABCOCK**"), según acredita la escritura de poder debidamente otorgada que se acompaña como **DOCUMENTO NÚM. 1**, y con domicilio a efectos de notificaciones en Mutxamel 03110, Partida de la Almaina 92 (teléfono 626992641 y correo electrónico: silvia.vela@babcockinternational.com), ante el Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid comparezco y, como mejor proceda en Derecho, **DIGO:**

1. Que el 29 de julio de 2020 se notificó a BABCOCK la resolución dictada por el Director Gerente del Servicio Madrileño de Salud SUMMA 112, con fecha 28 de julio de 2020, por la que se acuerda adjudicar el contrato de servicios denominado "*Servicio de helicóptero y su empleo en la prestación de la asistencia sanitaria propia del servicio de urgencias médicas de Madrid SUMMA 112*", con núm. de expediente SUMMA PA/SE/01/20, por un importe total de 2.571.300 euros, a la empresa ELIANCE HELICOPTER GLOBAL SERVICES, S.L. (en adelante, y respectivamente, "**ELIANCE**", el "**Acuerdo de Adjudicación**" y el "**Contrato**"). Se acompaña copia del Acuerdo de Adjudicación como **DOCUMENTO NÚM. 2**.

2. Que BABCOCK intervino como licitador en el procedimiento dirigido a la adjudicación del Contrato, estando, por tanto, legitimada para recurrir el Acuerdo de Adjudicación, con base en lo previsto en el artículo 48 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014 (en adelante, la "**LCSP**").

3. Que considerando, dicho sea con el debido respeto, que el Acuerdo de Adjudicación es contrario a Derecho, mi representada interpone en tiempo y forma **RECURSO ESPECIAL EN MATERIA DE CONTRATACIÓN** contra el Acuerdo de Adjudicación, al amparo del artículo 44 de la LCSP, con base en los siguientes

MOTIVOS

PRELIMINAR.- OBJETO DEL RECURSO Y SÍNTESIS DE LA CONTROVERSIA

BABCOCK y ELIANCE fueron las únicas empresas que participaron en el procedimiento de licitación del Contrato (núm. de expediente SUMMA PA/SE/01/20). Previo examen de las ofertas presentadas, el órgano de contratación consideró que ELIANCE había presentado la "oferta económica más ventajosa" y, de conformidad con lo previsto en la cláusula 14 del Pliego de Condiciones Administrativas (en adelante, el "**PCAP**"), requirió a ELIANCE para que aportara la documentación acreditativa de la capacidad de contratar para poder adjudicarle el Contrato.

En particular, según lo previsto en el PCAP, ELIANCE debía acreditar el cumplimiento de las características técnicas exigidas en el Pliego de Prescripciones Técnicas (en adelante, el "**PPT**"), así como la disposición efectiva de los medios personales y materiales necesarios que se había comprometido a adscribir al Contrato.

Pues bien, una vez ha podido tener acceso al expediente, mi representada ha comprobado que ELIANCE no cumplió con el requerimiento del órgano de contratación, al no haber aportado la documentación técnica requerida, ni la documentación acreditativa de que disponía de los medios materiales que debían adscribirse al Contrato. En concreto:

- (i) **ELIANCE no acreditó disponer de pilotos que cumplan con los requisitos técnicos exigidos en el PPT; en concreto, no acreditó que los pilotos números 3, 5 y 6 cuenten con la habilitación VFR/IFR para el modelo de aeronave ofertado EUROCOPTER BK 117 D-2 (H145).**

De acuerdo con la cláusula 1 del PCAP y la cláusula 9.2 del PPT, ELIANCE debía acreditar que todos los pilotos adscritos al Contrato contaban con la habilitación VFR/IFR para el modelo de aeronave ofertado EUROCOPTER BK 117 D-2 (H145).

Pues bien, en el examen del expediente administrativo mi representada comprobó que tres de los seis pilotos ofertados por ELIANCE -en concreto, los pilotos números 3, 5 y 6- no cuentan con la habilitación VFR/IFR para el modelo de aeronave ofertado EUROCOPTER BK 117 D-2 (H145) que exige la cláusula 9.2 del PPT. Ello, a pesar de lo manifestado por ELIANCE, que de forma específica indicó que cumplía con los requisitos exigidos, en un intento de confundir al órgano de contratación.

Se sigue de ello, por tanto, que ELIANCE no acreditó disponer de medios personales que cumplieran con las características técnicas exigidas en el PPT, resultando aún más grave este hecho por ir acompañado de una declaración de cumplimiento que no responde a los requisitos establecidos en los pliegos.

(ii) **ELIANCE no acreditó la disposición efectiva de los medios materiales necesarios para ejecutar el Contrato.**

ELIANCE no aportó en la respuesta al requerimiento del órgano de contratación la documentación relacionada en la cláusula 8 del PPT relativa a la aeronave de reserva incluida en su oferta, incumpliendo de este modo lo previsto en la cláusula 14 del PCAP y el artículo 150.2 de la LCSP.

En efecto, ELIANCE no concretó ni acreditó la disposición efectiva de aeronave de reserva, limitándose a realizar una declaración genérica de disposición de flota adicional, lo que contraviene lo dispuesto en la cláusula 1 del PCAP y la cláusula 3 del PPT.

En vista de lo anterior, el órgano de contratación debería haber resuelto (i) que ELIANCE no aportó la documentación que le había sido requerida para acreditar el cumplimiento de las características técnicas exigidas en el PPT, así como la disposición efectiva de los medios personales y materiales necesarios que se había comprometido a adscribir al Contrato, y, en consecuencia, (ii) en aplicación de lo dispuesto por el artículo 150.2 de la LCSP y en la cláusula 15 del PCAP, haber tenido por retirada la oferta de ELIANCE. Seguidamente debería haber requerido al licitador siguiente (BABCOCK) a efectos de que presentara la misma documentación que en su momento fue requerida a ELIANCE.

No obstante, contraviniendo lo expuesto y, probablemente partiendo de forma equivocada de la confusa declaración de disposición de medios formulada por ELIANCE, el órgano de contratación, con base en la propuesta de la mesa de contratación, dictó el Acuerdo de Adjudicación del Contrato a favor de ELIANCE, a pesar de que esta empresa habría incumplido la obligación contenida en el PCAP de acreditar el cumplimiento de las características técnicas exigidas en el PPT y la efectiva disposición de los medios materiales referidos en su oferta con carácter previo a la adjudicación del Contrato.

Esta adjudicación improcedente supone una clara contravención de la normativa de contratación pública y del principio de igualdad entre licitadores, siendo evidente que al haber adjudicado

indebidamente el Contrato a ELIANCE se ha perjudicado a mi representada, que debería ser la legítima adjudicataria de aquel.

Pero es que, además, el Acuerdo de Adjudicación debe reputarse contrario al interés general, por cuanto está permitiendo que ejecute el Contrato una empresa que no ha sido capaz de acreditar que cumple con las características técnicas exigidas que resultan imprescindibles para la completa ejecución del Contrato, circunstancia esta que pone en peligro la adecuada prestación del servicio público.

Teniendo esto en cuenta, este Tribunal debe estimar el presente recurso y, en consecuencia, anular el Acuerdo de Adjudicación y emplazar al órgano de contratación para que requiera a BABCOCK la presentación de la documentación correspondiente con carácter previo a la adjudicación del Contrato, de conformidad con lo previsto en el artículo 150.2 de la LCSP y la cláusula 14 del PCAP.

* * * *

Realizadas estas consideraciones preliminares y descrito el objeto del presente recurso, a continuación se desarrollarán los motivos fácticos y jurídicos que han sido apuntados sucintamente y que fundamentan el presente recurso especial frente el Acuerdo de Adjudicación.

PRIMERO.- ANTECEDENTES DE HECHO

1. Procedimiento de adjudicación (Expediente SUMMA PA/SE/01/20). Valoración por la mesa.

Mediante resolución del órgano de contratación de fecha 28 de mayo de 2020, se inició el expediente de contratación "*Servicio de helicóptero y su empleo en la prestación de la asistencia sanitaria propia del Servicio de Urgencias Médicas de Madrid SUMMA 112*". Con la misma fecha se aprobó el expediente y se dispuso la apertura de procedimiento abierto con criterio único: el precio.

El 29 de mayo de 2020 mediante resolución dictada por la Dirección-Gerencia del SUMMA 112 se acordó la publicación en los boletines oficiales y en el "perfil del contratante" de la convocatoria del contrato SUMMA PA/SE/01/20, denominado "*Servicio de helicóptero y su empleo en la prestación de la asistencia sanitaria propia del Servicio de Urgencias Médicas de Madrid SUMMA 112*".

Como se ha señalado, únicamente concurrieron al procedimiento de licitación del Contrato dos entidades: ELIANCE y BABCOCK. Previa apertura de los sobres nº. 1 relativos a la "Documentación Administrativa", el 6 de julio de 2020 la mesa de contratación ordenó la apertura de los sobres nº. 2, que

contenían las proposiciones económicas presentadas por los licitadores, de lo que resultó la siguiente clasificación:

EMPRESAS	OFERTA ECONÓMICA	CLASIFICACIÓN DE LAS PROPOSICIONES
ELIANCE	2.571.300,00	1
BABCOCK	2.857.000,00	2

Teniendo esto en cuenta la mesa de contratación SUMMA 112 propuso al órgano de contratación requerir a ELIANCE para que, en su condición de licitador con la oferta económica más ventajosa, presentara la documentación acreditativa de la capacidad de contratar según se establece en la cláusula 14 del PCAP.

2. Requerimiento a ELIANCE para que presentara en el plazo requerido la documentación exigida en la cláusula 14 del PCAP y la cláusula 8 del PPT para su valoración y calificación posterior.

El 6 de julio de 2020 en la mesa de contratación pública celebrada para la apertura de los sobres de documentación económica del procedimiento con expediente SUMMA PA/SE/01/20 (Acta nº. 06/2020) se acordó, a la vista de la clasificación de las ofertas presentadas, requerir a ELIANCE (en adelante, el “Requerimiento”) para que, en el plazo de diez días hábiles a contar desde el siguiente a la notificación del Requerimiento, presentara mediante originales o copias compulsadas la documentación relacionada en la cláusula 14 del PCAP, así como la recogida en la cláusula 8 del PPT, a efectos de su calificación y valoración por la mesa de contratación.

En los puntos identificados por la cláusula 14 del PCAP comprendidos en el Requerimiento se encontraba la documentación acreditativa de la efectiva disposición de los medios personales y materiales que ELIANCE incluyó en el sobre nº. 1 de su oferta. En particular, el punto 8º de la cláusula 14 del PCAP se refería a la “*documentación acreditativa de la efectiva disposición de los medios que se hubiese comprometido a dedicar o adscribir a la ejecución del contrato conforme a lo dispuesto en el artículo 76.2 de la LCSP*”.

En relación con la adscripción de los medios personales y materiales comprometidos, el Requerimiento, siguiendo lo dispuesto en el apartado 7 de la cláusula 1 del PCAP, exigió a ELIANCE presentar el siguiente detalle:

"- Flota de helicópteros puestos a disposición del contrato, siendo necesario acreditar que se dispone, como mínimo, de dos helicópteros de acuerdo con las especificaciones establecidas en la cláusula 3 del Pliego de Prescripciones Técnicas; y

- Tripulación de vuelo puesta a disposición del contrato, siendo necesario acreditar que cumplen los requisitos establecidos en la cláusula 9.2 del Pliego de Prescripciones Técnicas. Para acreditar este extremo se presentaran los curriculum del personal responsable de la ejecución del servicio, contratos, titulaciones profesionales y certificados sobre las exigencias de capacitación y exigencias establecidas en el Pliego de Prescripciones Técnicas."

3. Acuerdo de Adjudicación del Contrato a favor de ELIANCE.

Como veremos a lo largo del presente recurso, la documentación aportada por ELIANCE no permite acreditar el cumplimiento de las características técnicas exigidas en el PPT ni la efectiva disposición de los medios materiales, de acuerdo con lo exigido por el Requerimiento. Ello no obstante, el 27 de julio de 2020, en la mesa de contratación celebrada para la calificación de la documentación requerida al licitador con la mejor oferta del expediente (Acta nº. 07/2020), se acordó por unanimidad proponer la adjudicación del Contrato a favor de ELIANCE.

De acuerdo con la propuesta de la mesa de contratación, el 28 de julio de 2020, el órgano de contratación acordó adjudicar el Contrato a favor de ELIANCE por un importe total de 2.571.300 euros.

4. El acceso al expediente de contratación ha puesto de manifiesto una serie de infracciones del PPT y el PCAP en la valoración de las ofertas.

El 3 de agosto de 2020 mi representada tuvo acceso al expediente administrativo de contratación SUMMA PA/SE/01/20.

En el examen del expediente administrativo, BABCOCK advirtió que la documentación aportada por ELIANCE ante la mesa de contratación era insuficiente, de modo que la mesa de contratación y, posteriormente, el órgano de contratación deberían haber rechazado su oferta.

En efecto, BABCOCK comprobó que la documentación sobre la adscripción de medios personales y materiales presentada por ELIANCE al órgano de contratación era incompleta e inexacta, toda vez que

no acreditaba que los pilotos comprendidos en la oferta dispusieran de la habilitación VFR/IFR exigida por la cláusula 9.2 del PPT, ni acreditó la disposición efectiva de la aeronave de reserva.

SEGUNDO.- ELIANCE DEBÍA ACREDITAR EL CUMPLIMIENTO DE LAS CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS EXIGIDAS EN EL PPT Y LA DISPOSICIÓN EFECTIVA DE LOS MEDIOS MATERIALES Y PERSONALES QUE SE COMPROMETIÓ A ADSCRIBIR AL CONTRATO. AL HABER INCUMPLIDO ESAS EXIGENCIAS, NO SE LE PODÍA ADJUDICAR EL CONTRATO.

De conformidad con las bases de la licitación, las empresas que quisieran optar a que se les adjudicara el Contrato debían acreditar el cumplimiento de las características técnicas exigidas en el PPT y debían adscribir una serie de medios personales y materiales a la ejecución de aquel, que se identificaban en la cláusula 3 del PPT (*"Descripción y especificaciones de los helicópteros"*) y en la cláusula 9.2 del PPT (*"Requisitos de las Tripulaciones"*). La acreditación del cumplimiento de las características técnicas exigidas en el PPT y la adscripción y disponibilidad efectiva de los medios materiales y personales se debía producir en dos momentos procedimentales sucesivos:

- (i) En una primera fase, todos los licitadores tenían que presentar en el sobre n°. 1 de su oferta, relativo a la *"Documentación Administrativa"*, una declaración responsable de que aportarían los medios personales y materiales necesarios para la ejecución del Contrato. Así, la cláusula 1 del PCAP señala en el apartado 7, bajo la rúbrica *"Solvencia económica, financiera y técnica o profesional"*, que *"se deberá presentar declaración responsable del compromiso de dedicar o adscribir a la ejecución del contrato los medios personales y materiales suficientes para ello"*.
- (ii) En una segunda fase, el licitador que hubiera presentado la oferta económicamente más ventajosa debía aportar, en el plazo de 10 días hábiles tras el requerimiento formulado al efecto, la acreditación de disponer efectivamente de los medios materiales y personales y de cumplir las características técnicas exigidas en el PPT. En efecto, la cláusula 1 del PCAP establece en el apartado 7, bajo la rúbrica *"Solvencia económica, financiera y técnica o profesional"*, lo siguiente:

*"Los licitadores presentarán en el momento del requerimiento, conforme a lo establecido en el artículo 150.2 de la LCSP, la **documentación acreditativa del cumplimiento de las características técnicas exigidas en el Pliego de Prescripciones Técnicas**, según se establece en la cláusula 8 de del Pliego de Prescripciones Técnicas, y **adicionalmente, en relación a la adscripción de los***

medios personales y materiales suficientes para ello, presentarán el siguiente detalle:

- Flota de helicópteros puestos a disposición del contrato, siendo necesario acreditar que se dispone, como mínimo, de dos helicópteros de acuerdo con las especificaciones establecidas en la cláusula 3 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

- Tripulación de vuelo puesta a disposición del contrato, siendo necesario acreditar que cumplen los requisitos establecidos en la cláusula 9.2 del Pliego de Prescripciones Técnicas. Para acreditar este extremo se presentarán los curriculum del personal responsable de la ejecución del servicio, contratos, titulaciones profesionales y certificados sobre las exigencias de capacitación y experiencia establecidas en el Pliego de Prescripciones Técnicas."

La posibilidad, prevista en el PCAP, de que los órganos de contratación exijan a los licitadores que, **como requisito de solvencia**, se obliguen a adscribir al contrato objeto de la licitación medios personales y materiales está expresamente contemplada en la LCSP. En particular, el artículo 76.2 de la LCSP, bajo la rúbrica "concreción de las condiciones de solvencia", establece lo siguiente:

*"Los órganos de contratación podrán **exigir a los candidatos o licitadores**, haciéndolo constar en los pliegos, que además de acreditar su solvencia o, en su caso, clasificación, **se comprometan a dedicar o adscribir a la ejecución del contrato los medios personales o materiales suficientes para ello**. Estos compromisos se integrarán en el contrato, debiendo los pliegos o el documento contractual, atribuirles el carácter de obligaciones esenciales a los efectos previstos en el artículo 211, o establecer penalidades, conforme a lo señalado en el artículo 192.2 para el caso de que se incumplan por el adjudicatario."*

En este sentido, cuando el órgano de contratación exige a los licitadores, con base en lo previsto en el pliego, que adscriban a la ejecución de un contrato medios personales y materiales no será suficiente con que el licitador manifieste que dispone de esos medios, sino que será preciso que acredite en el momento procedimental oportuno la disposición efectiva de esos medios y su adscripción al contrato que se licita.

En esta línea, el Tribunal Administrativo de Central de Recursos Contractuales (en adelante, el "TACRC") en su resolución nº 54/2020, de 16 de enero de 2020 (recurso nº 1455/2019) viene a manifestar lo siguiente en la interpretación del artículo 76.2 de la LCSP:

"El órgano de contratación, en el trámite de presentación de documentación previsto en el artículo 150.2 LCSP, ha de comprobar que el licitador que ha presentado la oferta más ventajosa dispone efectivamente de los medios que se hubiera comprometido a dedicar o adscribir al contrato de acuerdo con el PCAP, procediendo en caso contrario a recabar del licitador siguiente, por el orden en que han quedado las oferta, la documentación requerida

por dicho precepto. ***Esta comprobación es cualitativamente distinta de la de la fase de solvencia***, así en fase de solvencia basta con el compromiso de adscripción, mientras que en el trámite previsto en el artículo 150.2 LCSP ***la documentación exigida al contratista propuesto como adjudicatario que este debe aportar ha de ser suficientemente acreditativa de la efectividad de la adscripción de medios***, no bastando con manifestaciones que no justifican tal cumplimiento, pues ***corresponde al órgano de contratación comprobar que el licitador podrá efectivamente utilizar los medios de todo tipo que haya invocado y que esa disponibilidad no se presume***, por lo que el órgano al que corresponda apreciar la solvencia de los licitadores o candidatos presentados a un procedimiento de adjudicación deberá examinar minuciosamente las pruebas aportadas por el licitador al objeto de garantizar al órgano de contratación que en el periodo de ejecución del contrato el licitador podrá efectivamente usar los medios de todo tipo invocados.(...)."

Es importante tener presente que la adscripción de medios al contrato (si es exigida) es un requisito adicional de solvencia que deben cumplir los licitadores. Por lo tanto, si no se cumple esta exigencia deberá entenderse que el licitador no cuenta con la solvencia necesaria para ejecutar el contrato en cuestión.

Así ha sido interpretado por este Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid en su Resolución nº 344/2018 (recurso nº 336/2018), de 30 de octubre de 2018:

*"Conviene diferenciar entre los requisitos mínimos de solvencia que tiene que cumplir todo licitador obligatoriamente y el compromiso de adscripción que se requiere a éstos, para que, quien resulte adjudicatario acredite que para la ejecución del contrato dispone de dichos medios personales y materiales. El artículo 76.2 de la LCSP permite que los órganos de contratación puedan exigir a los licitadores que, además de acreditar su solvencia o clasificación, se comprometan a dedicar o adscribir a la ejecución del contrato los medios materiales o personales suficientes para ello. Cuando el Pliego exija un compromiso de adscripción de medios materiales y personales, en aras del interés público que subyace en la contratación la Administración contratante no sólo puede, sino que debe efectuar, en el trámite del artículo 150.2 de la LCSP, las comprobaciones necesarias para asegurar la veracidad de las afirmaciones de la empresa seleccionada. **El compromiso de adscripción de medios del artículo 76.2 de la LCSP no puede confundirse con la solvencia técnica o profesional**, pues así como ésta ha de acreditarse por todos los licitadores al tiempo de concurrir a la licitación, so pena de exclusión, los licitadores sólo están obligados a incluir en su documentación un compromiso de adscripción de medios, cuya acreditación sólo cabe exigir al licitador que, por haber presentado la oferta más ventajosa, sea propuesto como adjudicatario.*

(...)

Por todo ello ***la adscripción de medios personales y materiales es un plus de solvencia***, que no debe poseerse al término del plazo de presentación de proposiciones, bastando un compromiso del licitador de que en el caso de resultar adjudicatario pondrá dichos medios a disposición de la ejecución del contrato, por lo que no conculca la libre concurrencia en

los términos invocados. En consecuencia el recurso interpuesto debe desestimarse por este motivo."

La documentación acreditativa del compromiso de adscripción de medios personales y materiales debe exigirse al licitador que hubiera presentado la oferta económica más ventajosa de forma previa a la adjudicación del contrato. Y si ese licitador no acredita que dispone efectivamente de los medios que se hubiese comprometido a adscribir a la ejecución del contrato, deberá entenderse que ha retirado su oferta. Así se dispone en el artículo 150.2 de la LCSP, que establece lo siguiente:

*"Una vez aceptada la propuesta de la mesa por el órgano de contratación, los servicios correspondientes **requerirán al licitador que haya presentado la mejor oferta**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 145 **para que**, dentro del plazo de diez días hábiles, a contar desde el siguiente a aquel en que hubiera recibido el requerimiento, **presente la documentación justificativa de las circunstancias a las que se refieren las letras a) a c) del apartado 1 del artículo 140** si no se hubiera aportado con anterioridad, tanto del licitador como de aquellas otras empresas a cuyas capacidades se recurra, sin perjuicio de lo establecido en el segundo párrafo del apartado 3 del citado artículo; **de disponer efectivamente de los medios que se hubiese comprometido a dedicar o adscribir a la ejecución del contrato conforme al artículo 76.2**; y de haber constituido la garantía definitiva que sea procedente. Los correspondientes certificados podrán ser expedidos por medios electrónicos, informáticos o telemáticos, salvo que se establezca otra cosa en los pliegos.*

***De no cumplimentarse adecuadamente el requerimiento en el plazo señalado, se entenderá que el licitador ha retirado su oferta**, procediéndose a exigirle el importe del 3 por ciento del presupuesto base de licitación, IVA excluido, en concepto de penalidad, que se hará efectivo en primer lugar contra la garantía provisional, si se hubiera constituido, sin perjuicio de lo establecido en la letra a) del apartado 2 del artículo 71.*

En el supuesto señalado en el párrafo anterior, se procederá a recabar la misma documentación al licitador siguiente, por el orden en que hayan quedado clasificadas las ofertas."

Con ello se da la oportunidad al órgano de contratación de comprobar con carácter previo a la adjudicación y formalización del contrato que la empresa que va a ser adjudicataria dispone realmente de los medios que se ha comprometido a adscribir para acometer la ejecución del contrato y que esos medios cumplen con los requisitos técnicos exigidos en el PPT. Si se aprecia que no se dispone de los medios o que aquellos no cumplen con los requisitos técnicos, se ordena la exclusión de la proposición en cuestión. En este sentido, el TACRC en la resolución nº 204/2014 de 26 de marzo de 2020 señala:

*"Esta comprobación es cualitativamente distinta de la de la fase de solvencia, pues en fase de solvencia basta con el compromiso de adscripción, mientras que en el trámite previsto en el artículo 150.2 LCSP la documentación exigida al contratista propuesto como adjudicatario que este **debe aportar ha de ser suficientemente acreditativa de la***

efectividad de la adscripción de medios, no bastando con manifestaciones que no justifican tal cumplimiento, pues corresponde al órgano de contratación comprobar que el licitador podrá efectivamente utilizar los medios de todo tipo que haya invocado y que esa disponibilidad no se presume, por lo que el órgano al que corresponda apreciar la solvencia de los licitadores o candidatos presentados a un procedimiento de adjudicación deberá examinar minuciosamente las pruebas aportadas por el licitador al objeto de garantizar al órgano de contratación que en el periodo de ejecución del contrato el licitador podrá efectivamente usar los medios de todo tipo invocados (en tal sentido Resolución 949/2019, de 14 de agosto, de este Tribunal)."

La documentación acreditativa de la disposición de los medios anunciados debe reunir la cualidad de ser justificativa, no meramente declarativa. Como señala el Tribunal Administrativo de Recursos Contractuales de Castilla y León en la resolución nº 153/2019, de 10 de octubre de 2019:

"Como recoge la Sentencia del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, de 30 de diciembre de 2016, "la jurisprudencia del Tribunal de Justicia de la Unión Europea, en la sentencia de 4 de diciembre de 2003 (EVN AG y Wienstrom GmbH, asunto C-448/01), (...) considera que las disposiciones del Derecho comunitario que regulan la adjudicación de contratos públicos se oponen a que una entidad adjudicadora utilice un criterio de adjudicación que no vaya acompañado de requisitos que permitan un control efectivo de la exactitud de la información contenida en las ofertas: (...).

»Este razonamiento aplicado a los criterios de adjudicación es extensible a otra documentación determinante de la adjudicación. A ello debe añadirse la declaración expresa del artículo 151.2 de que la documentación de disponer efectivamente de los medios que se hubiese comprometido a dedicar a la ejecución del contrato ha de reunir la cualidad de ser justificativa, no meramente declarativa. Admitir una mera declaración que no es acreditativa, supone dejar en manos del licitador auto-otorgarse el cumplimiento de un requisito previo a la adjudicación sin posibilidad de control (...)".

Esto es precisamente lo que sucedió en el caso que nos ocupa, en el que ELIANCE pretendió cumplir las exigencias del PPT y del PCAP con una mera declaración genérica no acompañada de evidencia alguna.

En los casos en que el pliego determine la documentación que debe presentar el licitador a efectos de lo previsto en el artículo 150.2 de la LCSP para acreditar que efectivamente dispone de los medios que haya invocado, **el licitador deberá ajustarse al pliego y aportar toda la documentación exigida para justificar y probar que dispone efectivamente de los medios personales y materiales que se comprometió a adscribir al contrato.** Si el licitador no cumple con la aportación de esta documentación se entenderá que el licitador ha retirado su oferta. Así se dispone en el artículo 150.2 de la LCSP (*in fine*), que establece lo siguiente:

*"De no cumplimentarse adecuadamente el requerimiento en el plazo señalado, **se entenderá que el licitador ha retirado su oferta**, procediéndose a exigirle el importe del 3 por ciento del presupuesto base de licitación, IVA excluido, en concepto de penalidad, que se hará efectivo en primer lugar contra la garantía provisional, si se hubiera constituido, sin perjuicio de lo establecido en la letra a) del apartado 2 del artículo 71.*

En el supuesto señalado en el párrafo anterior, se procederá a recabar la misma documentación al licitador siguiente, por el orden en que hayan quedado clasificadas las ofertas."

Sin embargo, tal y como ha comprobado esta parte, ELIANCE no acreditó la efectiva disponibilidad de los medios personales y materiales que se comprometió adscribir a la ejecución del Contrato, toda vez que **tres de los seis pilotos adscritos al Contrato no cumplen los requisitos técnicos exigidos por el PPT y no se acreditó la efectiva disponibilidad de la aeronave de reserva**. El órgano de contratación no debería haber adjudicado el Contrato a ELIANCE, sino que, antes al contrario, debería haber requerido a la siguiente empresa (BABCOCK) para que presentara la documentación acreditativa de los medios a efectos de, en su caso, posteriormente adjudicarle el Contrato, de conformidad con lo previsto en el artículo 150.2 de la LCSP y la cláusula 14 del PCAP.

Con base en esta circunstancia, el Acuerdo de Adjudicación debe ser anulado.

TERCERO.- ELIANCE NO ACREDITÓ QUE LOS MEDIOS PERSONALES QUE SE COMPROMETIÓ A ADSCRIBIR A LA EJECUCIÓN DEL CONTRATO CUMPLIERAN LOS REQUISITOS TÉCNICOS EXIGIDOS POR EL PPT. POR CONSIGUIENTE, EL ACUERDO DE ADJUDICACIÓN ES CONTRARIO A DERECHO.

1. Planteamiento

De conformidad con el PCAP, los licitadores que optaran al Contrato debían adscribir a la ejecución del mismo distintos medios personales. En particular, según el apartado 7 de la cláusula 1 del PCAP, los licitadores debían adscribir al Contrato una tripulación de vuelo que cumpliera con los requisitos establecidos en el cláusula 9.2 del PPT.

Una vez se consideró que ELIANCE había presentado la oferta más ventajosa, se le requirió para que aportara la documentación necesaria acreditativa de que disponía de esos medios personales. En concreto, se le requirió acreditar la disposición efectiva de la "tripulación de vuelo" mediante la aportación de la siguiente documentación:

*"- Tripulación de vuelo puesta a disposición del contrato, siendo necesario acreditar que cumplen los requisitos establecidos en la cláusula 9.2 del Pliego de Prescripciones Técnicas. Para acreditar este extremo **se presentaran los curriculum del personal***

responsable de la ejecución del servicio, contratos, titulaciones profesionales y certificados sobre las exigencias de capacitación y experiencia establecidas en el Pliego de Prescripciones Técnicas."

Pues bien, como veremos a continuación, ELIANCE no presentó la documentación requerida en el apartado 9.2 del PPT en relación con tres de los seis pilotos que se comprometió a adscribir al Contrato; no acreditando, así, la disposición efectiva de los medios personales, de acuerdo con la cláusula 1 del PCAP.

2. ELIANCE no acreditó disponer de seis pilotos que contaran con la habilitación VFR/IFR para el modelo de helicóptero ofertado EUROCOPTER BK 117 D-2 (H145), tal y como exigía la cláusula 9.2 del PPT.

El compromiso de adscripción de medios personales exigido en el apartado 7 de la cláusula 1 del PCAP se concreta en que el adjudicatario propuesto debía disponer de seis pilotos *"que cumplen los requisitos establecidos en la cláusula 9.2 del Pliego de Prescripciones Técnicas"*.

En concreto, las condiciones exigidas por el apartado 9.2 del PPT eran las siguientes:

"Las empresas licitadoras contarán con pilotos debidamente capacitados con las calificaciones y licencias necesarias en vigor, no pudiendo la empresa efectuar sustituciones sin conocimiento y aceptación previa de la Dirección Gerencia del SUMMA 112. Los pilotos comandantes de las aeronaves cumplirán los siguientes requisitos:

Adicionalmente, se establece como requisitos mínimos para los pilotos:

- **Piloto comercial del modelo de helicóptero propuesto con habilitaciones VFR/IFR.**
- *Experiencia mínima de 1.000 horas de vuelo en helicóptero de turbina.*
- *Experiencia mínima de 500 horas de vuelo como comandante para la operación.*
- *Experiencia demostrada en misiones y servicios de traslado de emergencia sanitaria en helicóptero.*

La empresa adjudicataria certificará que los pilotos, además de reunir los requisitos anteriores, habrán realizado los vuelos de prácticas necesarios con el tipo de aeronave que pilotarán."

Se sigue de lo anterior que los pilotos adscritos al Contrato debían contar con una habilitación de reglas de vuelo visual (VFR) y reglas de vuelo por instrumentos (IFR) para el modelo de helicóptero EUROCOPTER BK 117 D-2 (H145) propuesto por el licitador.

Las reglas de vuelo visual (VFR) son el conjunto de normas que establecen las condiciones suficientes para que el piloto pueda dirigir su aeronave, navegar y mantener la separación de seguridad

con cualquier obstáculo con la única ayuda de la observación visual. Bajo reglas VFR, el piloto dirige su aeronave manteniendo en todo momento contacto visual con el terreno, aunque le está permitido utilizar los instrumentos de vuelo a bordo como ayuda suplementaria.

Por otro lado, las reglas de vuelo por instrumentos (IFR) se caracterizan por ser un conjunto de normas y procedimientos que regulan el vuelo de aeronave con base en el uso de instrumentos para la navegación, sin necesidad de tener contacto visual con el terreno. La habilitación de vuelo por instrumentos (IFR) se regula en la Subparte G del Reglamento 1178/2011 de la Comisión de 3 de noviembre de 2011, por el que se establecen requisitos técnicos y procedimientos administrativos relacionados con el personal de vuelo de la aviación civil en virtud del Reglamento (CE) nº 216/2008 del Parlamento Europeo y del Consejo (en adelante, el "**Reglamento 1178/2011**"). En concreto, el Reglamento 1178/2011 establece que las operaciones con reglas IFR en un helicóptero deben llevarse a cabo "*por los titulares de una PPL, CPL, MPL y ATPL con una IR apropiada a la categoría de aeronave*". Por tanto, es importante que el piloto cuente con una habilitación IFR apropiada a la categoría de aeronave propuesta por el adjudicador propuesto.

Así las cosas, para llevar a cabo operaciones con reglas de vuelo por instrumentos (IFR), tal y como prevé el PPT, es necesario que los pilotos titulares de una licencia de piloto de transporte de línea aérea (ATPL) o de piloto con tripulación de vuelo múltiple (MPL) cuenten con una habilitación de vuelo por instrumentos (IR) apropiada a la categoría de aeronave. Reproducimos los apartados FCL.600 y FCL.605 del Reglamento 1178/2011, en los que se regula la exigencia de la habilitación de vuelo por instrumentos (IR) y las atribuciones que esa habilitación otorga a su titular:

"FCL.600 IR - Generalidades

*Sin perjuicio de las disposiciones de la subsección FCL.825, **las operaciones en IFR** con un avión, **helicóptero**, dirigible o aeronave de despegue vertical solamente podrán ser efectuadas por titulares de:*

- a) una PPL, CPL, MPL y ATPL, y*
- b) salvo cuando estén efectuando pruebas de pericia o verificaciones de competencia, o cuando estén recibiendo instrucción en doble mando, una IR con atribuciones adecuada a los requisitos aplicables del espacio aéreo y a la categoría de aeronave.*

FCL.605 IR - Atribuciones

- a) Las atribuciones del titular de una IR son **volar aeronaves en IFR**, incluidas las operaciones PBN, con una altura de decisión mínima de no menos de 200 pies (60 m).*

(...)"

Por tanto, es indiscutible que de conformidad con el Reglamento 1178/2011 los pilotos deben contar con la habilitación de vuelo por instrumentos (IR) para realizar operaciones con reglas de vuelo por instrumentos (IFR).

Pues bien, a pesar de lo expuesto y de que la cláusula 1 del PCAP exigía expresamente a los licitadores *"acreditar que [los pilotos] cumplen los requisitos establecidos en la cláusula 9.2 del PPT"*, al acceder al expediente de contratación y verificar la documentación aportada por ELIANCE en respuesta al Requerimiento, mi representada ha constatado que la documentación aportada por ELIANCE **no acredita que los seis pilotos asignados al Contrato disponen de una habilitación de vuelo por instrumentos (IFR) para el modelo de aeronave ofertada EUROCOPTER BK 117 D-2 (H145)**. En concreto, establece que para poder llevar a cabo la operación en cada una de las bases requiere de tres pilotos por base, lo que supone una necesidad total de 6 pilotos, no obstante lo cual los pilotos números 3, 5 y 6 de ELIANCE no presentan habilitación de vuelo por instrumentos (IFR) para el modelo de aeronave ofertado (EUROCOPTER BK 117 D-2 (H145)).

A título aclarativo y de cara a poder evaluar esta eventualidad, se recoge a continuación un ejemplo de licencia de piloto donde se indica la capacidad de IFR para un modelo de aeronave BK 117 D-2 (H145)

En la primera imagen de la cara frontal de la licencia, además de los datos correspondientes al piloto, pueden observarse las habilitaciones en los diferentes modelos.

Una vez indicado el modelo, se especifica en su caso la capacidad IR, y, por último, si incluye la autorización el vuelo en "single pilot", "multiplier", o ambos.

Se recoge ampliada dicha zona para poder evaluar, como decimos, a título de ejemplo, dónde debe figurar la habilitación IR en la licencia

<p>III ESPAÑA-SPANAIN Nº de Licencia / License Number ESP.FCL.00034465</p> <p>IV Apellidos y nombres del titular / Last and first name GARCIA, CARLOS</p> <p>V IVAN Fecha y Lugar nacimiento / Date and place of birth 28.08.1973 MADRID ESPAÑA/SPAIN</p> <p>V Dirección / Address ALCALDE EMILIO URDIL, 6 BUNGALOW 11 3300 SAN JUAN (ALCANTE)</p> <p>VI Nacionalidad / Nationality ESPAÑOLA/SPANISH</p> <p>VII Firma del titular / Signature of the holder</p> <p>VIII Autoridad emisora / Issuing Authority Directora DSA P.R. (1900241) Director DSAAT2 Jefe del sector y fecha / Signature of issuing officer and date D.S.F. (19107314) - 14 de mayo de 1993 - 05.6.3.3412</p> <p>XI Sello de la autoridad / Seal of the Issuing Authority</p>	<p>II ESPAÑA-SPANAIN Nº de Licencia / Date of valid issue / Country Code ATPL(0) 04.12.2041 ESP</p> <p>CPL(H) 06.04.1993 ESP</p> <p>***** No hay más títulos / No more titles *****</p> <p>IX Validez: Las licencias de la Sección 4 se consideran en el estado después de un certificado médico válido para la emisión de que se trate. Unless otherwise shown on documents with own photograph a license of identification of the holder of the license. / Validity: The privileges of the license shall be exercised only if the holder has a valid medical certificate for the required privilege. A document containing a photo shall be carried for the purpose of identification of the license holder.</p> <p>XII Autorización de Radiotelefonía: El titular de esta licencia de licencia de competencia para operar equipos de RCP de a bordo en idiomas inglés/Castellano. The holder of this license has demonstrated competence in English/Spanish on board aircraft.</p> <p>XIII Observaciones / Remarks</p> <p>Competencia Lenguaje / Language Proficiency Inglés / English (4) 31.04.2011 Castellano / Spanish (6)</p> <p>This license is automatically valid only for the ICAO attached to this license (see F.A.B. / without)</p>	<p>A.1. Competencia / Competence on the instrument. Clase / Type / IR 04007/0000 Válido hasta / Valid until Clase / Type / IR 04007/0000 Renueva/Replaces</p> <p>ATPL(0) 04.12.2041 ESP.FCL.00034465 ***** No hay más títulos / No more titles *****</p> <p>Instructor / Instructor TR(H) ECT000000 30.11.2001 TIC(H) AW 00 28.09.2000</p> <p>***** No hay más certificados / No more certificates *****</p> <p>Certificado de Examen / Examen Certificate ***** En este caso se trata de / In separate document *****</p>	<p>Sección 4 / Section 4 (01) ESPAÑA-SPANAIN (02) ESPAÑA-SPANAIN (03) ESPAÑA-SPANAIN (04) ESPAÑA-SPANAIN (05) ESPAÑA-SPANAIN (06) ESPAÑA-SPANAIN (07) ESPAÑA-SPANAIN (08) ESPAÑA-SPANAIN (09) ESPAÑA-SPANAIN (10) ESPAÑA-SPANAIN (11) ESPAÑA-SPANAIN (12) ESPAÑA-SPANAIN (13) ESPAÑA-SPANAIN (14) ESPAÑA-SPANAIN (15) ESPAÑA-SPANAIN (16) ESPAÑA-SPANAIN (17) ESPAÑA-SPANAIN (18) ESPAÑA-SPANAIN (19) ESPAÑA-SPANAIN (20) ESPAÑA-SPANAIN (21) ESPAÑA-SPANAIN (22) ESPAÑA-SPANAIN (23) ESPAÑA-SPANAIN (24) ESPAÑA-SPANAIN (25) ESPAÑA-SPANAIN (26) ESPAÑA-SPANAIN (27) ESPAÑA-SPANAIN (28) ESPAÑA-SPANAIN (29) ESPAÑA-SPANAIN (30) ESPAÑA-SPANAIN (31) ESPAÑA-SPANAIN (32) ESPAÑA-SPANAIN (33) ESPAÑA-SPANAIN (34) ESPAÑA-SPANAIN (35) ESPAÑA-SPANAIN (36) ESPAÑA-SPANAIN (37) ESPAÑA-SPANAIN (38) ESPAÑA-SPANAIN (39) ESPAÑA-SPANAIN (40) ESPAÑA-SPANAIN (41) ESPAÑA-SPANAIN (42) ESPAÑA-SPANAIN (43) ESPAÑA-SPANAIN (44) ESPAÑA-SPANAIN (45) ESPAÑA-SPANAIN (46) ESPAÑA-SPANAIN (47) ESPAÑA-SPANAIN (48) ESPAÑA-SPANAIN (49) ESPAÑA-SPANAIN (50) ESPAÑA-SPANAIN (51) ESPAÑA-SPANAIN (52) ESPAÑA-SPANAIN (53) ESPAÑA-SPANAIN (54) ESPAÑA-SPANAIN (55) ESPAÑA-SPANAIN (56) ESPAÑA-SPANAIN (57) ESPAÑA-SPANAIN (58) ESPAÑA-SPANAIN (59) ESPAÑA-SPANAIN (60) ESPAÑA-SPANAIN (61) ESPAÑA-SPANAIN (62) ESPAÑA-SPANAIN (63) ESPAÑA-SPANAIN (64) ESPAÑA-SPANAIN (65) ESPAÑA-SPANAIN (66) ESPAÑA-SPANAIN (67) ESPAÑA-SPANAIN (68) ESPAÑA-SPANAIN (69) ESPAÑA-SPANAIN (70) ESPAÑA-SPANAIN (71) ESPAÑA-SPANAIN (72) ESPAÑA-SPANAIN (73) ESPAÑA-SPANAIN (74) ESPAÑA-SPANAIN (75) ESPAÑA-SPANAIN (76) ESPAÑA-SPANAIN (77) ESPAÑA-SPANAIN (78) ESPAÑA-SPANAIN (79) ESPAÑA-SPANAIN (80) ESPAÑA-SPANAIN (81) ESPAÑA-SPANAIN (82) ESPAÑA-SPANAIN (83) ESPAÑA-SPANAIN (84) ESPAÑA-SPANAIN (85) ESPAÑA-SPANAIN (86) ESPAÑA-SPANAIN (87) ESPAÑA-SPANAIN (88) ESPAÑA-SPANAIN (89) ESPAÑA-SPANAIN (90) ESPAÑA-SPANAIN (91) ESPAÑA-SPANAIN (92) ESPAÑA-SPANAIN (93) ESPAÑA-SPANAIN (94) ESPAÑA-SPANAIN (95) ESPAÑA-SPANAIN (96) ESPAÑA-SPANAIN (97) ESPAÑA-SPANAIN (98) ESPAÑA-SPANAIN (99) ESPAÑA-SPANAIN (100) ESPAÑA-SPANAIN</p>
---	---	--	---

EC 145(BK117)1R/SP/MP

***** No hay más habilitaciones / No more ratings *****

Instructor / Instructor

En este ejemplo de piloto de Babcock se puede observar que dispone habilitación para el modelo EC145(BK117) (primera parte), con capacidad para IR (segunda parte), así como capacidades SP y MP (tercer bloque).

Pues bien, como se ha indicado, tres de los seis pilotos ofertados por ELIANCE no presentan en la habilitación correspondiente al modelo ofertado EC145(BK117) capacidad alguna para operaciones IR, exigidas por el PPT, siendo así que de los seis pilotos requeridos para poder prestar el servicio, únicamente tres cumplen con los requisitos exigidos por el PPT, no haciéndolo los números 3, 5 y 6.

Se sigue de ello que ELIANCE no acreditó disponer efectivamente de seis pilotos que cumplieran las exigencias técnicas de la cláusula 9.2 del PPT, tal y como exigía acreditar la cláusula 1 del PCAP y el artículo 150.2 de la LCSP.

En conclusión, no habiéndose cumplimentado el Requerimiento efectuado a ELIANCE conforme al artículo 150.2 de la LCSP en relación con los medios personales de necesaria adscripción al Contrato, el órgano de contratación debería haber considerado que ELIANCE había retirado su oferta y debía haber

requerido la misma documentación a BABCOCK. Y en ningún caso podía adjudicarse el Contrato a ELIANCE por no haber acreditado que disponía de los medios personales necesarios a adscribir al Contrato.

Así las cosas, debe concluirse que el Acuerdo de Adjudicación es contrario a Derecho.

CUARTO.- ELIANCE NO ACREDITÓ QUE DISPONÍA EFECTIVAMENTE DE LOS MEDIOS MATERIALES QUE SE COMPROMETIÓ A ADSCRIBIR A LA EJECUCIÓN DEL CONTRATO PORQUE NO ACREDITÓ DISPONER DE UNA AERONAVE DE RESERVA CONFORME A LO EXIGIDO POR EL PPT

1. Planteamiento

De conformidad con el apartado 7 de la cláusula 1 del PCAP, los licitadores que optaran al Contrato debían adscribir a la ejecución del mismo distintos medios materiales. En particular, según la cláusula 1 del PCAP, los licitadores debían adscribir al Contrato *“como mínimo, dos helicópteros de acuerdo con las especificaciones establecidas en la cláusula 3 del Pliego de Prescripciones Técnicas”*.

Por su parte, la cláusula 3 del PPT exigía comprometer a la ejecución del Contrato, además de dos helicópteros titulares, *“un (1) helicóptero o varios helicópteros de sustitución”*. Por tanto, además de los helicópteros titulares, ELIANCE debió comprometerse a adscribir al Contrato un helicóptero de reserva para cubrir la disponibilidad de las aeronaves titulares.

Una vez se consideró que ELIANCE había presentado la oferta económicamente más ventajosa, se le requirió para que presentara en el plazo de 10 días hábiles a contar desde la recepción de aquel la documentación que acreditara que ELIANCE disponía de las aeronaves titulares y de reserva necesarias y que estas cumplieran con las prescripciones del PPT.

Sin embargo, ELIANCE no presentó ninguna documentación relacionada con la aeronave de reserva que acreditara su disposición efectiva, conforme a lo exigido en la cláusula 3 del PPT. Por tanto, ELIANCE no acreditó disponer de los medios materiales que se comprometió a adscribir al Contrato.

2. Falta de acreditación del cumplimiento de los requisitos exigidos por la cláusula 3 del PPT en relación con el compromiso de adscribir medios materiales en el Contrato.

La cláusula 8 del PPT regula la documentación técnica que debió presentar ELIANCE en el momento del Requerimiento, conforme a los artículos 150.2 y 76.2 de la LCSP. Esta documentación técnica acredita el cumplimiento de las características técnicas exigidas en el PPT.

En concreto, el apartado 1 de la cláusula 8 del PPT señala que los licitadores presentarán en el momento del Requerimiento *"una descripción y especificaciones técnicas de los helicópteros ofertados, desglosado e indexado según los apartados y numeración recogida en la cláusula 3 del PPT, adicionalmente se incluirá una matriz de cumplimiento de todos los requerimientos técnicos y legales establecidos en dicha cláusula"*.

Pues bien, uno de los requerimientos establecidos en la cláusula 3 del PPT era precisamente acreditar la disposición efectiva de un helicóptero o varios helicópteros de reserva que proporcionen la capacidad para realizar la misma misión y siempre que sea posible debe ser del mismo modelo que los helicópteros titulares.

Se sigue de ello que ELIANCE debía acreditar la disposición efectiva de al menos una aeronave de reserva del mismo modelo que los helicópteros titulares o de un modelo distinto pero que proporcionara la capacidad suficiente para realizar la misma misión.

No obstante lo anterior, según pudo comprobar mi representada en el examen del expediente administrativo, ELIANCE identificó las aeronaves titulares, pero no aportó ninguna documentación relacionada en la cláusula 8 del PPT correspondiente a la aeronave de reserva. Es decir, no aportó ningún documento ni informe que acreditara la disposición efectiva de la aeronave de reserva y que cumple con los requisitos de la cláusula 3 del PPT.

En este punto, conviene recordar que la documentación acreditativa de la disposición de los medios anunciados debe reunir la cualidad de ser justificativa, no meramente declarativa. Como señala el Tribunal Administrativo de Recursos Contractuales de Castilla y León en la resolución nº 153/2019, de 10 de octubre de 2019:

*"A ello debe añadirse la declaración expresa del artículo 151.2 de que la documentación de disponer efectivamente de los medios que se hubiese comprometido a dedicar a la ejecución del contrato ha de reunir **la cualidad de ser justificativa**, no meramente declarativa. Admitir una mera declaración que no es acreditativa, supone dejar en manos del licitador auto-otorgarse el cumplimiento de un requisito previo a la adjudicación sin posibilidad de control (...)"*

De lo anterior se sigue que la mera declaración de ELIANCE indicando que dispone de más aeronaves supone dejar en manos de ELIANCE el cumplimiento de un requisito exigido específicamente por la cláusula 1 del PCAP y la cláusula 3 del PPT: *"disponer de un (1) helicóptero o varios helicópteros de sustitución"*. No hay evidencia alguna de este extremo, o sólo en cuanto a su existencia sino en

cuanto a su disponibilidad, dado que la mera posesión de una aeronave no presupone su disponibilidad por poder estar adscrita como aeronave titular a otro contrato. Igualmente, no especificando matrícula alguna no solo no hay evidencia de su existencia o de su disponibilidad sino que, además, resulta imposible la comprobación de que dicha aeronave cumple con todas las exigencias establecidas en los pliegos.

Por lo tanto, resulta irrefutable que ELIANCE incumplió su obligación de acreditar que disponía de los medios materiales que podían ser adscritos al Contrato porque no acreditó que la aeronave de reserva estuviera disponible ni que cumpliera con lo previsto en el PPT, tal y como resultaba necesario.

3. Incumplimiento de las exigencias técnicas establecidas en el PPT por las aeronaves ofertadas por ELIANCE, titulares y de reserva.

Pero es que, es más, existen evidencias claras de que ELIANCE, no dispone efectivamente de aeronaves de reserva que puedan cubrir la disponibilidad de las aeronaves titulares. En efecto, y más allá de que no media justificación alguna de adscripción de aeronave de reserva específica, lo que por sí mismo supone la imposibilidad de acreditación del cumplimiento de esta exigencia del PPT, si se atiende a las matrículas de las aeronaves que constan en el Certificado de Operador Aéreo ("AOC"; por sus siglas en inglés Air Operator Certificate) de ELIANCE, se observa que del modelo de aeronave EUROCOPTER BK117 D-2 (H145) solo disponen de cuatro aeronaves con matrículas EC-MJK, EC-MKZ, EC-MMP y EC-MOR.

Dos de las cuatro aeronaves se aportan al Contrato como aeronaves titulares (matrículas EC-MMP y EC-MOR). Las otras dos aeronaves de ELIANCE se encuentran adscritas como aeronaves titulares a otro contrato administrativo de servicios de transporte sanitario mediante helicópteros en la Comunidad Autónoma de Cataluña.

En efecto, según resulta de los vídeos siguientes, las aeronaves con matrículas EC-MJK y EC-MKZ se encuentran en la fecha actual adscritas como aeronaves titulares al contrato de servicio de transporte sanitario aéreo y de emergencias mediante helicóptero de la Comunidad Autónoma de Cataluña, adjudicado a ELIANCE por el Sistema d'Emergències Mèdiques (el SEM).

En el siguiente enlace <https://www.youtube.com/watch?v=CXEkpEvAYwc> se puede observar como el helicóptero con matrícula EC-MJK está en Barcelona prestando el servicio de transporte sanitario aéreo.



Por otro lado, en el siguiente enlace <https://www.youtube.com/watch?v=z3oI5Y4Oz0w> se muestra como el helicóptero con matrícula EC-MKZ está en Barcelona prestando el servicio de transporte sanitario aéreo.



Se sigue de lo anterior que ELIANCE no dispone de las aeronaves con matrículas EC-MJK y EC-MKZ y, por tanto, no dispone de un (1) helicóptero de reserva que pueda sustituir a los helicópteros titulares en el Contrato, tal y como exige la cláusula 3 del PPT.

En definitiva, no habiéndose cumplimentado el Requerimiento efectuado a ELIANCE conforme al artículo 150.2 de la LCSP en relación con los medios materiales de necesaria adscripción al Contrato, el órgano de contratación debería haber considerado que ELIANCE había retirado su oferta y debía haber requerido la misma documentación a BABCOCK. Y en ningún caso podía adjudicarse el Contrato a ELIANCE por no haber acreditado que disponía de los medios materiales necesarios a adscribir al Contrato en el momento establecido en los pliegos como el de justificación de los mismos.

Así las cosas, debe concluirse que el Acuerdo de Adjudicación es contrario a Derecho, al haberse adjudicado el Contrato a un licitador que no acreditó disponer efectivamente de los medios personales y materiales que se comprometió a adscribir al Contrato, conforme al apartado 7 de la cláusula 1 del PCAP.

Por todo lo expuesto, al Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid

SUPLICO que tenga por presentado este escrito con la documentación que lo acompaña y, de conformidad con el artículo 50 de la LCSP, tenga por presentado este escrito de interposición de recurso especial en materia de contratación contra el Acuerdo de adjudicación del contrato de servicios denominado "*Servicio de helicóptero y su empleo en la prestación de la asistencia sanitaria propia del servicio de urgencias médicas de Madrid SUMMA 112*", con núm. de expediente SUMMA PA/SE/01/20, y, en consecuencia, **acuerde**

- (i) **anular el Acuerdo de Adjudicación dictado por el órgano de contratación a favor de ELIANCE HELICOPTER GLOBAL SERVICES, S.L., y**
- (ii) **recabar la documentación prevista en la cláusula 14 del PCAP y la cláusula 8 del PPT a BABCOCK MISSION CRITICAL SERVICES ESPAÑA, S.A.U. a efectos de proceder a la posterior adjudicación del Contrato a esta entidad.**

Es Justicia.

En Madrid, a diecisiete de agosto de dos mil veinte.

51411977P Firmado digitalmente
por 51411977P SILVIA
SILVIA ELENA ELENA VELA (R:
VELA (R: A03125010)
A03125010 Fecha: 2020.08.17
15:02:56 +02'00'

Dª Silvia Vela Ruiz

**Babcock Mission Critical Services España,
S.A.U.**

