

ESTE ÓRGANO DE CONTRATACIÓN, de conformidad con lo establecido en el artículo 138 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se trasponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014, y en uso de las atribuciones conferidas en la Resolución de 25 de febrero de 2011, sobre delegación de competencias, de la Viceconsejería de Sanidad (B.O.C.M. núm. 76, de 31 de marzo),

## COMUNICA

Que ha recibido consultas sobre el expediente **PA2 2018-7-122 “Suministro, instalación y puesta en marcha de un equipo acelerador lineal de altas prestaciones con destino al Hospital Clínico San Carlos”**, a las cuales se procede a dar respuesta a través de la siguiente RESOLUCIÓN, dentro del plazo estipulado a tal efecto:

LICITADOR: **VARIAN**

Pregunta:

1. Entendemos que según figura explícitamente en la página 34 del “Pliego de Cláusulas Administrativas” en el sobre 2 no puede incluirse información relativa a aspectos económicos evaluables automáticamente (puntos i (precio), ii (garantía adicional) y iii (límite del importe del contrato de mantenimiento) del apartado 8) y que este hecho constituiría motivo de exclusión. Rogamos nos confirmen si es correcta nuestra apreciación.

Respuesta: Se confirma que es correcta su apreciación

Pregunta:

2. Entendemos que, según figura explícitamente en la página 34 del “Pliego de Cláusulas Administrativas” en el sobre 2 puede incluirse toda aquella información técnica que se estime oportuna aportar para la evaluación por juicio de valor, aunque en esta, debido a la complejidad de los sistemas ofertados y la interrelación de determinados parámetros técnicos, pueda haber documentación que incluya información sobre aspectos de carácter técnico que sean evaluables de forma automática en el sobre 3 (puntos iv a xii del apartado 8), sin que esta inclusión pueda ser considerada motivo de exclusión. Rogamos nos confirmen si es correcta nuestra apreciación.

Respuesta: Se confirma que es correcta su apreciación

Pregunta:

3. Entendemos que en el Sobre 3, para acreditar el cumplimiento de cada uno de los criterios automáticos técnicos considerados (puntos iv a xii del apartado 8) debe incluirse toda la documentación técnica justificativa para su acreditación y valoración por el órgano de contratación, y que la no inclusión de esta información es motivo de no valoración de dicho criterio. Rogamos nos confirmen si es correcta nuestra apreciación.

Respuesta: Se confirma que es correcta su apreciación

Pregunta:

4. Entendemos que, los tamaños mínimos requeridos de los sistemas detectores de imagen de MV y kV a los que se hace referencia en la página 5 y 6 del pliego de prescripciones técnicas, son entendidos como de tamaño físico y que las áreas de imagen y/o dosimetría activa pueden ser menores y en su caso, dependientes del tipo de adquisición. Rogamos nos confirmen si es correcta nuestra apreciación

Respuesta: Es correcta su apreciación. Los tamaños mínimos son tamaños físicos del área de detección, las áreas pueden ser menores en función del tipo de adquisición.

Pregunta:

5. Entendemos que, de acuerdo en el punto 7 (páginas 10 y 11) del pliego de prescripciones técnicas, solamente será responsable del desmontaje y retirada del acelerador existente, de la dirección de las obras de acondicionamiento y supervisión de requisitos, y de la instalación de los sistemas ofertados, y que en la fase de licitación sólo es necesario la aportación de información técnica genérica mínima de las infraestructuras e instalaciones necesarias para la correcta instalación y operación del equipamiento. Rogamos nos confirmen si es correcta nuestra apreciación.

Respuesta: Se confirma que es correcta su apreciación

Lo que se firma, a los efectos oportunos.

Madrid, 23 de julio de 2018  
EL DIRECTOR GERENTE  
  
SaludMadrid

Fdo.: José Soto Bonel