

ÁREA DE CONTRATACIÓN

Exp. A/SER-000578/2016

C-241N/001-16

CERTIFICADO

D. Alejandro Jiménez Muñoz, Jefe del Área de Contratación de la Secretaría General Técnica, Secretario de la Mesa de Contratación por designación acordada en la Orden de 10 de mayo de 2016 de la Consejería de Economía, Empleo y Hacienda (BOCM 03-06-2016) ,

C E R T I F I C O: Que efectuada por la Mesa de Contratación la calificación previa de los documentos relativos a la capacidad para contratar, presentados por:

| | | |
|---|--|---|
| 1 | CAMARA OFICIAL DE COMERCIO E INDUSTRIA DE MADRID | Q2873001H |
| 2 | SERCOSOFT, S.L. | B84614734 |
| 3 | UTE COHAERENTIS-UTOPICUS INNOVACION CULTURA- CEVI CONSULTING | B86107356 B85915486 B85115962 |
| 4 | INSTITUTO SUPERIOR DE ESTUDIOS EMPRESARIALES | A80580186 |
| 5 | AUREN CONSULTORES, SP, S.L.P. | B87352340 |
| 6 | UTE ASALMA- ATA MADRID- FEDERACIÓN NACIONAL ATA- UPTA ESPAÑA-AMTAS | G78458809 G82694076 G14575948 G82875080 G86317179 |
| 7 | INNOVA NEXT S.L. | B86413689 |

para concurrir al procedimiento abierto convocado para la adjudicación del contrato Servicios titulado ASESORAMIENTO A PERSONAS EMPRENDEDORAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID PROMOVIDO POR LA CONSEJERÍA DE ECONOMÍA, EMPLEO Y HACIENDA Y COFINANCIADO POR EL FONDO SOCIAL EUROPEO y de conformidad con los requisitos establecidos en la vigente legislación de Contratos del Sector Público y Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares por el que se ha de regir el contrato, se han constatado los defectos u omisiones de documentación siguientes:

| | EMPRESA | RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN DE LA DOCUMENTACIÓN (Con indicación de los defectos u omisiones de documentación) |
|---|--|---|
| 1 | CAMARA OFICIAL DE COMERCIO E INDUSTRIA DE MADRID | - No aporta como forma de acreditación de la solvencia económica o financiera los correspondientes impuestos de Sociedades. (Apartado 5 de la Cláusula 1 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares). - No queda suficientemente acreditada la solvencia técnica o profesional del apartado 5 de la cláusula 1 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, en concreto: <ul style="list-style-type: none"> Respecto a la experiencia en asesoramiento a emprendedores mediante el uso de metodologías innovadoras para el diseño de modelos de negocio y de estructuración del modelo de empresa. |
| 2 | SERCOSOFT, S.L. | -No queda suficientemente acreditada la solvencia técnica o profesional del apartado 5 de la cláusula 1 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, en concreto: <ul style="list-style-type: none"> Respecto a la experiencia en trabajos de apoyo a proyectos empresariales innovadores, de ámbito internacional o de base tecnológica. Experiencia en acompañamiento y asesoramiento para la consolidación de empresas creadas. |





| | EMPRESA | RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN DE LA DOCUMENTACIÓN (Con indicación de los defectos u omisiones de documentación) |
|---|--|---|
| | | <ul style="list-style-type: none">Respecto a la experiencia en asesoramiento a emprendedores mediante el uso de metodologías innovadoras para el diseño de modelos de negocio y de estructuración del modelo de empresa. |
| 3 | UTE COHAERENTIS- UTOPICUS INNOVACION CULTURA-CEVI CONSULTING | <p>-No aportan <u>ninguna de las empresas que conforman la UTE</u>, la Declaración relativa al compromiso de tener contratados trabajadores con discapacidad, (Anexo VII del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares).</p> <p>- La empresa Cevi Consulting no aporta el Poder acreditativo de D. Javier de Fermín y del Castillo, <u>declarado bastante para concurrir y contratar por un Letrado de los Servicios Jurídicos de la Comunidad de Madrid.</u></p> <p>- No queda suficientemente acreditada la solvencia técnica o profesional del apartado 5 de la cláusula 1 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, en concreto:</p> <ul style="list-style-type: none">Respecto a la experiencia en trabajos de asesoramiento para la puesta en marcha de nuevos proyectos o relacionado con el impulso del crecimiento de empresas.Respecto a la experiencia en asesoramiento financiero de proyectos de inversión para la creación de PYMES.Respecto a la experiencia en asesoramiento a emprendedores mediante el uso de metodologías innovadoras para el diseño de modelos de negocio y de estructuración del modelo de empresa <p>- El resguardo de depósito de la Garantía provisional no recoge que la misma garantiza de forma conjunta y solidaria a todas las empresas que conforman la UTE.</p> |
| 4 | INSTITUTO SUPERIOR DE ESTUDIOS EMPRESARIALES | <p>-No aporta como forma de acreditación de la solvencia económica o financiera los correspondientes impuestos de Sociedades. (Apartado 5 de la Cláusula 1 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares).</p> <p>- No queda suficientemente acreditada la solvencia técnica o profesional del apartado 5 de la cláusula 1 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, en todos sus apartados.</p> |
| 5 | AUREN CONSULTORES, SP, S.L.P. | <p>- No aporta el Poder acreditativo de D. Eduardo Romero Maté, <u>declarado bastante para concurrir y contratar por un Letrado de los Servicios Jurídicos de la Comunidad de Madrid.</u></p> <p>-No aporta la Declaración relativa al compromiso de tener contratados trabajadores con discapacidad, firmada por el representante de la empresa (Anexo VII del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares).</p> |
| 6 | UTE ASALMA- ATA MADRID- FEDERACIÓN NACIONAL ATA- UOTA ESPAÑA- AMTAS | <p>-No aportan el compromiso de adscribir a la ejecución del contrato los medios personales exigidos en la Prescripción 5ª del Pliego de Prescripciones Técnicas, <u>firmado por cada uno de los representantes de las empresas que conforman la UTE</u>, de manera individual.</p> <p>-No aporta el Poder acreditativo, declarado bastante para concurrir y contratar por un Letrado de los Servicios Jurídicos de la Comunidad de Madrid, de:</p> <p>Dña. Elena Melgar Miguel para representar a ATA Madrid. D. Eduardo Abad Sabaris para representar a UPTA España. D. César García Arnal para representar a AMTAS.</p> |
| 7 | INNOVA NEXT S.L. | <p>- El aval presentado como garantía provisional, no se ajusta al modelo del Anexo III del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, al encontrarse verificado por la Abogacía del Estado y no por el Servicio Jurídico en la Consejería de Economía, Empleo y Hacienda de la Comunidad de Madrid.</p> |





En consecuencia,

Se concede de plazo a dichas empresas **hasta las 14:00 horas del día 27 de octubre de 2016** para que puedan subsanar ante la Mesa de Contratación los defectos u omisiones reseñados, mediante la presentación de la documentación requerida en el **ÁREA DE CONTRATACIÓN, CALLE ALCALÁ 31, 3ª PLANTA**, y advirtiéndose que la no subsanación dentro del plazo concedido será causa de inadmisión de la proposición.

Cualquier aclaración o duda relativa a las subsanaciones relacionadas con SOLVENCIA TÉCNICA podrá realizarse en los siguientes teléfonos:

91 420 77 07 Roberto Moreno

91 580 53 14 Juan Antonio Añover

Lo que de conformidad con lo previsto en el art. 19, apartado 3, del Reglamento General de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid, expido y firmo en Madrid a 24 de octubre de 2016

