

INFORME RELATIVO A LA VALORACIÓN DE LAS PROPUESTAS TÉCNICAS PRESENTADAS EN LA LICITACIÓN DEL CONTRATO DE SERVICIOS DENOMINADO “PROGRAMA DE FORMACIÓN, PROMOCIÓN, DINAMIZACIÓN Y DIVULGACIÓN AMBIENTAL EN EL CENTRO CASERÍO DEL HENARES, PARQUE REGIONAL DEL SURESTE”. N° EXPTE: A/SER-004890/2017 (1-C/18)

El Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares que rigen el contrato de servicios “Programa de formación, promoción, dinamización y divulgación ambiental en el Centro Caserío de Henares, Parque Regional del Sureste” indica, en el punto 8 de la cláusula 1, las condiciones y criterios de evaluación de la propuesta técnica. En el Anejo XII se detallan, además, cada uno de los elementos que justifican en cada caso la valoración propuesta.

A continuación exponemos la metodología empleada, los resultados obtenidos y el juicio que en cada caso han merecido las tres ofertas estudiadas.

1.- Propuestas técnicas presentadas

Se han valorado las propuestas técnicas presentadas por los siguientes licitadores:

Plica número 1: TALHER, S. A.

Plica número 2: AEMA HISPÁNICA, S.L.

Plica número 3: SM SISTEMA MEDIOAMBIENTALES, S.L.

2.- Metodología

Las propuestas técnicas para el desarrollo del programa formación, promoción, dinamización y divulgación ambiental se deben valorar con un máximo de 30 puntos, distribuidos como sigue:

- a) Hasta 10 puntos, el Programa para el sistema educativo
- b) Hasta 10 puntos, el Programa para la dinamización de la economía sostenible local
- c) Hasta 10 puntos, el Programa para público general

Esta fase es eliminatoria, debiendo obtenerse un mínimo de 15 puntos para superarla.

En la evaluación de la propuesta técnica se considerarán, para cada uno de los programas antes citados, los criterios con el detalle de valoración y baremación que se incluyeron en el documento explicativo denominado “*Valoración de la propuesta técnica del programa formación, promoción, divulgación y dinamización ambiental Centro de educación ambiental Caserío de Henares*”:

- Cumplimiento de los objetivos expuestos en el artículo 5 de PPT. Hasta 1 punto
- Idoneidad de la propuesta a las características del territorio donde se desarrollará el programa y a los equipamientos del Centro descritos en el artículo 4 del PPT. Hasta 1 punto
- Adecuación de la propuesta a las determinaciones expuestas en el artículo 6 del PPT. Hasta 5 puntos
- Desarrollo temporal de actividades apropiado. Hasta 1 punto
- Coordinación y optimización de los recursos (medios humanos y materiales). Hasta 1 punto
- Reparto de funciones y tareas adecuado. Hasta 1 punto

Las ofertas han sido estudiadas y valoradas de forma independiente por tres técnicos del Área de Educación Ambiental de la Dirección General del Medio Ambiente. Una vez que cada técnico ha realizado la valoración de las propuestas, conforme a los criterios y baremación expuestos en el PCAP, la puntuación otorgada que se recoge en el anejo final de este informe es la resultante de la media aritmética de las puntuaciones otorgadas por cada uno de ellos.

3.- Evaluación final

Las valoraciones concretas de cada apartado por cada técnico se incluyen en ese anejo final. Así, las

calificaciones finales obtenidas por cada oferta son las siguientes:

- Plica número 1: TALHER, S. A.: 16,03 puntos

Programa para el sistema educativo	6,55
Programa para la dinamización de la economía sostenible local	5,50
Programa para público general	3,98
	16,03

- Plica número 2: AEMA HISPÁNICA, S.L.: 3,85 puntos

Programa para el sistema educativo	1,67
Programa para la dinamización de la economía sostenible local	0,95
Programa para público general	1,23
	3,85

- Plica número 3: SM SISTEMA MEDIOAMBIENTALES, S.L.: 9,17 puntos

Programa para el sistema educativo	2,82
Programa para la dinamización de la economía sostenible local	2,77
Programa para público general	3,58
	9,17

La primera supera el umbral mínimo fijado de 15 puntos. Sin embargo la segunda y tercera, con puntuaciones de 3,85 y 9,17 puntos respectivamente, no superan la puntuación requerida.

4.- Juicio de cada oferta

A continuación exponemos, de forma sucinta, el juicio que nos merece cada oferta y que explica la valoración otorgada a cada una.

4.1.- TALHER, S.A.

Presentación de la propuesta técnica

La propuesta se desarrolla conforme a las exigencias formales establecidas en el PPTP.

Comienza con una exposición bien estructurada de la empresa licitadora, que introduce de forma concisa y clara su propuesta técnica. A destacar la exposición general de objetivos (5 objetivos generales - relacionados con la educación ambiental - desarrollados en objetivos específicos - coherentes con los de la Red de Centros y del Centro Caserío de Henares - que posteriormente considera y justifica en cada uno de los programas/actividades contemplados en las fichas de programación); la metodología de trabajo; la explicación general del sistema de control de calidad, evaluación y seguimiento; la definición de responsabilidades de los integrantes del equipo (según categorías profesionales) y la formación continua del equipo.

Sin embargo, no existe una exposición del ámbito territorial (diagnóstico territorial: problemática, potencialidad) donde se desarrolla la propuesta, que vincule y justifique su idoneidad; ni presenta un cronograma de desarrollo de los programas, actuaciones o actividades. Estas carencias se mantienen en cada uno de los tres programas expuestos.

Otro aspecto de interés, dentro de la propuesta de gestión del Centro de educación ambiental Caserío de Henares, es la exposición y desarrollo del sistema de control de calidad y evaluación y seguimiento continuos del programa.

Se advierte un conocimiento detallado de las instalaciones del Centro y equipamientos de la Finca, incluyendo una relación de los trabajos de conservación y mantenimiento a realizar: limpieza y mantenimiento de los edificios del Centro; mantenimiento de la finca, del huerto educativo, invernaderos y vivero forestal (podas, desbroces y riegos).

Programa para el sistema educativo

Consideraciones generales y análisis de las fichas de programación

- Propuesta dirigida a fomentar la conciencia ambiental de respeto y aprecio por el entorno. Contenidos generales que se desarrollan en tres ámbitos: interpretación del entorno, el huerto escolar y la sostenibilidad.
- Proceso de formación permanente: secuencia de programas/actividades con unos objetivos y contenidos generales comunes (interpretación del entorno, agricultura-huerto y sostenibilidad), integradas en líneas de trabajo estables, metodologías adecuadas y sistemas de seguimiento y evaluación continuos; incluyendo la formación del formador.

- Programa Entonos: huerto escolar (primer ciclo de EP). El huerto escolar ecológico. Formación de formadores. Debilidad observada en la exposición de objetivos.
- Programa PEAGE: propuesta dirigida a centros escolares locales (dirigido a un amplio abanico de edades, pero con propuestas diferenciadas para cada nivel educativo de EP), que contempla un aprendizaje continuo y que pone en valor los recursos del Centro y del entorno natural del PRSE.

Visita al Centro Caserío de Henares (EP 1º Senda, EP 2º Huerto, EP 3º y 4º Senda, EP 5º Centro escolar y EP 6º Centro escolar y Centro Caserío de Henares).

Subprograma de formación permanente (formación dirigida a la capacitación de docentes en el ámbito de la sostenibilidad, en desarrollo con agentes sociales locales). Fases: creación banco digital recursos, creación de grupos de trabajo y celebración de ciclo de seminarios.

- Actividades puntuales concertadas directamente con el centro escolar.
- Actividades auto guiadas: sendas y talleres (formación del formador y desarrollo posterior).
- Metodologías integradoras y participativas: expone una intención de correlación entre contenidos de las actividades propuestas y el currículo oficial, que sin embargo no desarrolla ni justifica en las fichas de programación presentadas.
- Manifiesta un ratio 1/12 (educador/participante), sin embargo en las fichas de programación el ratio es superior.
- Desarrollo del programa educativo tanto en la Finca Caserío de Henares, como en los propios centros educativos en el caso del sistema escolar local.
- El licitador muestra un importante conocimiento de los equipamientos y recursos existentes en el Centro de educación ambiental Caserío de Henares y de la potencialidad didáctica de los mismos. Presenta un uso acertado de los recursos y equipamientos de la Finca Caserío de Henares.
- Cada programa contempla una o varias actividades, dirigidas a diferentes niveles educativos, que son expuestas en fichas de programación siguiendo el modelo establecido en los PPTP. Las fichas se desarrollan siguiendo la misma estructura que se considera acertada. Las únicas debilidades observadas se refieren primero a la forma en que se trabaja la incorporación de la educación ambiental



en el currículo escolar que aunque se considera como objetivo, sin embargo no se desarrolla con un mínimo detalle que permita su valoración; a la incorporación desacertada de determinados objetivos/contenidos y finalmente a la confusión en ocasiones existente al incluir referencias en las fichas a otros destinatarios o programas diferentes en los cuales se incluye la actividad descrita.

Programación de actividades en tres fases:

- Fase inicial
Actividades de formación para docentes/presentación del programa al centro escolar.
Actividades previas (mención de material didáctico para preparación de actividad en aula).
- Desarrollo de la actividad en el centro escolar, en el Centro de educación ambiental Caserio de Henares o en un enclave natural del PRSE.
- Actividades posteriores (a desarrollar en el centro escolar participante)

Programa para la dinamización de la economía sostenible local

Consideraciones generales y análisis de las fichas de programación

- La propuesta se articula en tres ejes de trabajo (agroecología, interpretación del entorno y sostenibilidad) a la cual vincula determinados agentes sociales locales con dispar detalle, en cuanto a quiénes son y cómo se vinculan al desarrollo del programa.

Por el bosque vivo, Huerto colectivo, Vigilantes del río Henares, Huertos de ocio, Enrédate en mi huerto, Formación en funcionamiento sostenible de asociaciones y celebración de eventos sostenibles (aplicación de la metodología de Hogares Verdes...), Creación de un grupo de ornitología, Restauración ambiental del entorno natural con empresas colaboradoras (actividad de voluntariado), Celebración de mercados de productores agroecológicos, Asesoramiento para la creación de grupos de consumo, Celebración de jornadas divulgativas sobre gestión ambiental dirigidas PYMES, Convocatoria de mesas de trabajo colaborativas, Creación de una escuela de voluntariado o Celebración de ferias temáticas de intercambio son algunas de las propuestas presentadas por el licitador.

- Propuesta de actividades en horario de mañana y en horario de tarde, con el fin de facilitar la asistencia de participantes.
- Presentación de propuesta variada y completa de actividades, con una programación correcta, dirigidas a los hortelanos del programa de huertos de ocio.
- No incorpora en su propuesta una ratio (educador/participante) igual o inferior al recogido en el PPTP (1/12).
- Mientras las fichas de programación de algunos de los programas o actividades propuestos se desarrollan con gran detalle, en otros casos el desarrollo y explicación es menor.

Exposición correcta de objetivos (aunque en ocasiones se incorporan algunos de forma desacertada), contenidos, metodología, medios materiales y humanos y sistema de evaluación y seguimiento.

Programa para público general

Consideraciones generales y análisis de las fichas de programación

- La propuesta se vuelve a vertebrar en torno a tres ejes de trabajo: interpretación del entorno, agricultura ecológica y sostenibilidad ambiental.

Incluye información y atención presencial al visitante; actividades basadas en la interpretación y conocimiento del patrimonio natural del PRSE (Red Natura 2000) y actividades basadas en formación sobre agricultura ecológica y consumo responsable.

- Se valoran positivamente los principios metodológicos expuestos (diversas metodologías conforme a las actividades y destinatarios), la amplia variedad de contenidos y la exposición y desarrollo de objetivos.
- Presenta un importante y variado número de actividades de educación ambiental, pero carentes de la estructura y vertebración de programación trimestral. A desarrollar tanto en la Finca Caserío de Henares, como en otros enclaves naturales del Parque Regional del Sureste.

La Sendas por el Camino Real de las Moreras, Alto al fuego, Quién vive ahí (ornitología), Quién se esconde en nuestra charca (herpetología), Caen las hojas en Caserío, El invierno en Caserío, La primavera en Caserío, en la Finca Caserío de Henares. El Programa de visitas al PRSE "Conoce nuestro Parque": El Soto del Henares, las Lagunas del Porcal, los Prados de la Guindalera o las Lagunas de Velilla. Pedaleando entre ríos, recorrido circular en bicicleta que parte de San Fernando de Henares; Pedaleando al Henares, recorrido en bicicleta que parte de Torrejón de Ardoz con destino el Centro Caserío de Henares.

Otros recursos didácticos empleados son los talleres y seminarios sobre agricultura ecológica, insectos y herpetofauna del PRSE.

- No presenta una propuesta de actividades dirigidas a la celebración de días de especial significación ambiental.
- Presenta una propuesta detallada de exhibición de cuatro exposiciones (las temáticas versan sobre biodiversidad, alimentación, energía y suelos) editadas por diversas entidades que complementan a las actividades propuestas.
- No incorpora en su propuesta una ratio (educador/participante) igual o inferior al recogido en el PPTP (1/12). Los ratios propuestos son superiores.
- La exposición carece de una propuesta de interés sobre la incorporación de agentes sociales locales al programa (sólo se incluyen citas de algunas entidades o asociaciones).
- Las fichas de programación se desarrollan con gran detalle, especialmente en el caso de los itinerarios guiados interpretativos (tanto en la Finca Caserío de Henares como en otros parajes del PRSE) que incluyen la localización del recorrido, su longitud, las paradas interpretativas o los materiales y recursos didácticos empleados.

Se valora positivamente la incorporación de objetivos y contenidos dirigidos a fomentar actitudes y comportamientos respetuosos con el medio ambiente y en concreto con el PRSE, espacio natural que visita el participante de las actividades.

4.2.- AEMA HISPÁNICA, S.L.

Presentación de la propuesta técnica

Breve presentación que contempla una cita de los servicios realizados por AEMA (pilar de su negocio) y la justificación de su idoneidad técnica, para el desarrollo del programa objeto del contrato, en base a una relación de los mencionados servicios prestados para diferentes Administraciones Públicas y empresas privadas, en el campo de la consultoría ambiental. Su exposición no resulta de interés.

Exposición objetivos del programa

Cita un objetivo general "promover el desarrollo integrado de iniciativas de educación para la conservación de los recursos naturales y la promoción del desarrollo sostenible en el entorno del Centro Caserío de Henares, a través de programas de información, sensibilización y educación ambiental con el objeto de alcanzar modelos de desarrollo sostenible, con particular atención a aquellas acciones dirigidas a promover el impulso socioeconómico de las poblaciones locales en áreas rurales y naturales", que desarrolla posteriormente en objetivos específicos.

Se observan errores en la definición de los objetivos:

- La consideración del espacio de actuación (el corredor del Henares) como un área rural
- El considerar el Centro de educación ambiental como un territorio sobre el que actuar a nivel de fomentar su promoción, conocimiento, comprensión,... (cuando debería ser la Red Natura 2000 o el PRSE)
- La elección del Centro como referente en la gestión forestal no se comprende (tampoco se requiere en el PPTP; aunque sí en otros programas educativos de otros Centros de educación ambiental promovidos por el AEA)

Propuesta de gestión del Centro de educación ambiental

Exposición muy breve y genérica, basada exclusivamente en una mención a la "mejora continua" como fundamento de una gestión de calidad del servicio. No aporta ninguna idea de interés sobre cómo la empresa licitadora concibe su propuesta de gestión del Centro.

Exposición de los recursos a emplear en el desarrollo del programa

Exposición carente de interés, donde se citan los recursos materiales requeridos en el PPTP o simplemente se mencionan de forma genérica las instalaciones del Centro.

Organigrama del equipo técnico

Mención al listado de trabajadores que serían objeto de subrogación conforme al Convenio colectivo de empresas de sector educación ambiental Comunidad de Madrid. Mención a un plan de formación del personal asignado al desarrollo del programa.

Las jornadas que indica en su cuadro no permitirían atender las necesidades de apertura de la finca (especialmente en primavera y verano), ni la dedicación exigida al desarrollo del programa educativo.

El organigrama es caótico, sin ningún sentido, establecido en diferentes niveles.

Por una parte hace mención al personal objeto de subrogación, que conformaría el equipo, pero por otra parte mencionan a que "las personas o empresas asociadas que formarán el equipo se han seleccionado...". La cita a empresas asociadas no se comprende tampoco en el marco del contrato objeto de licitación.

Exposición parcial de responsabilidades y funciones para parte de los integrantes del equipo (no figura el personal de mantenimiento del equipamiento, clave en este contrato). La enumeración de funciones de educadores ambientales, monitores ambientales y lo que denomina auxiliares del servicio es discutible, pero lo que se considera un error es que en todo caso sean las mismas, independientemente de la categoría profesional.

Programa para el sistema educativo

Consideraciones generales y análisis de las fichas de programación

Propuesta dirigida exclusivamente a Educación Primaria. Estructurada de la siguiente forma:

- Introducción con referencias a la LOE (fines de la educación) y a la metodología a seguir en los Centros escolares de Educación Primaria. Exposición de objetivos específicos dirigidos por un lado a docentes y por otro al alumnado, pero que posteriormente no se desarrollan o relacionan con los objetivos expuestos en las fichas de programación.
- Localización territorial del Centro de educación ambiental (caracterización de la zona de actuación: protección del espacio, ecosistemas, huertos de ocio, agricultura ecológica), cita de los recursos y equipamientos disponibles y breve resumen de los programas realizados actualmente y con anterioridad.
- Continuidad basada en una propuesta de programación trimestral secuencial (estructurada en las siguientes fases: conocimiento de los valores del territorio, identificación de la problemática existente y análisis de actitudes individuales y colectivas) que sin embargo es desarrollada fallidamente en las fichas de programación.

De 1º de Educación Primaria a 6º de Educación Primaria tres actividades, una por trimestre, todas ellas a realizar en aula del centro escolar (1º de EP: Llegó el otoño, La Fauna del Bosque, Las plantas del Bosque. 2º de EP: ¿Quién vive aquí?, El juego de la oca, Las aves del Bosque. 3º de EP: Las aves rapaces, Buenas prácticas ambientales, Los incendios forestales. 4º de EP: Los anfibios, Los ofidios, Los ungulados. 5º de EP: La capa de ozono, Geología, Bingo de las energías renovables. 6º de EP: Prevención de incendios, Los insectos, El gran juego final.

En términos generales las propuestas parecen ser adecuadas a las edades a las que se dirigen (aunque no existe un desarrollo con detalle suficiente que permita tener una certeza absoluta sobre ello).

La propuesta no se puede considerar como un proceso formativo continuo.

- No presenta una propuesta de programa educativo dirigido al sistema escolar local tal como se requiere en el PPTP. No hay una propuesta dirigida a NEE.
- Todas las actividades propuestas se realizarían en el centro escolar. No propone realizar ninguna actividad en los equipamientos del Centro de educación ambiental Caserío de Henares, en la Finca Caserío de Henares u otros enclaves del PRSE. No presenta una propuesta de uso didáctico de los recursos del Centro puestos a disposición del programa. Se aprecia un gran desconocimiento de los recursos y potencialidades del Centro y de la Finca.
- El cronograma de desarrollo del programa no aporta ninguna información de interés, atendiendo sólo a la distribución temporal de actividades por trimestres, tal como expuso al principio, con acierto dispar (por ejemplo el desarrollo de actividades sobre ofidios e insectos en invierno).
- Relación parcial entre los objetivos expuestos en la introducción del programa educativo y los expuestos en cada una de las fichas de programación. En todo caso, incorporación desacertada de algunos objetivos. La mayoría de ellos son objetivos de conocimiento, recogiendo objetivos de actitud o procedimiento ocasionalmente.
- Cita un ratio máximo educador/participante 1/12.
- Indicadores de seguimiento y evaluación. Las fichas de programación de actividades recogen con dispar acierto el sistema de evaluación e indicadores. La exposición posterior en el punto 2.3, que se entiende corresponde al conjunto del programa es irrelevante.

Programa para la dinamización de la economía sostenible local

Consideraciones generales y análisis de las fichas de programación

Comienza su exposición haciendo una referencia al actual Plan de Acción Medio Ambiente de la UE. Continúa citando y adaptando los objetivos generales expuestos en el PPTP con diferente acierto (sin duda el mayor de los errores advertidos es la confusión con los municipios donde se encuentra el Centro y de su entorno más próximo, mencionando como municipios de acción prioritaria: Alcorcón, Fuenlabrada, Leganés y Móstoles; y esto podría deberse al incorporar en su propuesta objetivos y líneas de trabajo contemplados en el PPTP de uno de los contratos promovidos por la DG del Medio Ambiente para la gestión de los Centros Bosque Sur y Polvoranca). Traslada a un punto posterior una explicación sobre la metodología propuesta, haciendo eso sí una mención al cumplimiento del ratio 1/12 (sin ninguna justificación, desarrollo, argumentación...). Finalizando con una referencia al enfoque ecosocial que manifiesta querer dar a la propuesta (cuestión que se considera de interés). En definitiva, exposición fruto de copia de textos de diferentes documentos, carente de una estructura ordenada, sin hilo conductor argumental y por todo ello confuso, desacertado y con poco sentido.

Presentación de las actividades a desarrollar

Dinamización de productores y empresarios locales: visitas (cooperativa vinícola, ¿existe alguna bodega en los municipios considerados de acción directa?; visita a huerta tradicional; visita a productor de queso, ¿existe alguna quesería tradicional en los municipios considerados de acción directa?; visita a ganadero ecológico, ¿exista alguna explotación de este tipo en los municipios considerados de acción directa?; visita a agricultor ecológico), búsqueda de acciones formativas y encuentros entre empresarios.

Dinamización población local: voluntariado ambiental (hace hincapié en personas con diversidad funcional, lo cual en acciones de voluntariado ambiental deberían justificar).

- No desarrolla las tres líneas de trabajo que parece proponer al inicio de su presentación.
- La mayoría de las actividades propuestas no se relacionan con los objetivos expuestos al inicio de la presentación. Exposición confusa, errática y desacertada al incorporar propuestas con temáticas que siendo de interés en otras comarcas o municipios de carácter rural de la Comunidad de Madrid, no lo son para la zona de trabajo propuesta en este contrato.

En su propuesta se aprecia un desconocimiento del territorio donde se desarrollará el programa.

- Las fichas de programación presentadas son insustanciales. Objetivos carentes de interés, no incluyen una exposición de la metodología propuesta, contenidos poco desarrollados, indicadores de seguimiento y evaluación irrelevantes.
- Cronograma de desarrollo del programa irrelevante.

Programa Huertos de Ocio

- El licitador confunde el programa de huertos de ocio de Caserío de Henares con programas de huertos urbanos.
- Realiza propuestas dirigidas a un huerto comunitario/colectivo y los huertos de ocio son huertos de cultivo individual o familiar.
- No utiliza las fichas de programación, por lo que la exposición de objetivos, contenidos, metodología, recursos, etc. es inexistente.
- En definitiva realiza propuestas que se debieron redactar conforme a las especificaciones del programa de huertos urbanos del Ayuntamiento de Madrid y que no se corresponden con las necesidades y

condicionantes del Programa de huertos de ocio de Caserío de Henares (el licitador no ha tenido la consideración de eliminar las referencias al Ayuntamiento de Madrid o al ámbito municipal).

Programa para público general

Consideraciones generales y análisis de las fichas de programación

- Exposición irrelevante, donde no se indican ni los objetivos perseguidos, ni la metodología propuesta.
- No realiza una exposición del programa específico de carácter trimestral dirigido al público visitante. Expone una relación de 12 actividades propuestas definidas y desarrolladas con importantes carencias. Propone actividades que consideran de forma específica los valores naturales y culturales del Parque Regional del Sureste/Red Natura 2000, pero de forma desestructurada, fuera de un marco de programación (simple enumeración de actividades, que en ocasiones desarrolla de forma confusa)
- No incorpora propuestas para la celebración de días de especial significación ambiental, ni propuestas de colaboración con agentes sociales locales.
- La propuesta no se articula o desarrolla como un proceso de formación permanente.

4.3.- SM SISTEMA MEDIOAMBIENTALES, S.L.

La propuesta se desarrolla conforme a las exigencias formales establecidas en el PPTP.

Inicia su exposición con una presentación de la empresa y de su propuesta (objeto y alcance, funcionamiento del Centro o equipo técnico) que resulta irrelevante al ser muchos de sus párrafos copia literal de textos del PPTP.

Tras los apartados de integración de la propuesta en el ámbito del sistema gestión calidad y de prevención de riesgos laborales implementados por la empresa licitadora, desarrolla un organigrama básico, con asignación de responsabilidades (por categorías profesionales), recogiendo todos los requerimientos y exigencias de servicios a prestar contenidos en el PPTP.

Los horarios de apertura y atención al público, así como las jornadas de trabajo del equipo (por categorías profesionales) son acordes a las exigencias expuestas en el PPTP, proponiendo una ampliación en jornada de tarde vinculada al programa dinamización economía sostenible local. Se observan algunas incoherencias (jornadas de trabajo de 10 horas al día o desajuste de las jornadas con los horarios de apertura expuestos en el punto anterior).

El cronograma presentado, desarrollo temporal de programas y actividades, resulta en algunos programas demasiado escueto, aportando escasa información relevante (por ejemplo: en el programa dirigido al sistema educativo se señalan todas las actividades, durante todos los meses lectivos; en el programa de dinamización economía sostenible, se prevé una frecuencia de convocatorias de talleres y cursos mensual, trimestral o semestral, pero casi todas las sendas y rutas, se prevé programarlas durante los mismos meses del año, indistintamente del enclave donde se realice o la temática que desarrolle).

Expone un apartado que recoge actuaciones generales para los tres programas: información y atención a los visitantes; coordinación con otros Centros de educación ambiental de la Red; planificación, seguimiento y evaluación. Lo hace sólo citando los requerimientos expuestos en el PPTP, sin desarrollar propuestas concretas, lo cual convierte este punto en irrelevante.

Al final de la propuesta hay un capítulo que aborda el mantenimiento y conservación del equipamiento ambiental, incluyendo una relación de los elementos objeto de los trabajos de conservación y limpieza, citando las tareas a realizar, recogidas en el PPTP, incluyendo la periodicidad de su realización. Menciona de los recursos materiales y medios que el adjudicatario debe poner a disposición del programa. Finaliza con una cita a la gestión ambiental del Centro, incluyendo referencias al ahorro energético, la compra sostenible el consumo de materiales para

actividades o el plan gestión de residuos.

Programa para el sistema educativo

Consideraciones generales y análisis de las fichas de programación

Ideas fuerza expuestas en la introducción que se concretan en:

- Programas educativos dirigidos a Centros escolares locales (incluye actividades en los colegios participantes) y programas educativos dirigidos a centros no locales
- Actividades secuenciadas
- Apoyo al currículo educativo
- Actividades impartidas en Castellano e Inglés
- Metodología: aprendizaje basado en la participación del alumno

Sin embargo, estos aspectos no se desarrollan, justifican o concretan por completo en las fichas de programación.

- Actividades vinculadas a los equipamientos y recursos de la Finca Caserío de Henares.
- Amplia variedad en las temáticas propuestas, lo cual resulta enriquecedor, vertebradas en torno a diferentes programas. Talleres ambientales (exposición e incorporación de fichas de programación con contenidos repetitivos o poco desarrollados).

Actividad pequeños exploradores: programación de talleres con diferentes temáticas a realizar en la Finca Caserío de Henares, incluyendo recorridos por algunos de sus enclaves o equipamiento. Exposición de objetivos en tres niveles (en ocasiones desacertados); insuficiente explicación de la metodología e insuficiente desarrollo de contenidos (en relación a los objetivos expuestos y teniendo en cuenta la excesiva amplitud de edades a las que se dirigen: escolares de Educación Primaria y ESO); indicación de los recursos materiales y humanos necesarios.

Elaboración de esencias naturales. Exposición completa y correcta que incluye desacertadamente ciertos objetivos, que se dirige a un amplio abanico de edades (5º y 6º de EP y ESO). El desarrollo de contenidos vuelve a ser demasiado escueto (centrado en el conocimiento de plantas aromáticas), desatendiendo el alcance de objetivos propuestos que se consideran de gran interés, pero que sin embargo no son abordados. Ratio máximo 1/12; cita de materiales; sistema de evaluación e indicadores.

Por una segunda vida. Programa de talleres en torno a la temática de los residuos, con una propuesta temporal concreta. Sorprende la referencia a cómo los escolares pueden ver la recuperación de un antiguo vertedero, realizando una senda por el tarayal de la Finca Caserío de Henares, pues este enclave, reserva natural del PRSE nunca albergó un vertedero. La incorporación de la senda, como recurso didáctico/educativo, está insuficientemente desarrollada. Ratio máximo 1/12; cita de materiales; sistema de evaluación e indicadores. De nuevo resulta excesivo o en todo caso ambiguo el perfil de los destinatarios (EP y ESO).

Realización de sendas escolares con el objetivo de que los escolares y docentes conozcan Red Natura 2000 y PRSE. En el texto de este apartado, se hace una referencia al apartado 4.2 (Acciones que se enmarcan en otro programa). Las sendas son un recurso dentro del aprendizaje, no el fin. Es desacertado que una propuesta dirigida al sistema escolar (con un perfil de destinatario específico) sea desarrollada en otro programa (dirigido a otro perfil de destinatario).

- Hay una propuesta de programa dirigido a los colegios locales. El huerto al cole (Sistema escolar local).

Colaboración en el diseño, implantación y desarrollo de huerto escolar. Exposición interesante de objetivos. Su intención de acompañamiento se reduce al diseño y creación del huerto, cuando el programa educativo ligado al mismo, sería de gran interés, y aunque lo cita en el apartado de contenidos, no lo desarrolla, perdiendo así la oportunidad de desarrollar un proceso de aprendizaje secuencial y continuo.

- El objetivo de incorporar la educación ambiental en las programaciones de los Centros Educativos participantes, que se considera de interés, no es después desarrollado, ni justificado. No basta con realizar una actividad. Acciones de formación del formador no se contemplan.
- La propuesta carece de justificación respecto al desarrollo de un proceso de formación permanente.
- No expone el marco territorial en el que se desarrollará el programa (PRSE – Red Natura 2000).

Programa para la dinamización de la economía sostenible local

Consideraciones generales y análisis de las fichas de programación

- El licitador hace un intento de cumplir con los requerimientos expuestos en el PPTP, pero el programa propuesto carece de vertebración e integración. Es una mera suma de actividades (acciones formativas, talleres, sendas, acción de voluntariado, etc.) en los que no se aprecia ningún elemento de conexión que propicie al menos una continuidad en la acción del programa. Tampoco hay una exposición inicial de objetivos del programa. Estos se recogen sólo al nivel de las actividades propuestas.
- Programa de cursos y talleres ambientales: taller elaboración de alimentación y agricultura sostenible (2 talleres al trimestre); taller de reciclaje en el ámbito doméstico (2 talleres al mes); taller usos y utilidades de las plantas (1 taller al trimestre); taller de consumo responsable (1 taller al mes); curso Xerojardinería (1 curso al trimestre, en tres jornadas matinales en un domingo al mes); taller huertos ecológicos urbanos (2 talleres al trimestre); talleres de jardinería (1 taller al trimestre); taller de consumo responsable (1 taller al mes); taller de elaboración de productos de limpieza (1 taller al trimestre); taller de anillamiento de aves (1 taller al semestre); taller reparación de cajas nido (1 taller al semestre); ruta ornitológica "Las lagunas de Velilla" (1 sábado al mes, en diciembre, enero y febrero); ruta geológica "Paraje de El Piul" (2 domingos al trimestre); ruta interpretativa "El soto de las juntas"; ruta ornitológica "Los Humedales de Cerro Gordo"; ruta ornitológica "Lagunas y presas del río Henares"; ruta "El Humedal de Coslada"; ruta "Los Cerros de Alcalá"; ruta "El carrascal de Arganda"

En algunos casos, incorpora objetivos de forma desacertada. La exposición de contenidos vuelve a ser demasiado breve, lo cual condiciona la valoración. Propone la invitación a representantes de colectivos locales, entidades conservacionistas y Agentes Forestales para participar en las actividades (la colaboración con agentes sociales locales es siempre la misma, invitación para que participen aportando sus experiencias y conocimientos a los participantes de las actividades).

Las fichas de programación de las sendas propuestas presentan una exposición correcta de objetivos. Exposición breve de contenidos, que en algunos casos no contempla parte de los objetivos expuestos. Breve descripción del entorno. Actividad interpretación patrimonio natural, donde se observa una carencia en aquellos contenidos más dirigidos a informar, sensibilizar, concienciar o fomentar comportamientos adecuados.

Respecto a los talleres (en ocasiones reiterativos) aunque en general las exposiciones de objetivos son correctas, los contenidos son demasiado breves, sin contemplar aquellos que más allá del aprendizaje de una técnica o bien de un elemento de interés, contribuya a adoptar comportamientos o conductas

Intención de alcanzar un ratio 1/12 en talleres y sendas.

- Programa Voluntariado: Por el bosque vivo. Iniciativa en desarrollo promovida por la Asociación TRAMA y en la que actualmente colabora el CEA Caserío de Henares. Se considera positivo la colaboración con entidades locales, la continuidad de líneas de trabajo, la incorporación de acciones de voluntariado, la

vinculación temporal a la celebración de días de especial significación ambiental.

Colaboración con la SEO y grupos locales para realizar jornadas de anillamiento. Mismos objetivos y contenidos en una acción de voluntariado, que en un taller dirigido a población local. Construcción y reparación de cajas nido en colaboración con SEO. Mismos objetivos que los propuestos en un taller. Como recurren a la copia de textos en ocasiones se comenten algunos errores (programación).

- Programa personas diversidad funcional. Propone adaptar las actividades antes expuestas a las necesidades de los participantes (diversidad mental, auditiva, visual, motriz), invitando a participar a asociaciones locales.
- Acciones formativas para la mejora de la competitividad y el fomento del emprendimiento: convenios de prácticas empresas-centros formativos; formación para el uso de nuevas tecnologías en labores de marketing; promoción de ET dirigidas a la rehabilitación de infraestructuras en el Corredor del Henares.

Son todas ellas actuaciones que por diferentes causas se consideran inviables. Por otra parte las fichas de programación presentan carencias en cuanto a la coherencia y relación entre objetivos, contenidos, metodología y actividades (por ejemplo: Ficha acciones formativas para la mejora de la competitividad y el fomento del emprendimiento: objetivos muy ambiciosos y correctos, ¿pero cómo se alcanzan con los contenidos y actividades expuestos?)

- Espacios de encuentro y diálogo para consolidar la cooperación entre los agentes sociales de la RN2000: reuniones de trabajo con representantes de entidades locales con el fin de propiciar el cumplimiento de conservación de la Red Natura 2000. Promoción y proyectos de prácticas ejemplares: jornada de limpieza de montes y visitas a los huertos de ocio.

Trasladar propuestas, que si bien pueden ser exitosas y adecuadas para un territorio concreto, para su desarrollo en otro entorno con unas peculiaridades, complejidades o condicionantes diferentes, hace que aquéllas sean desacertadas, inviables o acaben siendo irrelevantes.

- La propuesta sobre el Programa Huertos de Ocio incluye: información general, control hortelanos y altas/bajas (creación de base de datos); cumplimiento de ordenanzas reguladoras (realización de rondas y control de los aspectos más relevantes; comunicación con las asociaciones (reporte con carácter semanal); servicio de asesoramiento técnico (edición de documento guía con aspectos más relevantes). Breve exposición en el que cita los requerimientos exigidos en el PPTP, pero en la que no hace propuestas relevantes.

Programa para público general

Consideraciones generales y análisis de las fichas de programación

- Aunque el licitador indica su intención de diseñar un programa trimestral, en el documento no se presenta ninguna propuesta. Lo que presenta es una mera relación de actividades, muchas de ellas recogidas en el programa anterior (sendas interpretativas y talleres) y al cual dirige el licitador para su lectura. Al igual que en el caso anterior carece de vertebración e integración. Así, tampoco hay una exposición previa de objetivos.

Las actividades propuestas se desarrollan en el Centro (aprovechando los recursos existentes como el huerto didáctico en el caso del curso de agricultura ecológica) o en el entorno natural del PRSE (en el caso del curso de ornitología a realizar en colaboración con la SEO y en coordinación con el CEA El Campillo).

Incluye una propuesta de actividades ligadas a eventos de especial significación ambiental: Día mundial de los Humedales (Taller y senda guiada en la Finca), Día Forestal mundial (Actuación de voluntariado de reforestación en cooperación con entidad conservacionista local, en la Finca), Día Europeo de los Parques (Jornada de puertas abiertas en colaboración con el CEA El Campillo), Día mundial Medio Ambiente (Programa de actividades. Charla coloquio, senda guiada, juegos educación ambiental), Día



mundial de las Aves (Taller de observación de aves).

Propone la invitación a colectivos/asociaciones locales como Alkhalachofa, PAUSAH, SEO BirdLife, WWF o Ecoherencia para que en el marco de determinadas actividades transmitan a sus participantes experiencias y conocimientos.

- La propuesta no se articula o desarrolla como un proceso de formación permanente.
- No realiza una exposición del entorno natural donde se desarrollan las actividades.
- Incluye una propuesta trimestral de exhibición de exposiciones: La casa sostenible, Frutos de la huerta ecológica, El fuego y su lucha y La huella ecológica.
- Presenta un cronograma de desarrollo temporal de las actividades propuestas, incluyendo la celebración de días de especial significación ambiental o la exhibición con carácter trimestral de exposiciones.

EL DIRECTOR TÉCNICO DEL PROGRAMA

Fdo. Juan Carlos García Pérez

Madrid, 11 de diciembre de 2017
EL JEFE DE LA SECCIÓN DE CENTROS

Fdo. José Manuel Barrueco Andrade

EL JEFE DE ÁREA DE EDUCACIÓN AMBIENTAL

Fdo. Alberto Alonso Rodríguez

5.- ANEJO: Puntuaciones obtenidas

PROGRAMA PARA EL SISTEMA EDUCATIVO

Criterios de valoración de la propuesta técnica	Justificación de la valoración	Detalle puntuac.	PLICA 1 TALHER	PLICA 2 AEMA	PLICA 3 SM SIST. MEDIOAMB.
Cumplimiento de los objetivos expuestos en el artículo 5 del PPT	Coherencia del programa propuesto con los objetivos generales y específicos expuestos en el PPT	Los objetivos del programa son coherentes con los objetivos generales de EA			
		Algunos de los objetivos expuestos están relacionados con los objetivos generales de EA	0,3667	0,0667	0,10
		Los objetivos del programa no son coherentes con los objetivos generales de EA			
		Los objetivos del programa son coherentes con los objetivos generales de la Red de CEA	0,25		
		Algunos de los obj. expuestos están relacionados con los obj. generales de la Red de CEA	0,10	0,0667	0,10
		Los objetivos del programa no son coherentes con los objetivos generales de la Red de CEA			
Idoneidad de la propuesta a las características del territorio donde se desarrolla el programa y a los equipamientos del Centro descritos en el artículo 4 del PPT	Idoneidad de la propuesta a las características del territorio donde se desarrolla el programa	Los obj. del programa son coherentes con los obj. específicos del CEA Caserío de Henares	0,25	0,10	0,10
		Algunos de los obj. expuestos están relacionados con los obj. específicos del CEA Caserío de Henares	0,10		
		Los objetivos del programa no son coherentes con los objetivos específicos del Centro de educación ambiental Caserío de Henares	0,00		
		En la propuesta de programa se expone con detalle el entorno natural en el que se desarrollará y se justifica el cumplimiento de los criterios de sostenibilidad, las normas de uso público del PRSE y las directrices, buenas prácticas y orientaciones expuestas en el Plan de Gestión de los EP Red Natura 2000 de la ZEPA denominada "Estepas cerealistas de los ríos Jarama y Henares" y de la ZEC denominada "Cuencas de los ríos Jarama y Henares"	0,50		
		En la propuesta de progr. sólo se esboza el entorno natural en el que se desarrollará, pero con suficiente detalle para justificar el cumplimiento de los criterios de sostenibilidad, las normas de uso público del PRSE y las directrices, buenas prácticas y orientaciones expuestas en el Plan de Gestión de los EP Red Natura 2000 de la ZEPA denominada "Estepas cerealistas de los ríos Jarama y Henares" y de la ZEC denominada "Cuencas de los ríos Jarama y Henares"	0,10	0,0667	0,0333
		En la propuesta de programa no se expone con detalle el entorno natural en el que se desarrollará y/o no se justifica el cumplimiento de los criterios de sostenibilidad, las normas de uso público del PRSE y las directrices, buenas prácticas y orientaciones expuestas en el Plan de Gestión de los EP Red Natura 2000 de la ZEPA denominada "Estepas cerealistas de los ríos Jarama y Henares" y de la ZEC denominada "Cuencas de los ríos Jarama y Henares"	0,00		
Idoneidad de la propuesta a las características de los equipamientos y recursos del Centro descritos en el artículo 4 del PPT	Idoneidad de la propuesta a las características de los equipamientos y recursos del Centro descritos en el artículo 4 del PPT	En la propuesta de programa se expone con detalle el aprovechamiento de los recursos existentes en el CEA Caserío de Henares expuestos en el Punto 4 del PPT. El uso propuesto es coherente con la conservación de los equipamientos/recursos.	0,50		
		En la propuesta de programa se expone el aprovechamiento de parte de los recursos existentes en el CEA Caserío de Henares expuestos en el Punto 4 del PPT. El uso propuesto es coherente con la conservación de los citados equipamientos/recursos.	0,10	0,0333	0,10
		En la propuesta de programa no se detalla el aprovechamiento de los recursos existentes en el CEA Caserío de Henares expuestos en el Punto 4 del PPT y/o el uso propuesto no es apropiado para la conservación de los equipamientos/recursos.	0,00		



Adecuación de la propuesta a las determinaciones expuestas en el artículo 6 del PPT	Exposición suficientemente detallada del programa que se presenta (objetivos, contenidos, actividades y metodología, sistema de evaluación e indicadores) que permita valorar la adecuación de la propuesta a las especificaciones expuestas en el artículo 6 del PPT	Programa de actividades secuenciadas dirigido a los centros locales basado en los valores naturales y culturales del Parque Regional del Sureste	1,25			
		El programa presentado aún con carencias importantes se considera viable	0,50	1,25	0,00	0,2333
		El programa presentado carece de detalle y definición en su exposición, aunque el desarrollo expuesto se considera suficiente para valorar positivamente su viabilidad	0,10			
		No presenta programa o bien el programa presentado presenta tales carencias que no permiten su valoración	0,00			
		Coherencia de los objetivos, contenidos, actividades y metodología propuestos	1,25			
		Existen cierta incoherencia entre los objetivos, contenidos, actividades y metodología propuestos, pero la propuesta se considera viable	0,25	0,5833	0,0833	0,25
		Falta de relación entre los objetivos, contenidos, actividades y metodología propuestos	0,00			
		Programa de actividades secuenciadas dirigido a los centros no locales basado en los valores naturales y culturales del Parque Regional del Sureste	1,25			
		El programa presentado aún con carencias importantes se considera viable	0,50	1,00	0,00	0,2333
		El programa presentado carece de detalle y definición en su exposición, aunque el desarrollo expuesto se considera suficiente para valorar positivamente su viabilidad	0,10			
Desarrollo temporal de actividades apropiado	Adaptación del programa a las necesidades de los centros educativos	No presenta programa o bien el programa presentado presenta tales carencias que no permiten su valoración	0,00			
		Coherencia de los objetivos, contenidos, actividades y metodología propuestos	1,25			
		Existen cierta incoherencia entre los objetivos, contenidos, actividades y metodología propuestos, pero la propuesta se considera viable	0,25	0,5833	0,1667	0,25
		Falta de relación entre los objetivos, contenidos, actividades y metodología propuestos	0,00			
		Coherencia de la propuesta con el calendario escolar	0,50			
		El programa propuesto no es coherente con el calendario escolar o bien no se expone el desarrollo temporal con suficiente detalle para realizar una valoración	0,00	0,1667	0,3333	0,1667
	Proceso de formación continuo	Justificación de la propuesta como un proceso de formación permanente	0,50			
		La propuesta carece de justificación en el desarrollo de un proceso de formación permanente	0,00	0,50	0,00	0,00



Coordinación y optimización de los recursos (medios humanos y materiales)	Equipo de educadores ambientales	La asignación de medios humanos expuesta en la propuesta es coherente con el desarrollo del programa	0,25	0,25	0,1667	0,25
		La asignación de medios humanos expuesta en la propuesta no es coherente con el desarrollo del programa	0,00			
	Cooperación con Agentes sociales locales	La propuesta contempla un ratio formador/participante máximo de 1/12	0,25	0,00	0,25	0,25
		La propuesta contempla un ratio formador/participante mayor a 1/12	0,00			
Medios materiales		Identificación en la propuesta técnica de los agentes sociales locales con los que se colaborará en el desarrollo del programa y definición de las propuestas de colaboración.	0,25	0,0833	0,00	0,0833
		En la propuesta técnica no se identifican los agentes sociales locales con los que se colaborará en el desarrollo del programa y/o no se definen las propuestas de colaboración.	0,00			
		La propuesta técnica expone con detalle los materiales educativos/didácticos empleados en el desarrollo del programa, que serán entregados a los participantes	0,25	0,25	0,1667	0,1667
		La propuesta técnica no define los materiales educativos/didácticos empleados en el desarrollo del programa, que serán facilitados a los participantes.	0,00			
Reparto de funciones y tareas adecuado	Reparto de funciones y tareas del equipo educativo	La propuesta técnica define con suficiente detalle la organización del equipo técnico y personal de mantenimiento, identificando tareas, funciones y responsabilidades, de tal forma que permite valorar positivamente el programa expuesto	1,00			
		La propuesta técnica define parcialmente la organización del equipo técnico y personal de mantenimiento. La identificación de tareas, funciones y responsabilidades, sin ser completa, es suficiente para realizar una valoración positiva.	0,50	0,50	0,1667	0,50
		La propuesta técnica no expone con suficiente detalle la organización del equipo técnico y personal de mantenimiento, identificando tareas, funciones y responsabilidades, de tal forma que la valoración es negativa	0,00			

PROGRAMA PARA LA DINAMIZACIÓN DE LA ECONOMÍA SOSTENIBLE LOCAL

Criterios de valoración de la propuesta técnica	Justificación de la valoración	Detalle puntuac.	PLICA 1 TALHER	PLICA 2 AEMA	PLICA 3 SM SIST. MEDIOAMB.
Cumplimiento de los objetivos expuestos en el artículo 5 del PPT	Coherencia del programa propuesto con los objetivos generales y específicos expuestos en el PPT	Los objetivos del programa son coherentes con los objetivos generales de educación ambiental			
		Algunos de los objetivos expuestos están relacionados con los objetivos generales de EA	0,3667	0,10	0,10
		Los objetivos del programa no son coherentes con los objetivos generales de EA			
		Los objetivos del programa son coherentes con los objetivos generales de la Red de CEA	0,25		
		Algunos de los obj. expuestos están relacionados con los obj. generales de la Red de CEA	0,10	0,10	0,10
Idoneidad de la propuesta a las características del territorio donde se desarrollará el programa	Idoneidad de la propuesta a las características del territorio donde se desarrolla el programa	Los objetivos del programa no son coherentes con los objetivos generales de la Red de CEA	0,00		
		Los obj. del programa son coherentes con los objetivos específicos CEA Caserio de Henares	0,25		
		Algunos de los obj. expuestos están relacionados con los obj. específicos del CEA Cas. Hen.	0,10	0,00	0,0667
		Los obj. del progr. no son coherentes con los obj. específicos del Centro Caserio de Henares	0,00		
		En la propuesta de programa se expone con detalle el entorno natural en el que se desarrollará y se justifica el cumplimiento de los criterios de sostenibilidad, las normas de uso público del Parque Regional del Sureste y las directrices, buenas prácticas y orientaciones expuestas en el Plan de Gestión de los EP Red Natura 2000 de la ZEPA denominada "Estepas cerealistas de los ríos Jarama y Henares" y de la ZEC denominada "Cuencas de los ríos Jarama y Henares"	0,50		
Idoneidad de la propuesta a las características del territorio donde se desarrollará el programa	Idoneidad de la propuesta a las características del territorio donde se desarrolla el programa	En la propuesta de progr. sólo se esboza el entorno natural en el que se desarrollará, pero con suficiente detalle para justificar el cumplimiento de los criterios de sostenibilidad, las normas de uso público del PRSE y las directrices, buenas prácticas y orientaciones expuestas en el Plan de Gestión de los EP Red Natura 2000 de la ZEPA denominada "Estepas cerealistas de los ríos Jarama y Henares" y de la ZEC denominada "Cuencas de los ríos Jarama y Henares"	0,10	0,0667	0,0333
		En la propuesta de programa no se expone con detalle el entorno natural en el que se desarrollará y/o no se justifica el cumplimiento de los criterios de sostenibilidad, las normas de uso público del PRSE y las directrices, buenas prácticas y orientaciones expuestas en el Plan de Gestión de los EP Red Natura 2000 de la ZEPA denominada "Estepas cerealistas de los ríos Jarama y Henares" y de la ZEC denominada "Cuencas de los ríos Jarama y Henares"	0,00		
		En la propuesta de programa se expone con detalle el aprovechamiento de los recursos existentes en el Centro de educación ambiental Caserio de Henares expuestos en el Punto 4 del PPT. El uso propuesto es coherente con la conservación de los equipamientos/recursos.	0,50		
		En la propuesta de programa se expone el aprovechamiento de parte de los recursos existentes en el CEA Caserio de Henares expuestos en el Punto 4 del PPT. El uso propuesto es coherente con la conservación de los citados equipamientos/recursos.	0,10	0,00	0,0667
		En la propuesta de programa no se detalla el aprovechamiento de los recursos existentes en el Centro de educación ambiental Caserio de Henares expuestos en el Punto 4 del PPT y/o el uso propuesto no es apropiado para la conservación de los equipamientos/recursos..	0,00		



Adecuación de la propuesta a las determinaciones expuestas en el artículo 6 del PPT	Exposición suficientemente detallada del programa que se presenta (objetivos, contenidos, actividades y metodología, sistema de evaluación e indicadores) que permita valorar la adecuación de la propuesta a las especificaciones expuestas en el artículo 6 del PPT	Exposición de las actividades a desarrollar con agentes locales	1,00			
		La propuesta aún con carencias importantes se considera viable	0,25			
		La propuesta carece de detalle y definición en su exposición, aunque el desarrollo expuesto se considera suficiente para valorar positivamente su viabilidad	0,10	0,75	0,0333	0,15
		No presenta programa o bien el programa presentado presenta tales carencias que no permiten su valoración	0,00			
		Coherencia de los objetivos, contenidos, actividades y metodología propuestos	1,00			
		Existen cierta incoherencia entre los objetivos, contenidos, actividades y metodología propuestos, pero la propuesta se considera viable	0,10	0,70	0,0667	0,0667
		Falta de relación entre los objetivos, contenidos, actividades y metodología propuestos	0,00			
		Exposición de las acciones formativas y dinamizadoras que favorezcan el desarrollo local en Red Natura 2000	1,00			
		La propuesta aún con carencias importantes se considera viable	0,25	0,0333	0,00	0,15
		La propuesta carece de detalle y definición en su exposición, aunque el desarrollo expuesto se considera suficiente para valorar positivamente su viabilidad	0,10			
		No presenta programa o bien el programa presentado presenta tales carencias que no permiten su valoración	0,00			
		Coherencia de los objetivos, contenidos, actividades y metodología propuestos	1,00			
		Existen cierta incoherencia entre los objetivos, contenidos, actividades y metodología propuestos, pero la propuesta se considera viable	0,10	0,0667	0,00	0,0667
		Falta de relación entre los objetivos, contenidos, actividades y metodología propuestos	0,00			
		Exposición de las actuaciones dirigidas a los participantes en el Programa Huertos de Ocio relacionadas con las exigencias de la convocatoria Huertos de Ocio	0,50			
		La propuesta aún con carencias importantes se considera viable	0,25	0,4167	0,0333	0,15
		La propuesta carece de detalle y definición en su exposición, aunque el desarrollo expuesto se considera suficiente para valorar positivamente su viabilidad	0,10			
		No presenta programa o bien el programa presentado presenta tales carencias que no permiten su valoración	0,00			
		Coherencia de los objetivos, contenidos, actividades y metodología propuestos	0,50			
		Existen cierta incoherencia entre los objetivos, contenidos, actividades y metodología propuestos, pero la propuesta se considera viable	0,10	0,50	0,0333	0,0667
		Falta de relación entre los objetivos, contenidos, actividades y metodología propuestos	0,00			

Desarrollo temporal de actividades apropiado	Desarrollo temporal del prog. diseñado para favorecer la participación	Existe una justificación del desarrollo temporal del programa, considerándose éste viable	0,25	0,0833	0,00	0,0833
		No existe una justificación del desarrollo temporal del programa o bien éste no se considera viable	0,00			
	Desarrollo temporal del progr. ajustado a los condic. amb.	Existe una justificación del desarrollo temporal del programa, considerándose éste viable	0,25	0,0833	0,00	0,1667
		No existe una justificación del desarrollo temporal del programa o bien éste no se considera viable	0,00			
	Proceso de formación continuo	Justificación de la propuesta como un proceso de formación permanente	0,50	0,3333	0,00	0,1667
		La propuesta carece de justificación completa en el desarrollo de un proceso de formación permanente	0,00			
	Equipo de educadores ambientales	La asignación de medios humanos expuesta en la propuesta es coherente con el desarrollo del programa	0,25	0,25	0,1667	0,25
		La asignación de medios humanos expuesta en la propuesta no es coherente con el desarrollo del programa	0,00			
Coordinación y optimización de los recursos (medios humanos y materiales)		La propuesta contempla un ratio formador/participante máximo de 1/12	0,25	0,00	0,25	0,25
		La propuesta contempla un ratio formador/participante mayor a 1/12	0,00			
	Cooperación con Agentes sociales locales	Identificación en la propuesta técnica de los agentes sociales locales con los que se colaborará en el desarrollo del programa y definición de las propuestas de colaboración.	0,25			
		En la propuesta técnica no se identifican los agentes sociales locales con los que se colaborará en el desarrollo del programa y/o no se definen las propuestas de colaboración.	0,00	0,25	0,00	0,1667
	Medios materiales	La propuesta técnica expone y define con suficiente detalle los materiales empleados en el desarrollo del programa	0,25			
		La propuesta técnica no define los materiales empleados en el desarrollo del programa	0,00	0,25	0,00	0,1667



Reparto de funciones y tareas adecuado	Reparto de funciones y tareas del equipo educativo	La propuesta técnica define con suficiente detalle la organización del equipo técnico y personal de mantenimiento, identificando tareas, funciones y responsabilidades, de tal forma que permite valorar positivamente el programa expuesto	1,00			
		La propuesta técnica define parcialmente la organización del equipo técnico y personal de mantenimiento. La identificación de tareas, funciones y responsabilidades, sin ser completa, es suficiente para realizar una valoración positiva.	0,50	0,6667	0,1667	0,50
		La propuesta técnica no expone con suficiente detalle la organización del equipo técnico y personal de mantenimiento, identificando tareas, funciones y responsabilidades, de tal forma que la valoración es negativa	0,00			



PROGRAMA PARA PÚBLICO GENERAL

Criterios de valoración de la propuesta técnica	Justificación de la valoración	Detalle puntuac.	PLICA 1 TALHER	PLICA 2 AEIMA	PLICA 3 SM SIST. MEDIOAMB.
Cumplimiento de los objetivos expuestos en el artículo 5 del PPT	Coherencia del programa propuesto con los objetivos generales y específicos expuestos en el PPT	Los objetivos del programa son coherentes con los objetivos generales de EA			
		Algunos de los objetivos expuestos están relacionados con los objetivos generales de EA	0,3667	0,0667	0,10
		Los objetivos del programa no son coherentes con los objetivos generales de EA			
		Los objetivos del programa son coherentes con los objetivos generales de la Red de CEA	0,25		
		Algunos de los obj. expuestos están relacionados con los obj. generales de la Red de CEA	0,10	0,0667	0,10
		Los obj. del programa no son coherentes con los obj. generales de la Red de CEA	0,00		
Idoneidad de la propuesta a las características del territorio donde se desarrollará el programa y a los equipamientos del Centro	Idoneidad de la propuesta a las características del territorio donde se desarrollará el programa	Los obj. del programa son coherentes con los obj. específicos del CEA Caserío de Henares	0,25	0,10	0,10
		Algunos de los obj. expuestos están relacionados con los obj. específicos del CEA Cas. Hen.	0,10		
		Los obj. del prog. no son coherentes con los obj. específicos del CEA Caserío de Henares	0,00		
		En la propuesta de programa se expone con detalle el entorno natural en el que se desarrollará y se justifica el cumplimiento de los criterios de sostenibilidad, las normas de uso público del PRSE y las directrices, buenas prácticas y orientaciones expuestas en el Plan de Gestión de los EP Red Natura 2000 de la ZEPA denominada "Estepas cerealistas de los ríos Jarama y Henares" y de la ZEC denominada "Cuencas de los ríos Jarama y Henares"	0,50		
		En la propuesta de prog. sólo se esboza el entorno natural en el que se desarrollará, pero con suficiente detalle para justificar el cumplimiento de los criterios de sostenibilidad, las normas de uso público del PRSE y las directrices, buenas prácticas y orientaciones expuestas en el Plan de Gestión de los EP Red Natura 2000 de la ZEPA denominada "Estepas cerealistas de los ríos Jarama y Henares" y de la ZEC denominada "Cuencas de los ríos Jarama y Henares"	0,10	0,00	0,0333
		En la propuesta de programa no se expone con detalle el entorno natural en el que se desarrollará y/o no se justifica el cumplimiento de los criterios de sostenibilidad, las normas de uso público del PRSE y las directrices, buenas prácticas y orientaciones expuestas en el Plan de Gestión de los EP Red Natura 2000 de ZEPA denominada "Estepas cerealistas de los ríos Jarama y Henares" y de la ZEC denominada "Cuencas de los ríos Jarama y Henares"	0,00		
Idoneidad de la propuesta a las características del territorio donde se desarrollará el programa y a los equipamientos del Centro	Idoneidad de la propuesta a las características de los equip. del Centro descritos en el artículo 4 del PPT	En la propuesta de programa se expone con detalle el aprovechamiento de los recursos existentes en el Centro de educación ambiental Caserío de Henares expuestos en el Punto 4 del PPT. El uso propuesto es coherente con la conservación de los equipamientos/recursos.	0,50		
		En la propuesta de programa se expone el aprovechamiento de parte de los recursos existentes en el CEA Caserío de Henares expuestos en el Punto 4 del PPT. El uso propuesto es coherente con la conservación de los citados equipamientos/recursos.	0,10	0,00	0,10
		En la propuesta de programa no se detalla el aprovechamiento de los recursos existentes en el CEA Caserío de Henares expuestos en el Punto 4 del PPT y/o el uso propuesto no es apropiado para la conservación de los equipamientos/recursos.	0,00		

Adecuación de la propuesta a las determinaciones expuestas en el artículo 6 del PPT	Exposición suficientemente detallada del programa que se presenta (objetivos, contenidos, actividades y metodología, sistema de evaluación e indicadores) que permita valorar la adecuación de la propuesta a las especificaciones expuestas en el artículo 6 del PPT	Exposición del programa específico de carácter trimestral dirigido al público visitante	1,00			
		Aunque no exista una exposición detallada del programa, la definición es suficiente para acreditar su viabilidad	0,25	0,0833	0,00	0,0833
		No expone el programa de actividades de carácter trimestral o en caso de exponerlo no cumple con las directrices, buenas prácticas y orientaciones expuestas en el Plan de Gestión de los Espacios Protegidos Red Natura 2000	0,00			
		Coherencia de los objetivos, contenidos, actividades y metodología propuestos	1,00			
		Existen cierta incoherencia entre los objetivos, contenidos, actividades y metodología propuestos, pero la propuesta se considera viable	0,10	0,0667	0,00	0,0333
		No existe relación entre los objetivos, contenidos, actividades y metodología propuestos	0,00			
		Programa de actividades basadas en los valores naturales y culturales del Parque Regional del Sureste/Red Natura 2000	1,00			
		La propuesta aún con carencias importantes se considera viable	0,25	0,75	0,10	0,20
		La propuesta carece de detalle y definición en su exposición, aunque el desarrollo expuesto se considera suficiente para valorar positivamente su viabilidad	0,10			
		Programa de actividades de aprendizaje y ocio que impulsa actitudes y comportamientos adecuados en el lugar	1,00			
Desarrollo temporal de actividades apropiado	Desarrollo temporal del programa ajustado a las condiciones ambientales	La propuesta aún con carencias importantes se considera viable	0,25	0,50	0,0667	0,25
		La propuesta carece de detalle y definición en su exposición, aunque el desarrollo expuesto se considera suficiente para valorar positivamente su viabilidad	0,10			
		El programa propuesto no justifica cómo se fomentarán hábitos de comportamiento cívico y responsable respecto al medio	0,00			
		Detalle y justificación de la incorporación de días de especial significación ambiental	1,00			
		No existe una exposición de la relación del programa con la celebración de días de especial significación ambiental	0,00	0,00	0,00	1,00
		Existe una justificación del desarrollo temporal del programa, considerándose éste viable	0,50			
		No existe una justificación del desarrollo temporal del programa o bien éste no se considera viable	0,00	0,1667	0,00	0,3333
		Justificación de la propuesta como un proceso de formación permanente	0,50			
		La propuesta carece de justificación completa en el desarrollo de un proceso de formación permanente	0,00	0,00	0,00	0,00



Coordinación y optimización de los recursos (medios humanos y materiales)	Equipo de educadores ambientales	La asignación de medios humanos expuesta en la propuesta es coherente con el desarrollo del programa	0,25	0,25	0,1667	0,1667
		La asignación de medios humanos expuesta en la propuesta no es coherente con el desarrollo del programa	0,00			
		La propuesta contempla un ratio formador/participante máximo de 1/12	0,25	0,00	0,25	0,25
	Cooperación con Agentes sociales locales	La propuesta contempla un ratio formador/participante mayor a 1/12	0,00			
		Identificación en la propuesta técnica de los agentes sociales locales con los que se colaborará en el desarrollo del programa y definición de las propuestas de colaboración.	0,25	0,0833	0,00	0,1667
	Medios materiales	En la propuesta técnica, no se identifican los agentes sociales locales con los que se colaborará en el desarrollo del programa y/o no se definen las propuestas de colaboración.	0,00			
La propuesta técnica expone y define con suficiente detalle los materiales empleados en el desarrollo del programa		0,25	0,1667	-0,0833	0,1667	
Reparto de funciones y tareas adecuado		La propuesta técnica no define los materiales empleados en el desarrollo del programa	0,00			
		La propuesta técnica define con suficiente detalle la organización del equipo técnico y personal de mantenimiento, identificando tareas, funciones y responsabilidades, de tal forma que permite valorar positivamente el programa expuesto	1,00			
	Reparto de funciones y tareas del equipo educativo	La propuesta técnica define parcialmente la organización del equipo técnico y personal de mantenimiento. La identificación de tareas, funciones y responsabilidades, sin ser completa, es suficiente para realizar una valoración positiva.	0,50	0,50	0,3333	0,50
		La propuesta técnica no expone con suficiente detalle la organización del equipo técnico y personal de mantenimiento, identificando tareas, funciones y responsabilidades, de tal forma que la valoración es negativa	0,00			