

Nº Exp. 001/2019

Nº Pliego: 18/08/008668

Títular. CONSEJERIA DE POLITICAS SOCIALES Y FAMILIA DE LA COMUNIDAD DE MADRID

Descripción: Gestión del centro de atención a personas con discapacidad intelectual "Majadahonda" integrado por residencia, centro de día y centro ocupacional, de formación, oportunidades y e inserción laboral, a adjudicar por procedimiento abierto con pluralidad de criterios.

Órgano contratante: CONSEJERIA DE POLITICAS SOCIALES Y FAMILIA DE LA COMUNIDAD DE MADRID

Resolución recurrida: El anuncio y los pliegos del procedimiento para la contratación del Servicio denominado "Gestión del centro de atención a personas con discapacidad intelectual "Majadahonda" integrado por residencia, centro de día y centro ocupacional, de formación, oportunidades y e inserción laboral".

**AL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CONTRATACIÓN PÚBLICA DE LA
COMUNIDAD DE MADRID**

RECURSO ESPECIAL EN MATERIA DE CONTRATACIÓN

Don **JOSE LUIS ANTOLÓN NAVARREDONDA**

actuando en nombre y representación de la **Asociación Nacional de Centros de Educación Especial (ANCEE)**, como acreditado con copia de poder que acompaño como documento nº 1, comparezco y como mejor proceda, **DIGO:**

Que mi representada **ANCEE** es una asociación empresarial representativa de los intereses de las empresas del sector de la discapacidad que está presente desde su inicio en la negociación del Convenio colectivo estatal del sector de la discapacidad.

Se acompañan los estatutos de **ANCEE** como documentos nº 2, así como autorización del Presidente para presentar el presente recurso al amparo del artículo 32 de los estatutos, doc. nº 3.

Recurso especial en materia de contratación contra el anuncio de la convocatoria y los pliegos rectores del expediente de contratación que a continuación se detalla:

Nº Exp. 001/2019

Nº Pliego: 18/08/008668

Títular. CONSEJERIA DE POLITICAS SOCIALES Y FAMILIA DE LA COMUNIDAD DE MADRID

Descripción: Gestión del centro de atención a personas con discapacidad intelectual "Majadahonda" integrado por residencia, centro de día y centro ocupacional, de formación, oportunidades y e inserción laboral, a adjudicar por procedimiento abierto con pluralidad de criterios.

Órgano contratante: CONSEJERIA DE POLITICAS SOCIALES Y FAMILIA DE LA COMUNIDAD DE MADRID

Valor estimado del contrato: 7.385.136 euros.

El presente recurso especial en materia de contratación se argumenta en razón a los siguientes hechos y fundamentos jurídicos.

HECHOS

PRIMERO.- Mi representada ANCEE es la asociación empresarial decana en el sector de la discapacidad, estando presente en la negociación del Convenio colectivo estatal de la discapacidad desde su inicio.

Los estatutos amparan el ejercicio de la presente acción, y cuentan con el acuerdo del órgano de gobierno correspondiente, conforme se adjunta en el documento 3.

SEGUNDO: la CONSEJERIA DE POLITICAS SOCIALES Y FAMILIA DE LA COMUNIDAD DE MADRID ha dado lugar al expediente de contratación 001/2019, Nº Pliego: 18/08/008668.

El objeto del contrato viene determinado por su propio título y cláusula primera del pliego de cláusulas administrativas en Gestión del centro de atención a personas con discapacidad intelectual "Majadahonda" integrado por residencia,

centro de día y centro ocupacional, de formación, oportunidades y e inserción laboral.

TERCERO: Fundamento. No respeta los mínimos del convenio colectivo de aplicación vulnerando el art. 122 de la Ley 9/2017

Del análisis de los pliegos: el precio del contrato señalado en los pliegos no cubre los costes de personal ni el beneficio industrial ni los costes generales derivados de la prestación. Tampoco respeta lo que se acuerde en el seno del convenio colectivo sectorial, en actual negociación.

CUARTO: Aunque entendemos que no es indispensable, ad cautelam se ha anunciado la interposición de este recurso especial en materia de contratación a este expediente y contrato ante el órgano de contratación. Se acompaña como documento nº 4.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Procesales:

PRIMERO.- La recurrente se encuentra legitimada para interponer el recurso, en virtud de lo dispuesto en la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, al tratarse de una asociación empresarial representativa de los intereses de las empresas del sector de la discapacidad, lo cual tiene reconocido por estar integrada en la comisión negociadora del Convenio colectivo estatal de la discapacidad.

El objeto del presente recurso, esto es el anuncio de la convocatoria así como los pliegos rectores de la licitación, es recurrible conforme al art. 44 de la Ley 9/2007. Se acompaña como conjunto documental nº 5, tanto el anuncio de la convocatoria, como los pliegos rectores de la licitación.

SEGUNDO: El recurso se interpone dentro del plazo de quince días hábiles a que se refiere el art. 50 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público

TERCERO: Ad cautelam, a pesar de no ser indispensable, ha sido previamente anunciado ante el órgano de contratación correspondiente como muestra el documento 4 que se acompaña.

Sustantivos o de fondo:

CUARTO.

El contrato objeto de la impugnación no respeta los mínimos del convenio colectivo de aplicación vulnerando el art. 122 de la Ley 9/2017

Del análisis de los pliegos se deduce que el precio del contrato señalado en los mismos no cubre los costes de personal ni el beneficio industrial ni los costes generales derivados de la prestación.

Tal consideración se basa, en lo siguiente:

El PCAP, dispone en su página 4 el desglose de costes de personal, indicándose que el total del coste de personal con cargas sociales ya incluidas asciende a la cantidad de 734.000€:

Salario Base + complementos desarrollo personal/ antigüedad.... 514.844,18 €

Complementos nocturnidad... 10.804,00 €

Complementos festivos... 4.067,00 €

TOTAL RETRIBUCIONES.... 529.715,18 €

Cotización S. Social (33,00%).... 174.806,01 €

Absentismo (4,88%)...30.126,81 €

TOTAL COSTES DE PERSONAL..... 734.648,00 €

El pliego afirma que "Los gastos que constituyen el coste de la gestión del centro objeto del presente contrato serán por cuenta del adjudicatario, en particular:

Gastos de personal: Se incluyen en este apartado los gastos originados por el personal del centro (sueldos y salarios, seguridad social, pluses de cualquier tipo

y naturaleza, suplencias, antigüedad y cualquier otro gasto de personal y, en su caso, honorarios profesionales).”

Por otro lado, el listado de subrogación, contenido en el Anexo X del PCAP, páginas 65 a 67, establece un importe mayor al reflejado en el desglose de costes, esto es 915.763,49 € sin cargas sociales. Por consiguiente, existe un déficit en propio pliego y, por tanto, hay una diferencia de - 181.115,49 € entre los importes reflejados relativos al personal.

Por otra parte, y a mayor abundamiento, los cálculos anteriores han sido realizados con las tablas salariales del XIV Convenio Estatal de Discapacidad para centros especializados, de 2016, por lo que hay que tener en cuenta que no se han imputado ni considerado los incrementos del convenio colectivo – actualmente en negociación – de los años correspondientes a la ejecución del contrato. Tal circunstancia debería contemplarse en la justificación económica. Tómese en consideración que desde el 2.016 al 2.018, los salarios han estado congelados, quedando pendientes de actualización en el seno de la negociación colectiva.

Invocamos el artículo 122 de la Ley 9/2017 sobre los pliegos de cláusulas administrativas particulares.- Este artículo establece que *“En los pliegos de cláusulas administrativas particulares se incluirán.....la obligación del adjudicatario de cumplir las condiciones salariales de los trabajadores conforme al Convenio Colectivo sectorial de aplicación; y las demás menciones requeridas por esta Ley y sus normas de desarrollo”*.

De este modo, no es jurídicamente válido ni legalmente viable, a nuestro entender, siendo nulo o subsidiariamente anulable por vulneración de lo previsto en el art. 122 de la citada Ley, lo prevenido en el PCAP del contrato objeto de impugnación, ya que evalúa los costes del contrato por debajo de los costes laborales consolidados, los cuales el propio pliego reconoce, con un déficit considerable y además hace inviable la absorción de los incrementos del convenio colectivo actualmente en negociación, con preterición de lo que en dicho convenio sectorial se acuerde, todo lo cual en perjuicio de los trabajadores y de la calidad del servicio.

En el momento presente, la negociación colectiva del sector está plenamente abierta. Se acompaña el acta de la sexta reunión de la comisión negociadora del convenio como documento nº 6.

Por vía indirecta, se viene a dar preeminencia al pliego contractual frente al convenio sectorial contradictoriamente con lo previsto en el art. 122 de la Ley 9/2017

Se contradice la autonomía de la negociación colectiva laboral, reconocida en nuestro ordenamiento jurídico conforme al art. 37 de la Constitución y al Título III del Estatuto de los Trabajadores, y a nuestro entender vulnera lo establecido en el art. 122 de la Ley 9/2017.

De acuerdo con los hechos y fundamentos señalados,

Por todo lo cual,

SOLICITO al Tribunal Administrativo de Contratación Pública de Madrid: Que tenga por presentado este escrito con los documentos adjuntos que le acompañan, se sirva admitirlo y tener por interpuesto RECURSO ESPECIAL EN MATERIA DE CONTRATACIÓN por mi representada ANCEE contra el anuncio y los Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares y de Prescripciones Técnicas del expediente de contratación que a continuación se detalla:

Nº Exp. 001/2019, Nº Pliego: 18/08/008668, Titular. CONSEJERIA DE POLITICAS SOCIALES Y FAMILIA DE LA COMUNIDAD DE MADRID, Descripción: Gestión del centro de atención a personas con discapacidad intelectual "Majadahonda" integrado por residencia, centro de día y centro ocupacional, de formación, oportunidades y e inserción laboral, a adjudicar por procedimiento abierto con pluralidad de criterios.

Y por lo expuesto y con la estimación del presente recurso, anule y acuerde dejar sin ningún efecto el expediente del contrato referido por no ser conforme a Derecho.

Es justicia que se solicita en Madrid, a 17 de septiembre de 2018

OTROSÍ DIGO:

SOLICITUD DE MEDIDA PROVISIONAL: Al amparo de lo dispuesto en lo artículo 49 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, se solicita suspender la tramitación del expediente de contratación objeto del presente recurso, así como cualquier decisión que sea adoptada por los órganos de contratación, hasta que se dicte Resolución resolviendo el recurso y se acuerde expresamente el levantamiento de la suspensión.

SUPlico: Sea adoptada esta medida provisional, sin caución o garantía alguna, que tiene por objetivo evitar que con la tramitación o con la formalización del

contrato, se puedan consolidar situaciones de ilegalidad e impedir que se causen daños y perjuicios, tanto a la recurrente como a licitadores.

Se solicita en la misma fecha y lugar.

NOMBRE ANTOLIN
NAVARREDONDA
JOSE LUIS -

Firmado digitalmente
por NOMBRE ANTOLIN
NAVARREDONDA JOSE
LUIS.
Fecha: 2018.09.18
12:38:42 +02'00'