



EXPEDIENTE: 2018/14/COM

LICITACIÓN: OBRA PARA LA RENOVACIÓN DE LOS RÓTULOS LUMINOSOS DEL EDIFICIO DE RTVM

ACUERDO DECLARANDO LA EXCLUSIÓN DE LA MERCANTIL LUMINOSOS ALES, S.A

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- Con fecha 24 de julio de 2018 se publicó en el Portal de Contratación de la Comunidad de Madrid, la licitación 2017/14/COM para la contratación de la Obra para la Renovación de los Rótulos Luminosos del Edificio de RTVM con el pliego de condiciones jurídicas y técnicas que se acompañaban a dicha publicación.

SEGUNDO.- Finalizado el plazo de presentación de ofertas, el día 21 de agosto de 2018 a las 13:00 horas, concurrieron tres empresas:

- | | |
|-------------------------------------|--------------|
| - SIGNES IMATGE I COMUNICACIO, S.A. | (A 58470220) |
| - TECNOLOGÍA SEÑALETICA, S.L. | (B 13241435) |
| - RÓTULOS ARGONEON, S.L.U. | (B 85155208) |

TERCERO.- Habiendo finalizado el plazo de presentación de ofertas, la empresa LUMINOSOS ALES, S.A presenta Sobre entregado por el Servicio de Correos y registrado en RTVM con fecha 22 de agosto de 2018.

El citado Sobre se dirige a la Asesoría Jurídica sin contener ninguna indicación sobre la participación en la presente licitación.

Sin proceder a la apertura del referido Sobre, se efectúa llamada de teléfono en fecha 22 de agosto por la Secretaria de la Comisión a la empresa reseñada "ALES" en el Sobre con la finalidad de que se nos manifieste la finalidad de dicho Sobre y acredite en su caso, la remisión del mismo en plazo y anuncio de remisión a la presente licitación a través del Servicio de Correos.

Con fecha 23 de agosto a las 9:45 horas y 9:54 horas, se remiten correos electrónicos corporativos de la empresa ALES a la dirección de blanca.gonzalez@telemadrid, en los que se aporta la documentación de proposición económica de la citada empresa a la presente licitación.

Con fecha 23 de agosto a las 13:08 horas y con fecha 24 de agosto a las 11:47 horas, se remiten correos corporativos por la empresa ALES con certificados de correos que acreditan que la presentación de dicho Sobre en el Servicio de Correos se realizó dentro del plazo establecido para la presentación en la presente licitación.

No se acredita por la empresa ALES que se hubiera anunciado dentro del plazo de la presentación de ofertas la remisión del Sobre por correo.

CUARTO.-Habida cuenta de lo expuesto, la Mesa de Contratación con fecha 30 de agosto de 2018, acuerda por unanimidad de sus miembros excluir de la presente licitación a la empresa LUMINOSOS ALES, S.A., toda vez que la misma ha incumplido en cuanto a su presentación lo siguiente:

- 1.- Mínima diligencia en cuanto a la identificación del Sobre, tal y como es requerido en el Pliego de Prescripciones Jurídicas.
- 2.- Ausencia de anuncio de remisión de la documentación dentro del plazo legalmente establecido para la finalización de la presentación de ofertas.
- 3.- Quebranto del secreto de oferta económica, habiéndola puesto en conocimiento de la Secretaría de la Mesa con anterioridad a este acto.

A todo ello le resultan de aplicación los siguientes

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- De conformidad con lo previsto en el artículo 139 de la Ley 9/2017, de Contratos del Sector Público *"las proposiciones de los interesados deberán ajustarse a los pliegos y documentación que rigen la licitación y su presentación supone la aceptación incondicionada por el empresario del contenido de la totalidad de sus cláusulas o condiciones, sin salvedad o reserva alguna."*

En las Cláusula 1, apartado 13, cláusulas 9, 10 y 11 del Pliego de Condiciones Jurídicas se establece la forma en que debe presentarse la documentación.

De ello se deriva que cuando en un proceso de licitación pública una oferta técnica no se ajusta a los requerimientos que el poder adjudicador ha establecido en el Pliego de Condiciones Jurídicas, debe procederse a la exclusión de dicho licitador.

En este sentido, se pronuncian entre otras, la Resolución 821/2015 del TACRC y la Resolución 250/2013 de ese mismo Tribunal, que vienen a establecer lo siguiente:

De ello se deriva que cuando del Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público (normativa que resulta de aplicación a esta licitación) y el apartado 8 del Pliego de Condiciones Jurídicas, así como la doctrina que emana de las Resoluciones del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales y de la jurisprudencia del Tribunal Supremo y de la Audiencia Nacional "cuando en un proceso de licitación pública una oferta técnica no se ajusta a los requerimientos que el poder adjudicador ha establecido en el Pliego de Condiciones Técnicas debe procederse a la exclusión de dicho licitador".

Asimismo, se pronuncia el TS, entre otras, en su Sentencia de 27 de mayo de 2009.

SEGUNDO.- El artículo 80 del RGLCAP regula la forma de presentación de las proposiciones por los interesados y en su apartado 4 dispone que "Cuando la documentación se envíe por correo, el empresario deberá justificar la fecha de imposición del envío en la oficina de Correos y anunciar al órgano de contratación la remisión de la oferta mediante télex, fax o telegrama en el mismo día. También podrá anunciarse por correo electrónico, si bien en este último caso sólo si se admite en el pliego de cláusulas administrativas particulares. El envío del anuncio por correo electrónico sólo será válido si existe constancia de la transmisión y recepción, de sus fechas y del contenido íntegro de las comunicaciones y se identifica fidedignamente al remitente y al destinatario. En este supuesto, se procederá a la obtención de copia impresa y a su registro, que se incorporará al expediente. Sin la concurrencia de ambos requisitos no será admitida la documentación si es recibida por el órgano de contratación con posterioridad a la fecha y hora de la terminación del plazo señalado en el anuncio. Transcurridos, no obstante, diez días siguientes a la indicada fecha sin haberse recibido la documentación, ésta no será admitida en ningún caso".

Asimismo, la cláusula 6.2.2. del PCAP recoge la anterior previsión del RGLCAP, estableciendo que "No obstante lo dispuesto en el apartado anterior se podrá enviar las proposiciones por correo. En este caso, el ofertante deberá justificar la fecha de presentación de la proposición en la oficina de correos y anunciar al órgano de contratación la remisión de la oferta mediante télex, fax o telegrama en el mismo día. Sin la concurrencia de ambos requisitos no será admitida la proposición, si es recibida por el órgano de contratación con posterioridad a la fecha y hora de terminación del plazo señalado en el anuncio. Transcurridos, no obstante, los diez días naturales siguientes a la indicada fecha sin que se hubiese recibido la proposición, ésta no será admitida en ningún caso.

TERCERO. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 139.2 de la Ley 9/2017, de Contratos del Sector Público, *"las proposiciones serán secretas y se arbitrarán los medios que garanticen tal carácter hasta el momento de apertura de las proposiciones..."*

En este sentido, cabe traer a colación la doctrina emitida en el Recurso nº 1286/2017 Resolución nº 89/2018 RESOLUCIÓN DEL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO CENTRAL DE RECURSOS CONTRACTUALES, en la que se insiste en que la apertura de los sobres por la Mesa de Contratación, y la eventual constatación de que se incluyó indebidamente documentación relativa a la oferta en el sobre nº 1 (documentación administrativa), conllevaría la necesidad de acordar su exclusión de la licitación ante la acreditación de que concurre una vulneración efectiva (y no meramente posible o hipotética) del secreto de las proposiciones.

Cabe añadir que la Resolución 28/2017, de 13 de enero de 2017, dictada en el recurso 1152/2016, y en la que se cita la sentencia del Tribunal General de la Unión Europea, Sala Sexta, de 30 de abril de 2014 (asunto T.637/11), -se aborda la vulneración de la obligación de presentar la oferta en sobre cerrado que ahora se examina.

En este sentido, cabe traer a colación el ACUERDO 70/2015, de 21 de diciembre de 2015, del Tribunal Administrativo de Contratos Públicos de Navarra que resuelve la exclusión de la empresa oferente.

“La cuestión de fondo es si la exclusión de “Sistemas Tecnológicos Avanzados, S.A.” fue acorde a Derecho en vista de que la oferta económica de la reclamante estaba abierta. En este sentido, el artículo 52.2 de la LFCP exige que el precio se mantenga “en secreto hasta el momento de su apertura pública y las restantes condiciones de la oferta hasta el momento de su apertura por la Administración”. El artículo 9 del pliego de cláusulas administrativas que rige el contrato exigía que se entregaran “tres sobres, cerrados y firmados”. Por su parte, el artículo 12.3 del mismo condicionado recoge el proceso de apertura pública del sobre nº 3 (ofertas económicas). El secreto de las ofertas económicas en tanto sean objeto de valoración las proposiciones técnicas, pretende evitar que su contenido pueda influir en la ponderación del juicio técnico. Como señala el Tribunal Administrativo de Contratos Públicos de Aragón en su Acuerdo 16/2011 de 21 de julio, “Es esta, por lo demás, una práctica derivada del derecho a una buena administración que explica la exclusión del licitador que la incumple, y por la que debe exigirse la debida diligencia a los licitadores al presentar y 6 documentar sus ofertas, en aras a preservar la finalidad del procedimiento y los principios de igualdad de trato que lo inspiran”. Mientras la documentación del sobre nº 1 es abierta y calificada en un acto carente de especiales formalismos, la apertura de la proposición económica debe hacerse con estricta sujeción a las disposiciones legales relativas, no sólo a la necesidad de efectuarla en acto público, sino además observando, en circunstancias determinadas, un especial orden en el conocimiento y valoración de los diferentes elementos que la componen. Así lo ha señalado acertadamente en su resolución 1/2011, de 28 de marzo del citado año, el Tribunal Administrativo de Contratos Públicos de Aragón al decir que “si se considerara que estas exigencias no tienen más finalidad que la de establecer un procedimiento “ordenado” de apertura de las documentaciones, podría admitirse que la falta de cumplimiento de las mismas, no determinase de forma inevitable la exclusión del procedimiento de las empresas que incumplen dichas previsiones. Sin embargo, tal conclusión adolecería de superficialidad, en la consideración del verdadero propósito de las exigencias formales de la contratación pública”. La intención del legislador al regular en la forma que lo hizo los procedimientos de adjudicación de los contratos y, en particular, la forma en que debía procederse a la apertura de los distintos sobres conteniendo la documentación y la proposición presentadas por los licitadores no es otra que garantizar, por una parte, el trato no discriminatorio y en igualdad de todos los licitadores y, de otra, la transparencia, garantía, a su vez, de la autenticidad de los datos que reflejan los documentos que contienen la oferta. Es evidente e innegable del examen del expediente que la oferta económica se encontraba abierta cuando fue examinada por la Mesa de Contratación”.

En este mismo sentido, se pronuncia el Acuerdo 53/2015, de 30 de abril del Tribunal Administrativo de Contratos Públicos de Aragón.

En virtud de lo anteriormente expuesto, la Mesa de Contratación, ha acordado en su sesión de fecha 30 de agosto de 2018, la exclusión de la entidad LUMINOSOS ALES, S.A., por incumplir la oferta presentada los siguientes requisitos:

- 1.- Mínima diligencia en cuanto a la identificación del Sobre, tal y como es requerido en el Pliego de Prescripciones Jurídicas.
- 2.- Ausencia de anuncio de remisión de la documentación dentro del plazo legalmente establecido para la finalización de la presentación de ofertas.
- 3.- Quebranto del secreto de oferta económica, habiéndola puesto en conocimiento de la Secretaria de la Mesa con anterioridad a este acto.

En Pozuelo de Alarcón a 30 de agosto de 2018.



Blanca González Albarrán
Secretaria de la Mesa de Contratación

