



INFORME FINAL DE VALORACIÓN

**CONTRATO Nº335/2017 "SERVICIOS DE
AUDITORÍA EXTERNA PARA LA
CERTIFICACIÓN DE LOS SISTEMAS DE
GESTIÓN UNE-EN ISO 9001, UNE-EN ISO
14001 Y BS OHSAS 18001/ISO 45001"**

Subdirección Sistemas de Calidad.

Fecha: 15 de noviembre de 2018.



INDICE

1. PROPOSICIONES ECONÓMICAS Y CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS DE LOS LICITADORES ADMITIDOS

2. OFERTAS ANORMALES O DESPROPORCIONADAS

3. CRITERIOS DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS

4. PUNTUACIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

5. CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS EN FUNCIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

1. PROPOSICIONES ECONÓMICAS Y CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS DE LOS LICITADORES ADMITIDOS

Con fecha 21 de septiembre de 2018 y en las oficinas de Canal de Isabel II, S.A. en la C/Santa Engracia nº 125, Madrid, quedó constituida la Mesa de Contratación para la apertura en acto público de las proposiciones relativas a los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas del contrato relativo a los **"SERVICIOS DE AUDITORÍA EXTERNA PARA LA CERTIFICACIÓN DE LOS SISTEMAS DE GESTIÓN UNE-EN ISO 9001, UNE-EN ISO 14001 Y BS OHSAS 18001/ISO 45001"** nº 335/2017.

En dicho acto público se puso de manifiesto que las empresas licitadoras AENOR INTERNACIONAL S.A.U. y SGS ICS IBÉRICA, S.A. no habían acreditado el cumplimiento de todos y cada uno de los requisitos exigidos en la Cláusula 11 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (en adelante "PCAP"). Asimismo, también se puso de manifiesto en el referido acto que la empresa licitadora AENOR INTERNACIONAL, S.A.U. no había acreditado el cumplimiento de todos y cada uno de los requisitos exigidos en el apartado 6 del Anexo I del PCAP, relativo a las especificaciones técnicas.

De conformidad con lo anterior, únicamente se procedió a la apertura en acto público del sobre nº 3 de TÜV RHEINLAND IBÉRICA, INSPECCIÓN, CERTIFICACIÓN & TESTING, S.A., que contenía la "Proposición relativa a los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas", esto es, la "Proposición Económica" y los "Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas" de dicho licitador.

En este sentido, se procedió a dar lectura a la proposición económica del citado licitador resultando lo siguiente:

Licitador	Importe IVA excluido
TÜV RHEINLAND IBÉRICA, INSPECTION, CERTIFICATION & TESTING, S.A.	49.880,00

Asimismo, se procedió a dar lectura a la proposición relativa a los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas del citado licitador, resultando lo siguiente:

Criterio de valoración		Valor ofertado por el licitador
A) 2.1.	Número de auditorías en el referencial ISO 9001 realizadas en empresas del sector del agua en los últimos cinco años	5 AUDITORÍAS

Experiencia de los auditores en empresas del sector agua. (máximo 20 puntos)	anteriores a la fecha de publicación del PCAP en el perfil de contratante de Canal de Isabel II, S.A. (www.madrid.org) por el Auditor jefe de ISO 9001 propuesto por el licitador.	
	Número de auditorías en el referencial ISO 14001 realizadas en empresas del sector del agua en los últimos cinco años anteriores a la fecha de publicación del PCAP en el perfil de contratante de Canal de Isabel II, S.A. (www.madrid.org) por el Auditor jefe de ISO 14001 propuesto por el licitador.	5 AUDITORÍAS
	Número de auditorías en el referencial OHSAS 18001 o ISO 45001 realizadas en empresas del sector del agua en los últimos cinco años anteriores a la fecha de publicación del PCAP en el perfil de contratante de Canal de Isabel II, S.A. (www.madrid.org) por el Auditor jefe de OHSAS 18001/ISO 45001 propuesto por el licitador.	5 AUDITORÍAS
A) 2.2. Reducción del plazo de cierre del informe de conclusiones (máximo 10 puntos)	Reducción en días laborables del plazo de cierre del informe de conclusiones previo a su remisión al responsable de la Entidad de Certificación respecto a lo indicado en el apartado 5 del Pliego de Prescripciones Técnicas.	14 DÍAS

2. OFERTAS ANORMALES O DESPROPORCIONADAS

La oferta de TÜV RHEINLAND IBÉRICA, INSPECCIÓN, CERTIFICACIÓN & TESTING, S.A. no se encuentra en presunción inicial de valor anormal o desproporcionado.

3. CRITERIOS DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS

De conformidad con el apartado 8 del Anexo I al PCAP, los criterios que han de servir de base para la adjudicación del Contrato son los siguientes:

A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas **100 puntos**

A) 1. Valoración económica.....**70 puntos**

A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas: **30 puntos:**

A) 2.1 Experiencia de los auditores en empresas del sector agua **20 puntos**

A) 2.2 Reducción del plazo de cierre del informe de conclusiones **10 puntos**

B) Criterios sujetos a un juicio de valor.....**No aplica**

A) Valoración de los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas 70 puntos

A) 1. Valoración económica. En el análisis económico prima en orden decreciente, el precio más bajo teniendo este la valoración máxima, es decir, **70 puntos**. Se establece la siguiente fórmula.

$$Vi = 70 * Pmin / Pi$$

Donde:

Vi = Valoración correspondiente a la oferta i

Pi = Precio propuesto por la empresa i, en €.

Pmin = Precio mínimo ofertado, en €

Justificación de la fórmula empleada para la valoración económica: la fórmula referida hace que la máxima diferencia de puntuación en la valoración económica dependa de la relación entre la oferta económica más baja y la oferta económica más alta. La oferta más baja tendrá 70 puntos. La diferencia de puntos entre las ofertas dependerá de la dispersión real entre las ofertas presentadas por los licitadores respecto de la oferta más baja. De modo que la oferta más baja tendrá 70 puntos y la máxima diferencia de puntuación en la valoración económica dependerá de la relación entre la oferta económica más baja y la oferta económica más alta.

Los licitadores debían presentar su oferta económica conforme al modelo establecido en el Anexo II.

A) 2. Valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas. 30 puntos

Las fórmulas para la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas indicados en el apartado 8 A) 2 son las siguientes:

$$\text{Valoración técnica} = Ve + Vp$$

A) 2.1. Experiencia de los auditores en empresas del sector agua.

Se valora el número de auditorías realizadas en el sector agua por el equipo de trabajo propuesto (Un auditor jefe por cada estándar, entre los que se incluye el Auditor Jefe Coordinador) en cada uno de los siguientes referenciales: ISO 9001, ISO 14001 y estándar OHSAS 18001 en los últimos cinco años anteriores a la fecha de publicación del PCAP en el perfil de contratante de Canal de Isabel II, S.A. (www.madrid.org) según la siguiente fórmula:

$$V_e = 20 \cdot (a+b+c) / 15$$

Donde:

V_e = Valoración correspondiente a la oferta del licitador

a= Número de auditorías en el referencial ISO 9001 realizadas en empresas del sector del agua en los últimos cinco años anteriores a la fecha de publicación del PCAP en el perfil de contratante de Canal de Isabel II, S.A. (www.madrid.org) por el Auditor jefe de ISO 9001 propuesto por el licitador.

b= Número de auditorías en el referencial ISO 14001 realizadas en empresas del sector del agua en los últimos cinco años anteriores a la fecha de publicación del PCAP en el perfil de contratante de Canal de Isabel II, S.A. (www.madrid.org) por el Auditor jefe de ISO 14001 propuesto por el licitador.

c= Número de auditorías en el referencial OHSAS 18001 o ISO 45001 realizadas en empresas del sector del agua en los últimos cinco años anteriores a la fecha de publicación del PCAP en el perfil de contratante de Canal de Isabel II, S.A. (www.madrid.org) por el Auditor jefe de OHSAS 18001/ISO 45001 propuesto por el licitador.

El número máximo de auditorías a considerar en cada uno de los conceptos a, b y c anteriores es de 5. El número máximo de auditorías a considerar en cada uno de los conceptos a, b y c anteriores es de 5, aunque se acrediten más. Las auditorías a acreditar por cada uno de los Auditores jefe propuestos por el licitador pueden ser de certificación, renovación o seguimiento.

Justificación de la fórmula empleada para la valoración de la experiencia de los auditores en empresas del sector agua: la fórmula referida otorga la máxima puntuación de 20 puntos a las ofertas que proponen en su equipo de trabajo a Auditores Jefe que hayan realizado, cada uno de ellos, un total de 5 auditorías en el referencial correspondiente a su jefatura, en empresas del

sector del agua en los últimos cinco años. De igual modo, la fórmula referida otorga 0 puntos a aquellas ofertas en las que el equipo de trabajo propuesto no haya realizado ninguna auditoría en los referenciales indicados en empresas del sector del agua en los últimos cinco años. Para el resto de valores, la fórmula tiene un comportamiento lineal.

A) 2.2. Reducción del plazo de cierre del informe de conclusiones

Se valora la reducción del plazo de cierre del informe de conclusiones previo a su remisión al responsable de la Entidad de Certificación respecto a lo indicado en el apartado 5 del Pliego de Prescripciones Técnicas (25 días laborables) según la siguiente fórmula:

$$V_p = 10 \cdot (P/14)$$

Donde:

V_p = Valoración correspondiente a la oferta del licitador

P = Reducción del plazo de realización de la auditoría ofertado en días laborables.

La reducción máxima admisible es de 14 días laborables. Si un licitador oferta una reducción mayor, se tiene en cuenta a efectos de valoración y ejecución del contrato 14 días laborables.

Justificación de la fórmula empleada para la valoración de los plazos de realización de las auditorías: la fórmula referida otorga la máxima puntuación de 10 puntos a aquellas ofertas en las que la reducción del plazo de cierre del informe de conclusiones previo a su remisión al responsable de la Entidad de Certificación sea de 14 días laborables. De igual modo, la fórmula referida otorga 0 puntos a aquellas ofertas en las que no se oferte reducción alguna del plazo de cierre del informe de conclusiones previo a su remisión al responsable de la Entidad de Certificación. Para el resto de valores, la fórmula tiene un comportamiento lineal.

Los licitadores debían presentar su proposición relativa a los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis. Adicionalmente, debían aportar la documentación acreditativa que se solicita en el citado Anexo para la valoración de la experiencia de los auditores en empresas del sector agua.

B) Valoración de los criterios sujetos a un juicio de valor. No aplica

4. PUNTUACIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

4.1 Puntuación de la oferta económica (máximo 70 puntos)

La puntuación de la oferta económica de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 8 A) 1 del Anexo I al PCAP es la siguiente:

Licitador	Puntuación de la oferta económica
TÜV RHEINLAND IBÉRICA, INSPECTION, CERTIFICATION & TESTING, S.A.	70

4.2 Puntuación de la Experiencia de los auditores en empresas del sector agua (máximo 20 puntos)

De conformidad con lo indicado en el Anexo II bis al PCAP, para la valoración de la Experiencia de los auditores en empresas del sector agua, los licitadores debían adjuntar los Curriculum Vitae de los Auditores jefe propuestos, con nombre y apellidos, identificando claramente el referencial al que están asignados como Auditores jefe y relacionando las correspondientes auditorías con indicación del referencial correspondiente, cliente, año de realización y tipo de auditoría (certificación, renovación o seguimiento).

En este sentido, se ha comprobado que la documentación aportada por TÜV RHEINLAND IBÉRICA, INSPECTION, CERTIFICATION & TESTING, S.A. acredita los valores indicados por dicho licitador para el citado criterio de valoración en el Anexo II bis al que se dio lectura en el acto público de 21 de septiembre de 2018.

Considerando lo anterior, la puntuación de la Experiencia de los auditores en empresas del sector agua de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 8 A) 2.1 del Anexo I al PCAP es la siguiente:

Licitador	Puntuación de la Experiencia de los auditores en empresas del sector agua
TÜV RHEINLAND IBÉRICA, INSPECTION, CERTIFICATION & TESTING, S.A.	20

4.3 Puntuación de la Reducción del plazo de cierre del informe de conclusiones (máximo 10 puntos)

De conformidad con lo indicado en el Anexo II bis al PCAP, para la valoración de la Reducción del plazo de cierre del informe de conclusiones, los licitadores debían indicar en el Anexo II bis la reducción en días laborables del plazo de cierre del informe de conclusiones previo a su remisión al responsable de la Entidad de Certificación respecto a lo indicado en el apartado 5 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

Considerando el valor ofertado por el licitador para el presente criterio de valoración en el Anexo II bis al que se dio lectura en el acto público de 21 de septiembre de 2018, la puntuación de la Reducción del plazo de cierre del informe de conclusiones de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 8 A) 2.2 del Anexo I al PCAP es la siguiente:

Licitador	Puntuación de la Reducción del plazo de cierre del informe de conclusiones
TÜV RHEINLAND IBÉRICA, INSPECTION, CERTIFICATION & TESTING, S.A.	10

5. CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS EN FUNCIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

LICITADOR	PUNTUACIÓN ECONOMICA	PUNTUACIÓN DE LA EXPERIENCIA DE LOS AUDITORES EN EMPRESAS DEL SECTOR AGUA	PUNTUACIÓN DE LA REDUCCIÓN DEL PLAZO DE CIERRE DEL INFORME DE CONCLUSIONES	TOTAL
TÜV RHEINLAND IBÉRICA, INSPECTION, CERTIFICATION & TESTING, S.A.	70,00	20	10	100

Madrid, 15 de noviembre de 2018

Firma: Jefe Área

AREA SISTEMAS DE GESTIÓN DE CALIDAD Y MEDIO AMBIENTE

Firma: Subdirector del Área

SUBDIRECCIÓN SISTEMAS DE CALIDAD