

ACTA MESA DE CONTRATACIÓN

EXP: AM 1/2018 “ACUERDO MARCO PARA EL SUMINISTRO DE REACTIVOS, MATERIAL FUNGIBLE, ANIMALES DE EXPERIMENTACIÓN Y EQUIPAMIENTO PARA TODOS LOS PROYECTOS Y PROGRAMAS DE INVESTIGACIÓN DE LA FUNDACIÓN PARA LA INVESTIGACIÓN BIOMÉDICA DEL HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA PRINCESA”.

CALIFICACIÓN DE LA DOCUMENTACIÓN RELATIVA A LA ACREDITACIÓN DE LA CAPACIDAD PARA CONTRATAR

Presidenta:

1º) D^a. María Ángeles Vallejo Rodríguez.
Administrativo Servicio de Inmunología.

Vocales:

2º) D. Jorge Gómez Juan. Técnico Contable
Unidad de Gestión.

3º) D^a. María Dolores Ochoa Mazarro
Facultativo Especialista del Área del Servicio
de Farmacología Clínica.

Secretario:

D. David Lafuente Alonso. Responsable
RR.HH.

En Madrid, a las 13:00 horas del día 22 de abril de 2019, se constituye la Mesa de Contratación de la Fundación para la Investigación Biomédica del Hospital Universitario de la Princesa, al objeto de proceder a la calificación de la documentación acreditativa de la capacidad para contratar.

DESARROLLO.

La Presidenta declara que la Mesa se ha constituido válidamente y ordena que comience el acto.

A continuación, se procede a la apertura y calificación de la documentación relativa a la acreditación de la capacidad para contratar presentada por los licitadores que fueron requeridos para ello, siendo su resultado el siguiente:

➤ **CONTROL TÉCNICA:**

Respecto al LOTE 3 al que ha presentado oferta se ha detectado lo siguiente :

1º.- Acreditación de la personalidad del empresario y su capacidad de obrar, así como, a los poderes de representación:

Presenta certificado expedido por el Registro Oficial de Licitadores y Empresas Clasificadas del Sector Público pero no acompaña la declaración responsable en la que manifieste que las circunstancias reflejadas en el correspondiente certificado siguen vigentes y no han experimentado variación.

2º.- Acreditación de la solvencia económica y financiera:

No acredita la solvencia económica y financiera en la forma establecida en el apartado 5 de la cláusula 1 del PCAP.

3º.- Acreditación de la solvencia técnica:

No acredita la solvencia técnica al no presentar certificados expedidos o visados por el órgano competente cuando el destinatario sea una entidad de sector público y, en el caso de que el destinatario fuera una entidad privada, mediante un certificado expedido por este o mediante declaración del empresario, tal y como, se recoge en el apartado 5 de la cláusula 1 del PCAP.

4º.- Compromisos:

No se aporta la documentación acreditativa de la efectiva disposición de medios, así como, la documentación relativa a las personas en situación de exclusión social. No obstante, si no se hubiera comprometido a ello en su oferta se precisa declaración en tal sentido.

ES SUBSANABLE.

➤ **CASA ÁLVAREZ:**

Respecto al LOTE 3 al que ha presentado oferta se ha detectado lo siguiente :

1º.- Acreditación de la personalidad del empresario y su capacidad de obrar, así como, a los poderes de representación:

Presenta certificado expedido por el Registro Oficial de Licitadores y Empresas Clasificadas del Sector Público pero no acompaña la declaración responsable en la que manifieste que las circunstancias reflejadas en el correspondiente certificado siguen vigentes y no han experimentado variación.

2º.- Acreditación de la solvencia técnica:

No queda acreditada la solvencia técnica al no presentar certificados expedidos o visados por el órgano competente cuando el destinatario sea una entidad de sector público y, en el caso de que el destinatario fuera una entidad privada, mediante un

certificado expedido por este o mediante declaración del empresario, tal y como, se recoge en el apartado 5 de la cláusula 1 del PCAP.

3º.- Documentación acreditativa de la constitución de la garantía definitiva:

Presenta depósito de garantía definitiva en lugar distinto al establecido en el apartado 7 de la cláusula 1 del PCAP, toda vez que, se ha depositado en la Comunidad de Madrid y no en la Sede de la Fundación de Investigación Biomédica del Hospital Universitario La Princesa. En aras de su oportuna subsanación se remitirá por la Fundación el documento oportuno que permita su retirada y el consiguiente depósito en el lugar fijado por el PCAP.

4º.- Compromisos:

No se aporta la documentación acreditativa de la efectiva disposición de medios, así como, la documentación relativa a las personas en situación de exclusión social. No obstante, si no se hubiera comprometido a ello en su oferta se precisa declaración en tal sentido.

ES SUBSANABLE.

➤ NIRCO:

Respecto a los LOTES 2 y 3 a los que ha presentado oferta se ha detectado lo siguiente:

1º.- Acreditación de la solvencia técnica:

Si bien presenta certificados relativos a su solvencia técnica es preciso que, sobre los mismos, la licitadora haga declaración expresa identificando su correspondencia con los lotes a los que ha presentado oferta.

2º.- Compromisos:

No se aporta la documentación acreditativa de la efectiva disposición de medios que se hubiese comprometido a dedicar o adscribir a la ejecución del contrato, sino que, sólo consta la declaración en tal sentido.

Asimismo, no consta la documentación relativa a las personas en situación de exclusión social. No obstante, si no se hubiera comprometido a ello en su oferta se precisa declaración en tal sentido.

ES SUBSANABLE.

➤ **VWR:**

Respecto a los LOTES 1,2,3,4,6 y 8 a los que ha presentado oferta se ha detectado lo siguiente:

1º.- Acreditación de la solvencia técnica:

No queda acreditada la solvencia técnica identificando su correspondencia con los lotes a los que ha presentado oferta, así como, tampoco se acredita en los términos previstos por el apartado 5 de la cláusula 1 del PCAP, toda vez que, se han acreditado los dos primeros dígitos de los códigos CPV y no los tres primeros cuando ello es necesario en aras de poder identificar que estamos ante suministros del mismo tipo, o naturaleza, que los que constituyen el objeto de los lotes a los que ha presentado oferta.

2º.- Compromisos:

No se aporta la documentación acreditativa de la efectiva disposición de medios que se hubiese comprometido a dedicar o adscribir a la ejecución del contrato, sino que, sólo consta la declaración en tal sentido.

Asimismo, no consta la documentación relativa a las personas en situación de exclusión social. No obstante, si no se hubiera comprometido a ello en su oferta se precisa declaración en tal sentido.

ES SUBSANABLE.

➤ **PALEX MEDICAL:**

Respecto a los LOTES 3,4,6 y 8 a los que ha presentado oferta se ha detectado lo siguiente:

1º.- Acreditación de la solvencia económica y financiera:

No acredita la solvencia económica y financiera en la forma establecida en el apartado 5 de la cláusula 1 del PCAP.

2º.- Acreditación de la solvencia técnica:

No acredita la solvencia técnica en la forma establecida en el apartado 5 de la cláusula 1 del PCAP.

3º.- Documentación acreditativa de hallarse al corriente del cumplimiento de las obligaciones tributarias:

No presenta alta en el Impuesto sobre Actividades Económicas, así como, tampoco certificación expedida por la Comunidad de Madrid en la que conste que no tenga deudas en período ejecutivo de pago, en los términos previstos en la Cláusula 16 del PCAP.

4º.- Documentación acreditativa de la constitución de la garantía definitiva:

Presenta depósito de garantía definitiva en lugar distinto al establecido en el apartado 7 de la cláusula 1 del PCAP, toda vez que, se ha depositado en la Comunidad de Madrid

y no en la Sede de la Fundación de Investigación Biomédica del Hospital Universitario La Princesa. En aras de su oportuna subsanación se remitirá por la Fundación el documento oportuno que permita su retirada y el consiguiente depósito en el lugar fijado por el PCAP.

Sumado a lo anterior se ha detectado que se ha acreditado ante la Fundación la constitución y depósito de una garantía definitiva por 2.000 €, lo cual, es equivalente a lo requerido tan sólo para un lote cuando consta que ha presentado oferta a tres lotes más, lo cual, denota la falta de garantía de 6.000 € en los términos que fueron requeridos.

5º.- Compromisos.

No se aporta la documentación acreditativa de la efectiva disposición de medios, así como, la documentación relativa a las personas en situación de exclusión social. No obstante, si no se hubiera comprometido a ello en su oferta se precisa declaración en tal sentido.

ES SUBSANABLE.

➤ GARRIC MEDICA:

Respecto al LOTE 9 al que ha presentado oferta se ha detectado lo siguiente:

1º.- Acreditación de la personalidad del empresario y su capacidad de obrar, así como, a los poderes de representación:

Presenta certificado expedido por el Registro Oficial de Licitadores y Empresas Clasificadas del Sector Público pero no acompaña la declaración responsable en la que manifieste que las circunstancias reflejadas en el correspondiente certificado siguen vigentes y no han experimentado variación.

2º.- Documentación acreditativa de la constitución de la garantía definitiva:

La garantía definitiva depositada no identifica el lote al que ha presentado oferta. En aras de su oportuna subsanación se deberá retirar el aval de la Fundación y presentarlo de nuevo en el plazo estipulado para ello.

3º.- Compromisos:

No se aporta la documentación acreditativa de la efectiva disposición de medios, así como, la documentación relativa a las personas en situación de exclusión social. No obstante, si no se hubiera comprometido a ello en su oferta se precisa declaración en tal sentido.

ES SUBSANABLE.

➤ **ILLUMINA PRODUCTOS ESPAÑA:**

Respecto al LOTE 7 al que ha presentado oferta se ha detectado lo siguiente:

1º.- Acreditación de la solvencia económica y financiera:

No acredita la solvencia económica y financiera en la forma establecida en el apartado 5 de la cláusula 1 del PCAP.

2º.-Acreditación de la solvencia técnica:

No acredita la solvencia técnica al no presentar certificados expedidos o visados por el órgano competente cuando el destinatario sea una entidad de sector público y, en el caso de que el destinatario fuera una entidad privada, mediante un certificado expedido por este o mediante declaración del empresario, tal y como, se recoge en el apartado 5 de la cláusula 1 del PCAP.

3º.-Documentación acreditativa de hallarse al corriente del cumplimiento de las obligaciones tributarias :

No presenta certificación expedida por la Comunidad de Madrid en la que conste que no tenga deudas en período ejecutivo de pago, en los términos previstos en la Cláusula 16 del PCAP.

4º.- Documentación acreditativa de la constitución de la garantía definitiva:

La garantía definitiva depositada no identifica el lote al que ha presentado oferta. En aras de su oportuna subsanación se deberá retirar el aval de la Fundación y presentarlo de nuevo en el plazo estipulado para ello.

5º.- Compromisos:

No se aporta la documentación acreditativa de la efectiva disposición de medios, así como, la documentación relativa a las personas en situación de exclusión social. No obstante, si no se hubiera comprometido a ello en su oferta se precisa declaración en tal sentido.

ES SUBSANABLE.

➤ **SODISPAN:**

Respecto al LOTE 5 al que ha presentado oferta se ha detectado lo siguiente:

1º.-Documentación acreditativa de la constitución de la garantía definitiva:

Presenta depósito de garantía definitiva en lugar distinto al establecido en el apartado 7 de la cláusula 1 del PCAP, toda vez que, se ha depositado en la Comunidad de Madrid y no en la Sede de la Fundación de Investigación Biomédica del Hospital Universitario La Princesa. En aras de su oportuna subsanación se remitirá por la Fundación el

documento oportuno que permita su retirada y el consiguiente depósito en el lugar fijado por el PCAP.

2º.- Compromisos:

No se aporta la documentación acreditativa de la efectiva disposición de medios, así como, la documentación relativa a las personas en situación de exclusión social. No obstante, si no se hubiera comprometido a ello en su oferta se precisa declaración en tal sentido.

ES SUBSANABLE.

➤ PROMEGA BIOTECH IBÉRICA:

Presenta la documentación requerida el día 21 de marzo de 2019, siendo la fecha límite el 20 de marzo de 2019, por lo que, de acuerdo con lo previsto en la cláusula 17 del PCAP, procede entender que ha retirado su oferta y que ha imposibilitado la adjudicación del contrato a su favor.

NO ES SUBSANABLE.

➤ COMERCIAL RAFER:

Respecto a los LOTES 2,3,4,6 y 7 a los que ha presentado oferta se ha detectado lo siguiente:

1º.- Acreditación de la personalidad del empresario y su capacidad de obrar, así como, a los poderes de representación:

Presenta certificado expedido por el Registro Oficial de Licitadores y Empresas Clasificadas del Sector Público pero no acompaña la declaración responsable en la que manifieste que las circunstancias reflejadas en el correspondiente certificado siguen vigentes y no han experimentado variación.

2º.- Acreditación de la solvencia económica y financiera:

No acreditan la solvencia económica y financiera en la forma establecida en el apartado 5 de la cláusula 1 del PCAP.

3º.- Acreditación de la solvencia técnica:

No queda acreditada la solvencia técnica al no presentar certificados expedidos o visados por el órgano competente cuando el destinatario sea una entidad de sector público y, en el caso de que el destinatario fuera una entidad privada, mediante un certificado expedido por este o mediante declaración del empresario, tal y como, se recoge en el apartado 5 de la cláusula 1 del PCAP.

4º.- Documentación acreditativa de hallarse al corriente del cumplimiento de las obligaciones tributarias:

No presenta certificación expedida por la Comunidad de Madrid en la que conste que no tenga deudas en período ejecutivo de pago, en los términos previstos en la Cláusula 16 del PCAP.

5º.- Documentación acreditativa de la constitución de la garantía definitiva:

Presenta depósito de garantía definitiva en lugar distinto al establecido en el apartado 7 de la cláusula 1 del PCAP, toda vez que, se ha depositado en la Comunidad de Madrid y no en la Sede de la Fundación de Investigación Biomédica del Hospital Universitario La Princesa. En aras de su oportuna subsanación se remitirá por la Fundación el documento oportuno que permita su retirada y el consiguiente depósito en el lugar fijado por el PCAP.

6º.- Compromisos.

No se aporta la documentación acreditativa de la efectiva disposición de medios, así como, la documentación relativa a las personas en situación de exclusión social. No obstante, si no se hubiera comprometido a ello en su oferta se precisa declaración en tal sentido.

ES SUBSANABLE.

➤ **INMUNOSTEP:**

Respecto al LOTE 4 al que ha presentado oferta se ha detectado lo siguiente:

1º.- Compromisos:

No se aporta la documentación acreditativa de la efectiva disposición de medios, así como, la documentación relativa a las personas en situación de exclusión social. No obstante, si no se hubiera comprometido a ello en su oferta se precisa declaración en tal sentido.

ES SUBSANABLE.

➤ **SIGMA ALDRICH:**

Respecto a los LOTES 1,2,4,6 y 8 a los que ha presentado oferta se ha detectado lo siguiente:

1º.- Acreditación de la solvencia técnica.

No queda acreditada la solvencia técnica identificando su correspondencia con los lotes a los que ha presentado oferta, así como, tampoco se acredita en los términos previstos por el apartado 5 de la cláusula 1 del PCAP, toda vez que, se han acreditado o bien sólo los dos primeros dígitos de los códigos CPV (y no los tres primeros cuando ello es necesario en aras de poder identificar que estamos ante suministros del mismo tipo, o naturaleza, que los que constituyen el objeto de los lotes a los que ha presentado oferta),

o bien los tres primeros dígitos (331) de un código CPV que no se corresponden con los señalados por el PCAP para los lotes objeto de este expediente.

2º.- Compromisos.

No se aporta la documentación acreditativa de la efectiva disposición de medios, así como, la documentación relativa a las personas en situación de exclusión social. No obstante, si no se hubiera comprometido a ello en su oferta se precisa declaración en tal sentido.

ES SUBSANABLE.

➤ BIOGEN:

Respecto a los LOTES 3,4 y 6 a los que ha presentado oferta se ha detectado lo siguiente:

1º.- Acreditación de la solvencia técnica:

No queda acreditada la solvencia técnica identificando su correspondencia con los lotes a los que ha presentado oferta, así como, tampoco identifica los CPV que se asocian a cada uno de los lotes en aras de poder identificar que estamos ante suministros del mismo tipo, o naturaleza, que los que constituyen el objeto de los lotes a los que ha presentado oferta, tal y como, se prevé por el apartado 5 de la cláusula 1 del PCAP.

Asimismo, aporta una relación de suministros entre el año 2015 y el año 2018 pero sin diferenciar cada anualidad de forma independiente.

2º.- Compromisos:

No se aporta la documentación acreditativa de la efectiva disposición de medios, así como, la documentación relativa a las personas en situación de exclusión social. No obstante, si no se hubiera comprometido a ello en su oferta se precisa declaración en tal sentido.

ES SUBSANABLE.

➤ GENYCELL BIOTECH:

Respecto al LOTE 7 al que ha presentado oferta se ha detectado lo siguiente:

1º.- Compromisos:

No se aporta la documentación acreditativa de la efectiva disposición de medios, así como, la documentación relativa a las personas en situación de exclusión social. No obstante, si no se hubiera comprometido a ello en su oferta se precisa declaración en tal sentido.

ES SUBSANABLE.

➤ **MILTENY BIOTEC:**

Respecto a los LOTES 4 y 8 a los que ha presentado oferta se ha detectado lo siguiente:

1º.-Acreditación de la solvencia técnica:

No acredita la solvencia técnica identificando, de forma individualizada, cada uno de los lotes a los que ha presentado oferta.

2º.- Compromisos.

No se aporta la documentación acreditativa de la efectiva disposición de medios, así como, la documentación relativa a las personas en situación de exclusión social. No obstante, si no se hubiera comprometido a ello en su oferta se precisa declaración en tal sentido.

ES SUBSANABLE.

➤ **FISHER SCIENTIFIC:**

Respecto a los LOTES 1,2,3,4,6 y 8 a los que ha presentado oferta se ha detectado lo siguiente:

1º.-Acreditación de la personalidad del empresario y su capacidad de obrar, así como, a los poderes de representación:

Presenta certificado expedido por el Registro Oficial de Licitadores y Empresas Clasificadas del Sector Público pero no acompaña la declaración responsable en la que manifieste que las circunstancias reflejadas en el correspondiente certificado siguen vigentes y no han experimentado variación.

2º.-Documentación acreditativa de la constitución de la garantía definitiva:

Si bien ha presentado una garantía única por el importe de los lotes a los que ha presentado oferta, no ha aportado la declaración que dé cuenta de que la misma da cobertura a todos estos lotes como negocios jurídicos independientes, tal y como, se señaló a los licitadores ante las dudas planteadas.

3º.- Compromisos:

No se aporta la documentación acreditativa de la efectiva disposición de medios, así como, la documentación relativa a las personas en situación de exclusión social. No obstante, si no se hubiera comprometido a ello en su oferta se precisa declaración en tal sentido.

ES SUBSANABLE.

➤ **EPPENDORF:**

Respecto a los LOTES 2 y 3 a los que ha presentado oferta se ha detectado lo siguiente:

1º.- Compromisos:

No se aporta la documentación acreditativa de la efectiva disposición de medios que se hubiese comprometido a dedicar o adscribir a la ejecución del contrato, sino que, sólo consta la declaración en tal sentido.

Asimismo, no consta la documentación relativa a las personas en situación de exclusión social. No obstante, si no se hubiera comprometido a ello en su oferta se precisa declaración en tal sentido.

ES SUBSANABLE.

➤ IBIAN TECHNOLOGIES:

Respecto al LOTE 8 al que ha presentado oferta se ha detectado lo siguiente:

1º.-Acreditación de la personalidad del empresario y su capacidad de obrar, así como, a los poderes de representación:

Presenta certificado expedido por el Registro Oficial de Licitadores y Empresas Clasificadas del Sector Público pero no acompaña la declaración responsable en la que manifieste que las circunstancias reflejadas en el correspondiente certificado siguen vigentes y no han experimentado variación.

2º.- Acreditación de la solvencia técnica:

No queda acreditada la solvencia en los términos previstos en el apartado 5 de la cláusula 1 del PCAP, toda vez que, se aportan certificados que no alcanzan la cifra de 150.000 € (sin IVA) para el lote al que se licita.

3º.-Documentación acreditativa de hallarse al corriente del cumplimiento de las obligaciones tributarias y con la Seguridad Social:

No presenta Alta en el Impuesto sobre Actividades Económicas, así como, tampoco Certificación expedida por la Comunidad de Madrid en la que conste que no tenga deudas en período ejecutivo de pago, en los términos previstos en la Cláusula 16 del PCAP.

4º.- Compromisos:

No se aporta la documentación acreditativa de la efectiva disposición de medios, así como, la documentación relativa a las personas en situación de exclusión social. No obstante, si no se hubiera comprometido a ello en su oferta se precisa declaración en tal sentido.

ES SUBSANABLE.

- **IZASA SCIENTIFIC**

Respecto a los LOTES 2, 3 y 6 a los que ha presentado oferta se ha detectado lo siguiente:

1º.- Acreditación de la solvencia técnica:

Si bien presenta certificados relativos a su solvencia técnica es preciso que, sobre los mismos, la licitadora haga declaración expresa identificando su correspondencia con los lotes a los que ha presentado oferta.

2º.- Compromisos:

No se aporta la documentación acreditativa de la efectiva disposición de medios, así como, la documentación relativa a las personas en situación de exclusión social. No obstante, si no se hubiera comprometido a ello en su oferta se precisa declaración en tal sentido.

ES SUBSANABLE.

➤ **WERFEN:**

Respecto a los LOTES 2, 4, 6 y 7 a los que ha presentado oferta se ha detectado lo siguiente:

1º.- Documentación acreditativa de la constitución de la garantía definitiva:

No se presenta en la Fundación garantía para el LOTE 7 al que ha presentado oferta.

2º.- Compromisos:

No se aporta la documentación acreditativa de la efectiva disposición de medios, así como, la documentación relativa a las personas en situación de exclusión social. No obstante, si no se hubiera comprometido a ello en su oferta se precisa declaración en tal sentido.

ES SUBSANABLE.

➤ **QUIMIVITA:**

Respecto a los LOTES 1,2,3,6,8 y 9 a los que ha presentado oferta se ha detectado lo siguiente:

1º.- Acreditación de la solvencia técnica:

No queda acreditada la solvencia técnica al no presentar certificados expedidos o visados por el órgano competente cuando el destinatario sea una entidad de sector público y, en el caso de que el destinatario fuera una entidad privada, mediante un

certificado expedido por este o mediante declaración del empresario, tal y como, se recoge en el apartado 5 de la cláusula 1 del PCAP.

2º.-Documentación acreditativa de la constitución de la garantía definitiva:

Si bien ha presentado una garantía única por el importe de los lotes a los que ha presentado oferta, no ha aportado la declaración que dé cuenta de que la misma da cobertura a todos estos lotes como negocios jurídicos independientes, tal y como, se señaló a los licitadores ante las dudas planteadas.

3º.- Compromisos:

No se aporta la documentación acreditativa de la efectiva disposición de medios, así como, la documentación relativa a las personas en situación de exclusión social. No obstante, si no se hubiera comprometido a ello en su oferta se precisa declaración en tal sentido.

ES SUBSANABLE.

➤ **AGILENT:**

Respecto a los LOTES 2,3,4,6,7 y 8 a los que ha presentado oferta se ha detectado lo siguiente:

1º.-Acreditación de la personalidad del empresario y su capacidad de obrar, así como, a los poderes de representación:

Presenta certificado expedido por el Registro Oficial de Licitadores y Empresas Clasificadas del Sector Público pero no acompaña la declaración responsable en la que manifieste que las circunstancias reflejadas en el correspondiente certificado siguen vigentes y no han experimentado variación.

2º.-Acreditación de la solvencia técnica:

Respecto al LOTE 3 no acredita la solvencia en los términos previstos en el apartado 5 de la cláusula 1 del PCAP, toda vez que, no se alcanza la cifra de 150.000 € (sin IVA) para el lote referenciado.

3º.- Compromisos:

No se aporta la documentación acreditativa de la efectiva disposición de medios, así como, la documentación relativa a las personas en situación de exclusión social. No obstante, si no se hubiera comprometido a ello en su oferta se precisa declaración en tal sentido.

ES SUBSANABLE.

➤ **VIDRAFOC:**

Respecto a los LOTES 1,2,3,6 y 8 a los que ha presentado oferta se ha detectado lo siguiente:

1º.- Acreditación de la solvencia técnica:

No acredita la solvencia técnica en la forma establecida en el apartado 5 de la cláusula 1 del PCAP.

2º.- Compromisos:

No se aporta la documentación acreditativa de la efectiva disposición de medios, así como, la documentación relativa a las personas en situación de exclusión social. No obstante, si no se hubiera comprometido a ello en su oferta se precisa declaración en tal sentido.

ES SUBSANABLE.

➤ **BIONOVA CIENTÍFICAS:**

Respecto a los LOTES 1,4,6,7 y 8 a los que ha presentado oferta se ha detectado lo siguiente:

1º.-Acreditación de la solvencia técnica:

Respecto al LOTE 1, no acreditan la solvencia técnica en la forma establecida en el apartado 5 de la cláusula 1 del PCAP, toda vez que, al referirse al año 2015, no se corresponde con uno de los tres últimos años.

Respecto al LOTE 4, acreditan la solvencia técnica respecto al año 2016 pero sin alcanzar la cifra de 150.000 € (sin IVA) para el lote referenciado que se prevé en el apartado 5 de la cláusula 1 del PCAP.

2º.- Documentación acreditativa de la constitución de la garantía definitiva:

Si bien ha presentado una garantía única por el importe de los lotes a los que ha presentado oferta, no ha aportado la declaración que dé cuenta de que la misma da cobertura a todos estos lotes como negocios jurídicos independientes, tal y como, se señaló a los licitadores ante las dudas planteadas.

3º.- Compromisos:

No se aporta la documentación acreditativa de la efectiva disposición de medios, así como, la documentación relativa a las personas en situación de exclusión social. No obstante, si no se hubiera comprometido a ello en su oferta se precisa declaración en tal sentido.

ES SUBSANABLE.

➤ **CULTEK:**

Respecto a los LOTES 2,3,4,6 y 8 a los que ha presentado oferta se ha detectado lo siguiente:

1º.-Acreditación de la solvencia técnica:

Respecto al LOTE 2 no queda acreditada la solvencia en los términos previstos en el apartado 5 de la cláusula 1 del PCAP, toda vez que, se aportan certificados que no alcanzan la cifra de 150.000 € (sin IVA) para el lote referenciado.

Respecto a los LOTES 3, 4, 6 y 8 no queda acreditada la solvencia técnica al no presentar certificados expedidos o visados por el órgano competente cuando el destinatario sea una entidad de sector público y, en el caso de que el destinatario fuera una entidad privada, mediante un certificado expedido por este o mediante declaración del empresario, tal y como, se recoge en el apartado 5 de la cláusula 1 del PCAP.

2º.- Compromisos:

No se aporta la documentación acreditativa de la efectiva disposición de medios, así como, la documentación relativa a las personas en situación de exclusión social. No obstante, si no se hubiera comprometido a ello en su oferta se precisa declaración en tal sentido.

ES SUBSANABLE.

➤ **BECTON DICKINSON:**

Respecto a los LOTES 3,4,6 y 9 a los que ha presentado oferta se ha detectado lo siguiente:

1º.- Acreditación de la solvencia técnica:

No queda acreditada la solvencia técnica identificando su correspondencia con los lotes a los que ha presentado oferta, así como, tampoco se acredita en los términos previstos por el apartado 5 de la cláusula 1 del PCAP, toda vez que, se han acreditado los dos primeros dígitos de los códigos CPV y no los tres primeros cuando ello es necesario en aras de poder identificar que estamos ante suministros del mismo tipo, o naturaleza, que los que constituyen el objeto de los lotes a los que ha presentado oferta.

2º.-Documentación acreditativa de hallarse al corriente del cumplimiento de las obligaciones tributarias:

No presenta Certificación positiva expedida por la Agencia Estatal de la Administración Tributaria, ni tampoco Certificación expedida por la Comunidad de Madrid en la que

conste que no tenga deudas en período ejecutivo de pago, en los términos previstos en la Cláusula 16 del PCAP.

3º.- Documentación acreditativa de la constitución de la garantía definitiva:

Solamente presenta ante la Fundación una garantía por 2.000€, lo cual, sólo se corresponde con uno de los lotes a los que ha presentado oferta faltando la garantía por el resto, tal y como, se establece en el apartado 7 de la cláusula 1 del PCAP.

4º.- Compromisos:

No se aporta la documentación acreditativa de la efectiva disposición de medios, así como, la documentación relativa a las personas en situación de exclusión social. No obstante, si no se hubiera comprometido a ello en su oferta se precisa declaración en tal sentido.

ES SUBSANABLE.

➤ SARSTEDT:

Respecto a los LOTES 2 y 3 a los que ha presentado oferta se ha detectado lo siguiente:

1º.- Acreditación de la solvencia económica y financiera:

No acredita la solvencia económica y financiera en la forma establecida en el apartado 5 de la cláusula 1 del PCAP.

2º.- Acreditación de la solvencia técnica:

No acredita la solvencia técnica en la forma establecida en el apartado 5 de la cláusula 1 del PCAP.

3º.- Compromisos:

No se aporta la documentación acreditativa de la efectiva disposición de medios, así como, la documentación relativa a las personas en situación de exclusión social. No obstante, si no se hubiera comprometido a ello en su oferta se precisa declaración en tal sentido.

ES SUBSANABLE.

Por otro lado, la Mesa de Contratación, en relación con la oferta de esta licitadora ha detectado un error de transcripción en el acta de corrección de error material, de fecha 14 de marzo de 2019, en la medida que:

- En el Acta de la Mesa de Contratación, de fecha 28 de noviembre de 2018, de apertura del Sobre N.º 2 (Proposición económica y documentación relativa a los criterios de adjudicación evaluables de forma automática por aplicación de fórmulas), se

recogieron las empresas que habían sido admitidas y, de las cuales, se había abierto el Sobre referenciado dando cuenta de los Lotes relacionados a través de la siguiente tabla:

| PROVEEDOR | LOTE 1 | LOTE 2 | LOTE 3 | LOTE 4 | LOTE 5 | LOTE 6 | LOTE 7 | LOTE 8 | LOTE 9 |
|--------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| CONTROL TÉCNICA | | | SI | | | | | | |
| CASA ALVAREZ | | | SI | | | | | | |
| NRICO | | SI | SI | SI | | | | | |
| VWR | SI | SI | SI | SI | | SI | | SI | |
| PALEX MEDICAL | | | SI | SI | | SI | | SI | |
| GARRIC MEDICA | | | | | | | | | SI |
| ELIMINA PRODUCTOS ESPAÑA | | | | | | | SI | | |
| SCORSPAN | | | | | SI | | | | |
| PROMEGA BIOTECH | SI | | | SI | | SI | | SI | |
| COMERCIAL RAEFI | | SI | SI | SI | | SI | SI | | |
| IMMUNOSTEP | | | | SI | | | | | |
| SIGMA ALDRICH | SI | SI | | SI | | SI | | SI | |
| BIOGEN | | | SI | SI | | SI | | | |
| GENYCELL BIOTECH | | | | | | | SI | | |
| MILITARY BIOTEC | | | | SI | | | | SI | |
| FISHER SCIENTIFIC | SI | SI | SI | SI | | SI | | SI | |
| EPPENDORF | | SI | SI | | | | | | |
| IBIEN TECHNOLOGIES | | | | | | | | SI | |
| IZASA SCIENTIFIC | | SI | SI | | | SI | | | |
| WATSON | | SI | | SI | | SI | SI | | |
| QUIMIVITA | SI | SI | SI | | | SI | | SI | SI |
| LABORINICS | SI | SI | | SI | | SI | SI | SI | |
| AGILENT | | SI | SI | SI | | SI | SI | SI | |
| VIDEAFOC | SI | SI | SI | | | SI | | SI | |
| BIONOVA CIENTIFICAS | SI | | | | | SI | | SI | |
| CORTEX | | SI | SI | SI | | SI | | SI | |
| BECKON DICKINSON | | | SI | SI | | SI | | | SI |
| SARSTEDT SAU | | | | | | | | | |
| INDIALAB | | SI | SI | | | | | | |

Sin embargo, estamos ante un error de transcripción, dado que, SARSTEDT también presenta oferta al Lote 3. De manera que esta tabla debiera quedar de la siguiente manera:

| PROVEEDOR | LOTE 1 | LOTE 2 | LOTE 3 | LOTE 4 | LOTE 5 | LOTE 6 | LOTE 7 | LOTE 8 | LOTE 9 |
|--------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| CONTROL TÉCNICA | | | SI | | | | | | |
| CASA ALVAREZ | | | SI | | | | | | |
| NRICO | | SI | SI | SI | | | | SI | |
| VWR | SI | SI | SI | SI | | SI | | SI | |
| PALEX MEDICAL | | | SI | SI | | SI | | SI | |
| GARRIC MEDICA | | | | | | | | | SI |
| ELIMINA PRODUCTOS ESPAÑA | | | | | | | SI | | |
| SCORSPAN | | | | | SI | | | | |
| PROMEGA BIOTECH | SI | | | SI | | SI | | SI | |
| COMERCIAL RAEFI | | SI | SI | SI | | SI | SI | | |
| IMMUNOSTEP | | | | SI | | | | | |
| SIGMA ALDRICH | SI | SI | | SI | | SI | | SI | |
| BIOGEN | | | SI | SI | | SI | | | |
| GENYCELL BIOTECH | | | | | | | SI | | |
| MILITARY BIOTEC | | | | SI | | | | SI | |
| FISHER SCIENTIFIC | SI | SI | SI | SI | | SI | | SI | |
| EPPENDORF | | SI | SI | | | | | | |
| IBIEN TECHNOLOGIES | | | | | | | | SI | |
| IZASA SCIENTIFIC | | SI | SI | | | SI | | | |
| WATSON | | SI | | SI | | SI | SI | | SI |
| QUIMIVITA | SI | SI | SI | | | SI | | SI | |
| LABORINICS | SI | SI | | SI | | SI | SI | SI | |
| AGILENT | | SI | SI | SI | | SI | SI | SI | |
| VIDEAFOC | SI | SI | SI | | | SI | | SI | |
| BIONOVA CIENTIFICAS | SI | | | SI | | SI | | SI | |
| CORTEX | | SI | SI | SI | | SI | | SI | |
| BECKON DICKINSON | | | SI | SI | | SI | | | SI |
| SARSTEDT SAU | | | SI | | | | | | |
| INDIALAB | | SI | SI | | | | | | |

- En el Acta de la Mesa de Contratación, de fecha 19 de diciembre de 2018, de valoración de los criterios del Sobre N.º 2 (Proposición económica y documentación relativa a los criterios de adjudicación evaluables de forma automática por aplicación de fórmulas):

✓ Respecto al Lote 3, se hizo la siguiente relación:

LOTE 3:

| | CATALOGO EN FORMATO FÍSICO PUNTO PUNTO | CATALOGO VIA WEB PUNTO PUNTO | CORREO ELECTRÓNICO PUNTO PUNTO | TELÉFONO DE CONTACTO PUNTO PUNTO | TOTAL (MÍN. 45 PUNTOS) |
|-------------------|--|------------------------------------|--------------------------------------|--|------------------------|
| CONTROL TÉCNICA | 40 | 10 | 5 | 3 | 98 |
| CASA ALVAREZ | 40 | 10 | 5 | 3 | 59.3 |
| NIRCO | 40 | 0 | 5 | 3 | 68.3 |
| VVR | 40 | 10 | 5 | 0 | 68.3 |
| PALEX MEDICAL | 40 | 0 | 5 | 3 | 74.7 |
| COMERCIAL RAFAEL | 40 | 10 | 5 | 3 | 58 |
| BIOGEN | 40 | 10 | 5 | 3 | 78 |
| FISHER SCIENTIFIC | 40 | 10 | 5 | 5 | 73.3 |
| EPPENDORF | 40 | 10 | 5 | 3 | 71.3 |
| IZASA SCIENTIFIC | 40 | 0 | 5 | 3 | 74.7 |
| QUIMIVITA | 40 | 10 | 5 | 3 | 58 |
| AGILENT | 40 | 10 | 5 | 3 | 64.7 |
| VIDRAFOC | 40 | 10 | 5 | 5 | 72 |
| CULTEK | 40 | 10 | 5 | 3 | 78 |
| BECTON DICKINSON | 40 | 0 | 5 | 3 | 64.7 |
| INQUALAB | 40 | 10 | 5 | 3 | 71 |

Sin embargo, estamos ante un error de transcripción, toda vez que, SARSTEDT también presentó oferta al Lote 3 debiendo quedar esta tabla de la siguiente manera:

| EMPRESA | CATALOGO EN FORMATO FÍSICO (HASTA 40 PUNTOS) | CATALOGO VIA WEB - URL (HASTA 10 PUNTOS) | CORREO ELECTRÓNICO (HASTA 5 PUNTOS) | TELÉFONO DE CONTACTO (HASTA 5 PUNTOS) | X DESCUENTO | TOTAL (MÍN. 45 PUNTOS) |
|-------------------|--|--|---|---|-------------|------------------------|
| CONTROL TÉCNICA | 40 | 10 | 5 | 3 | | 98 |
| CASA ALVAREZ | 40 | 10 | 5 | 3 | | 59.3 |
| NIRCO | 40 | 0 | 5 | 3 | | 68.3 |
| VVR | 40 | 10 | 5 | 0 | | 68.3 |
| PALEX MEDICAL | 40 | 0 | 5 | 3 | | 74.7 |
| COMERCIAL RAFAEL | 40 | 10 | 5 | 3 | | 58 |
| BIOGEN | 40 | 10 | 5 | 3 | | 78 |
| FISHER SCIENTIFIC | 40 | 10 | 5 | 5 | | 73.3 |
| EPPENDORF | 40 | 10 | 5 | 3 | | 71.3 |
| IZASA SCIENTIFIC | 40 | 0 | 5 | 3 | | 74.7 |
| QUIMIVITA | 40 | 10 | 5 | 3 | | 58 |
| AGILENT | 40 | 10 | 5 | 3 | | 64.7 |
| VIDRAFOC | 40 | 10 | 5 | 5 | | 72 |
| CULTEK | 40 | 10 | 5 | 3 | | 78 |
| BECTON DICKINSON | 40 | 0 | 5 | 3 | | 64.7 |
| INQUALAB | 40 | 0 | 5 | 3 | | 72 |
| SARSTEDT | 40 | 10 | 5 | 3 | | 65.1 |

- ✓ La relación de empresas propuestas como adjudicatarias, y sus Lotes correspondientes, se recopiló a través de la siguiente tabla:

| PROVEEDOR | LOTES |
|--------------------------|-------------|
| CONTROL TÉCNICA | 3 |
| CASA ALVAREZ | 3 |
| NIRCO | 2,3,4 |
| VWR | 1,2,3,4,6,8 |
| PALEX MEDICAL | 3,4,6,8 |
| GARRIC MEDICA | 9 |
| ILUMINA PRODUCTOS ESPAÑA | 7 |
| SODISPAN | 5 |
| PROMEGA BIOTECH | 1,4,6,7,8 |
| COMERCIAL RAER | 2,3,4,6,7 |
| INMUNOSTEP | 4 |
| SIGMA ALDRICH | 1,2,4,6,8 |
| BIOGEN | 3,4,6 |
| GENYCELL BIOTECH | 7 |
| MILTENY BIOTEC | 4,8 |
| FISHER SCIENTIFIC | 1,2,3,4,6,8 |
| EPPENDORF | 2,3 |
| IBIAN TECHNOLOGIES | 8 |
| IZASA SCIENTIFIC | 2,3,6 |
| WERFEN | 2,4,6,7 |
| QUIMIVITA | 1,2,3,6,8,9 |
| AGILENT | 2,3,4,6,7,8 |
| VIDRAFOC | 1,2,3,6,8 |
| BIONOVA CIENTIFICAS | 1,6,8 |
| CULTEK | 2,3,4,6,8 |
| BECTON DICKINSON | 3,4,6,9 |
| SARSTEDT SAU | 2 |
| INQUALAB | 1,3 |

Sin embargo, estamos ante un error de transcripción, toda vez que, SARSTEDT también presentó oferta al Lote 3 debiendo quedar esta tabla de la siguiente manera:

| PROVEEDOR | LOTES |
|------------------------|-------------|
| CONTROL TECNICA | 3 |
| CASA ALVAREZ | 3 |
| NIRCO | 2,3 |
| VWR | 1,2,3,4,6,8 |
| PALEX MEDICAL | 3,4,6,8 |
| GARRIC MEDICA | 9 |
| ILUMINA PRODUCTOS ESPA | 7 |
| SODISPAN | 5 |
| PROMEGA BIOTECH | 1,4,6,7,8 |
| COMERCIAL RAFER | 2,3,4,6,7 |
| INMUNOSTEP | 4 |
| SIGMA ALDRICH | 1,2,4,6,8 |
| BIOGEN | 3,4,6 |
| GENYCELL BIOTECH | 7 |
| MILTENYI BIOTEC | 4,8 |
| FISHER SCIENTIFIC | 1,2,3,4,6,8 |
| EPPENDORF | 2,3 |
| IBIAN TECHNOLOGIES | 8 |
| IZASA SCIENTIFIC | 2,3,6 |
| WERFEN | 2,4,6,7 |
| QUIMIVITA | 1,2,3,6,8,9 |
| AGILENT | 2,3,4,6,7,8 |
| VIDRAFOC | 1,2,3,6,8 |
| BIONOVA CIENTIFICA | 1,4,6,7,8 |
| CULTEK | 2,3,4,6,8 |
| BECTON DICKINSON | 3,4,6,9 |
| SARSTEDT SAU | 2, 3 |
| INQUALAB | 2,3 |

En virtud de todo lo aquí señalado, advertidos estos errores de transcripción, y sin necesidad de mayores razonamientos y exteriorizándose prima facie por su propia contemplación de la documentación presentada por los licitadores, y a tenor de lo dispuesto en el art. 109.2 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas: “podrán rectificar en cualquier momento, de oficio o a instancia de los interesados, los errores materiales, de hecho o aritméticos existentes en sus actos”, se rectifican las Actas de 28 de noviembre de 2018, y 19 de diciembre de 2018, en el sentido aquí referenciado. Extremos que, la propia licitadora ha advertido antes de la presente corrección, toda vez que, ha presentado la garantía definitiva correspondiente a los LOTES 2 y 3.

➤ INQUALAB:

Respecto a los LOTES 2 y 3 a los que ha presentado oferta se ha detectado lo siguiente:

1º.-Acreditación de la personalidad del empresario y su capacidad de obrar, así como, a los poderes de representación:

Presenta certificado expedido por el Registro Oficial de Licitadores y Empresas Clasificadas del Sector Público pero no acompaña la declaración responsable en la que

manifieste que las circunstancias reflejadas en el correspondiente certificado siguen vigentes y no han experimentado variación.

2º.-Acreditación de la solvencia económica y financiera:

No acredita la solvencia económica y financiera en la forma establecida en el apartado 5 de la cláusula 1 del PCAP.

3º.- Acreditación de la solvencia técnica:

Respecto al LOTE 2 no acredita la solvencia técnica al no presentar certificados expedidos o visados por el órgano competente cuando el destinatario sea una entidad de sector público y, en el caso de que el destinatario fuera una entidad privada, mediante un certificado expedido por este o mediante declaración del empresario, tal y como, se recoge en el apartado 5 de la cláusula 1 del PCAP.

Respecto al LOTE 3 aporta certificados que no alcanzan la cifra de 150.000 € (sin IVA) para este lote.

En todo caso, se observa que se aporta un certificado de la Universidad de Santiago que, en la medida que no identifica el objeto del suministro referenciado, no se puede imputar a los lotes a los que se ha presentado oferta.

4º.- Compromisos:

No se aporta la documentación acreditativa de la efectiva disposición de medios, así como, la documentación relativa a las personas en situación de exclusión social. No obstante, si no se hubiera comprometido a ello en su oferta se precisa declaración en tal sentido.

ES SUBSANABLE.

En virtud de todo lo aquí expuesto, la Mesa de Contratación acuerda requerir a las empresas aquí referenciadas para que, en un plazo de **3 DÍAS NATURALES** a partir de la comunicación de los defectos subsanables, presenten la documentación oportuna que lo subsane en los términos descritos para cada uno de los casos señalados, utilizando para ello el mismo método y fórmula de presentación que el que fue empleado para la presentación de ofertas.

Por último, se ha advertido un error material en el Acta de la Mesa de Contratación, de fecha 19 de diciembre de 2018, de valoración de los criterios del Sobre N.º 2 (Proposición económica y documentación relativa a los criterios de adjudicación evaluables de forma automática por aplicación de fórmulas):

- Respecto al Lote 3 se hizo la siguiente relación:

LOTE 3:

| EMPRESA | CATALOGO EN FORMATO FÍSICO (HASTA 4 PUNTOS) | CATALOGO VIA WEB - URL (HASTA 4 PUNTOS) | CONGRESO ELECTRONICO (HASTA 5 PUNTOS) | TELEFONO DE CONTACTO (HASTA 5 PUNTOS) | % DESCUENTO | TOTAL (MIN. 45 PUNTOS) |
|-------------------|---|---|---------------------------------------|---------------------------------------|-------------|------------------------|
| CONTROL TÉCNICA | 40 | 10 | 5 | 3 | 40 | 98 |
| CASA ALVAREZ | 40 | 10 | 5 | 3 | 1,3 | 59,3 |
| NIRCO | 40 | 0 | 5 | 3 | 13,3 | 61,3 |
| VWR | 40 | 10 | 5 | 0 | 13,3 | 68,3 |
| PALEX MEDICAL | 40 | 0 | 5 | 3 | 26,7 | 74,7 |
| COMERCIAL RAFAEL | 40 | 10 | 5 | 3 | 0 | 58 |
| BIOGEN | 40 | 10 | 5 | 3 | 20 | 78 |
| FISHER SCIENTIFIC | 40 | 10 | 5 | 5 | 13,3 | 73,3 |
| EPPENDORF | 40 | 10 | 5 | 3 | 13,3 | 71,3 |
| IZASA SCIENTIFIC | 40 | 0 | 5 | 3 | 26,7 | 74,7 |
| QUIMIVITA | 40 | 10 | 5 | 3 | 0 | 58 |
| AGILENT | 40 | 10 | 5 | 3 | 6,7 | 64,7 |
| VIDRAFAC | 40 | 10 | 5 | 3 | 12 | 72 |
| CULTEK | 40 | 10 | 5 | 3 | 20 | 78 |
| BECTON DICKINSON | 40 | 0 | 5 | 3 | 6,7 | 54,7 |
| INQUALAB | 40 | 10 | 5 | 3 | 12 | 72 |

Sin embargo, estamos ante un error material, toda vez que, la suma de los valores relativos a las ofertas de NIRCO, BECTON DICKINSON e INQUALAB no son los que se indican en la anterior tabla, sino que, resultan ser los siguientes:

| EMPRESA | CATALOGO EN FORMATO FÍSICO (HASTA 4 PUNTOS) | CATALOGO VIA WEB - URL (HASTA 4 PUNTOS) | CONGRESO ELECTRONICO (HASTA 5 PUNTOS) | TELEFONO DE CONTACTO (HASTA 5 PUNTOS) | % DESCUENTO | TOTAL (MIN. 45 PUNTOS) |
|-------------------|---|---|---------------------------------------|---------------------------------------|-------------|------------------------|
| CONTROL TÉCNICA | 40 | 10 | 5 | 3 | 40 | 98 |
| CASA ALVAREZ | 40 | 10 | 5 | 3 | 1,3 | 59,3 |
| NIRCO | 40 | 0 | 5 | 3 | 13,3 | 61,3 |
| VWR | 40 | 10 | 5 | 0 | 13,3 | 68,3 |
| PALEX MEDICAL | 40 | 0 | 5 | 3 | 26,7 | 74,7 |
| COMERCIAL RAFAEL | 40 | 10 | 5 | 3 | 0 | 58 |
| BIOGEN | 40 | 10 | 5 | 3 | 20 | 78 |
| FISHER SCIENTIFIC | 40 | 10 | 5 | 5 | 13,3 | 73,3 |
| EPPENDORF | 40 | 10 | 5 | 3 | 13,3 | 71,3 |
| IZASA SCIENTIFIC | 40 | 0 | 5 | 3 | 26,7 | 74,7 |
| QUIMIVITA | 40 | 10 | 5 | 3 | 0 | 58 |
| AGILENT | 40 | 10 | 5 | 3 | 6,7 | 64,7 |
| VIDRAFAC | 40 | 10 | 5 | 3 | 12 | 72 |
| CULTEK | 40 | 10 | 5 | 3 | 20 | 78 |
| BECTON DICKINSON | 40 | 0 | 5 | 3 | 6,7 | 54,7 |
| INQUALAB | 40 | 0 | 5 | 3 | 12 | 60 |
| SARSTEDT | 40 | 10 | 5 | 3 | 7,1 | 65,1 |

- Respecto al Lote 4 se hizo la siguiente relación:

LOTE 4:

| EMPRESA | CATALOGO EN FORMATO FÍSICO (HASTA 4 PUNTOS) | CATALOGO VIA WEB - URL (HASTA 4 PUNTOS) | CONGRESO ELECTRONICO (HASTA 5 PUNTOS) | TELEFONO DE CONTACTO (HASTA 5 PUNTOS) | % DESCUENTO | TOTAL (MIN. 45 PUNTOS) |
|---------------------|---|---|---------------------------------------|---------------------------------------|-------------|------------------------|
| VWR | 40 | 10 | 5 | 3 | 40 | 98 |
| PALEX MEDICAL | 40 | 0 | 5 | 3 | 0 | 58 |
| PROMEGA BIOTECH | 40 | 10 | 5 | 3 | 0 | 68 |
| COMERCIAL RAFAEL | 40 | 10 | 5 | 3 | 0 | 58 |
| IMMUNOSTEP | 40 | 10 | 5 | 3 | 0,3 | 58,3 |
| SIGMA ALDRICH | 40 | 10 | 5 | 3 | 2,4 | 62,4 |
| BIOGEN | 40 | 10 | 5 | 3 | 0 | 68 |
| MILTENY BIOTEC | 40 | 10 | 5 | 3 | 0 | 68 |
| FISHER SCIENTIFIC | 40 | 10 | 5 | 5 | 40 | 100 |
| WERFEN | 40 | 10 | 5 | 3 | 0 | 68 |
| LABCLINICS | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| AGILENT | 40 | 10 | 5 | 3 | 0,4 | 62,4 |
| CULTEK | 40 | 10 | 5 | 3 | 18 | 74 |
| BECTON DICKINSON | 40 | 0 | 5 | 3 | 1,4 | 48,4 |
| BIONOVA CIENTÍFICAS | 40 | 10 | 5 | 3 | 3,2 | 61,2 |



Sin embargo, estamos ante un error material, toda vez que, la suma de los valores relativos a la oferta de BIONOVA CIENTÍFICAS no es el que se indica en la anterior tabla, sino que, resulta ser la siguiente:

| EMPRESA | CATEGORÍA DE FORMACIÓN PROFESIONAL | | CATEGORÍA VIA WEB – VUE | | INSTRUMENTAL CORREDO | | TELEFONO DE CONTACTO | | % DESPACHO | TOTAL (BARRAS Y PUNTO) |
|----------------------|------------------------------------|-----------------|-------------------------|-----------------|----------------------|-----------------|----------------------|-----------------|------------|------------------------|
| | GRUPO A (PUNTO) | GRUPO B (PUNTO) | GRUPO A (PUNTO) | GRUPO B (PUNTO) | GRUPO A (PUNTO) | GRUPO B (PUNTO) | GRUPO A (PUNTO) | GRUPO B (PUNTO) | | |
| VWR | 40 | 20 | 20 | 5 | 0 | 0 | 40 | 9 | | |
| PALEX MEDICAL | 40 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9 | 5 | | |
| PROMEGA BIOTECH | 40 | 20 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 | 5 | | |
| COMERCIAL RAER | 40 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | | |
| INMUNOSTEP | 40 | 10 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | | |
| SIGMA ALDRICH | 40 | 20 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 8 | | |
| BIOGEN | 40 | 10 | 0 | 0 | 0 | 0 | 8 | 6 | | |
| MILITARY BIOTEC | 40 | 10 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9 | 6 | | |
| FISHER SCIENTIFIC | 40 | 10 | 0 | 0 | 0 | 0 | 40 | 10 | | |
| WERFEN | 40 | 10 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | | |
| LABCLINICS | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| AGILENT | 40 | 20 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 8 | | |
| CULTEK | 40 | 10 | 0 | 0 | 0 | 0 | 16 | 7 | | |
| BECTON DICKINSON | 40 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1.6 | 4 | | |
| BIOHIOVA CIENTIFICAS | 40 | 10 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3.2 | 6 | | |

En virtud de todo lo aquí señalado, advertidos estos errores materiales, y sin necesidad de mayores razonamientos y exteriorizándose prima facie por su propia contemplación de la documentación presentada por los licitadores, y a tenor de lo dispuesto en el art. 109.2 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas: *“podrán rectificar en cualquier momento, de oficio o a instancia de los interesados, los errores materiales, de hecho o aritméticos existentes en sus actos”*, se rectifica el Acta de la Mesa de Contratación, de fecha 19 de diciembre de 2018, en el sentido aquí referenciado.

Seguidamente, se levanta sesión dando por concluido el acto.

En Madrid, a 22 de abril de 2019.

| | |
|---|--|
| EL SECRETARIO | Vº Bº LA PRESIDENTA |
|  |  |
| D. David Lafuente Alonso | Dª. M.ª. Ángeles Vallejo Rodríguez |