

ACTA MESA DE CONTRATACIÓN

EXP: AM 1/2018 “ACUERDO MARCO PARA EL SUMINISTRO DE REACTIVOS, MATERIAL FUNGIBLE, ANIMALES DE EXPERIMENTACIÓN Y EQUIPAMIENTO PARA TODOS LOS PROYECTOS Y PROGRAMAS DE INVESTIGACIÓN DE LA FUNDACIÓN PARA LA INVESTIGACIÓN BIOMÉDICA DEL HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA PRINCESA”.

CALIFICACIÓN DE LA SUBSANACIÓN SOBRE LA DOCUMENTACIÓN RELATIVA A LA ACREDITACIÓN DE LA CAPACIDAD PARA CONTRATAR

Presidenta:

1º) D^a. María Ángeles Vallejo Rodríguez.
Administrativo Servicio de Inmunología.

Vocales:

2º) D. Jorge Gómez Juan. Técnico Contable
Unidad de Gestión.

3º) D. Manuel Román Martínez. Técnico del
Área de Farmacología Clínica.

Secretario:

D. David Lafuente Alonso. Responsable
RR.HH.

En Madrid, a las 10:00 horas del día 9 de julio de 2019, se constituye la Mesa de Contratación de la Fundación para la Investigación Biomédica del Hospital Universitario de la Princesa, al objeto de proceder a la calificación de la subsanación sobre la documentación acreditativa de la capacidad para contratar.

DESARROLLO.

La Presidenta declara que la Mesa se ha constituido válidamente y ordena que comience el acto, procediendo a calificar la subsanación de la documentación acreditativa de la capacidad de contratar.

Se hade constar que D. Manuel Román Martínez- Técnico del Área de Farmacología Clínica- actúa como vocal en sustitución de D^a. María Dolores Ochoa Mazarro- Facultativo Especialista del Área del Servicio de Farmacología Clínica-.

La Mesa de Contratación acordó conceder a las licitadoras un plazo máximo de 3 días naturales, a contar desde la publicación en el Tablón de Anuncios electrónico de la Contratación Pública de la Comunidad de Madrid del Acta de la Mesa de Contratación relativa a la calificación aquí referenciada, para evacuar dicho trámite, mediante justificación de los siguientes extremos:

➤ **CONTROL TÉCNICA:**

Respecto al LOTE 3 se le requirió subsanar los siguientes defectos:

1º.- *Acreditación de la personalidad del empresario y su capacidad de obrar, así como, a los poderes de representación:*

Presenta certificado expedido por el Registro Oficial de Licitadores y Empresas Clasificadas del Sector Público pero no acompaña la declaración responsable en la que manifieste que las circunstancias reflejadas en el correspondiente certificado siguen vigentes y no han experimentado variación.

2º.- *Acreditación de la solvencia económica y financiera:*

No acredita la solvencia económica y financiera en la forma establecida en el apartado 5 de la cláusula 1 del PCAP.

3º.- *Acreditación de la solvencia técnica:*

No acredita la solvencia técnica al no presentar certificados expedidos o visados por el órgano competente cuando el destinatario sea una entidad de sector público y, en el caso de que el destinatario fuera una entidad privada, mediante un certificado expedido por este o mediante declaración del empresario, tal y como, se recoge en el apartado 5 de la cláusula 1 del PCAP.

4º.- *Compromisos:*

No se aporta la documentación acreditativa de la efectiva disposición de medios, así como, la documentación relativa a las personas en situación de exclusión social. No obstante, si no se hubiera comprometido a ello en su oferta se precisa declaración en tal sentido.

La licitadora presenta la documentación de forma extemporánea (27 de mayo de 2019), es decir, fuera del plazo establecido al efecto, en virtud de lo cual, se entiende que ha retirado su oferta, tal y como, prevé la cláusula 17 del PCAP y que, por tanto, no puede continuar en esta licitación.

➤ **CASA ÁLVAREZ:**

Respecto al LOTE 3 se le requirió subsanar los siguientes defectos:

1º.- *Acreditación de la personalidad del empresario y su capacidad de obrar, así como, a los poderes de representación:*

Presenta certificado expedido por el Registro Oficial de Licitadores y Empresas Clasificadas del Sector Público pero no acompaña la declaración responsable en la que manifieste que las circunstancias reflejadas en el correspondiente certificado siguen vigentes y no han experimentado variación.

2º.- Acreditación de la solvencia técnica:

No queda acreditada la solvencia técnica al no presentar certificados expedidos o visados por el órgano competente cuando el destinatario sea una entidad de sector público y, en el caso de que el destinatario fuera una entidad privada, mediante un certificado expedido por este o mediante declaración del empresario, tal y como, se recoge en el apartado 5 de la cláusula 1 del PCAP.

3º.- Documentación acreditativa de la constitución de la garantía definitiva:

Presenta depósito de garantía definitiva en lugar distinto al establecido en el apartado 7 de la cláusula 1 del PCAP, toda vez que, se ha depositado en la Comunidad de Madrid y no en la Sede de la Fundación de Investigación Biomédica del Hospital Universitario La Princesa. En aras de su oportuna subsanación se remitirá por la Fundación el documento oportuno que permita su retirada y el consiguiente depósito en el lugar fijado por el PCAP.

4º.- Compromisos:

No se aporta la documentación acreditativa de la efectiva disposición de medios, así como, la documentación relativa a las personas en situación de exclusión social. No obstante, si no se hubiera comprometido a ello en su oferta se precisa declaración en tal sentido.

La Mesa de Contratación califica la documentación como CORRECTA, habiéndose subsanado todos los defectos anteriormente expuestos en los términos establecidos en el PCAP.

En consecuencia, la Mesa de Contratación propone a la licitadora CASA ÁLVAREZ como adjudicataria de Lote 3.

➤ NIRCO:

Respecto a los LOTES 2 y 3 se le requirió subsanar los siguientes defectos:

1º.- Acreditación de la solvencia técnica:

Si bien presenta certificados relativos a su solvencia técnica es preciso que, sobre los mismos, la licitadora haga declaración expresa identificando su correspondencia con los lotes a los que ha presentado oferta.

2º.- Compromisos:

No se aporta la documentación acreditativa de la efectiva disposición de medios que se hubiese comprometido a dedicar o adscribir a la ejecución del contrato, sino que, sólo consta la declaración en tal sentido.

Asimismo, no consta la documentación relativa a las personas en situación de exclusión social. No obstante, si no se hubiera comprometido a ello en su oferta se precisa declaración en tal sentido.

La Mesa de Contratación califica la documentación como CORRECTA, habiendo subsanado todos los defectos anteriormente expuestos en los términos establecidos en el PCAP.

En consecuencia, la Mesa de Contratación propone a la licitadora NIRCO como adjudicataria del Lote 2 y Lote 3.

➤ **VWR:**

Respecto a los LOTES 1,2,3,4,6 y 8 se le requirió subsanar los siguientes defectos:

1º.- Acreditación de la solvencia técnica:

No queda acreditada la solvencia técnica identificando su correspondencia con los lotes a los que ha presentado oferta, así como, tampoco se acredita en los términos previstos por el apartado 5 de la cláusula 1 del PCAP, toda vez que, se han acreditado los dos primeros dígitos de los códigos CPV y no los tres primeros cuando ello es necesario en aras de poder identificar que estamos ante suministros del mismo tipo, o naturaleza, que los que constituyen el objeto de los lotes a los que ha presentado oferta.

2º.- Compromisos:

No se aporta la documentación acreditativa de la efectiva disposición de medios que se hubiese comprometido a dedicar o adscribir a la ejecución del contrato, sino que, sólo consta la declaración en tal sentido.

Asimismo, no consta la documentación relativa a las personas en situación de exclusión social. No obstante, si no se hubiera comprometido a ello en su oferta se precisa declaración en tal sentido.

La Mesa de Contratación califica la documentación presentada como INCORRECTA, dado que, las cifras declaradas, en la medida que se reconoce por la licitadora que son destinatarios del sector público, no se acreditan mediante certificados expedidos por el órgano competente que permitan comprobar que se ha llegado a la cuantía de 150.000 € en cada Lote, tal y como, se exige en el apartado 5 de la cláusula 1 del PCAP.

En consecuencia, la Mesa de Contratación acuerda que VWR no cumple los requisitos establecidos en el PCAP, en virtud de lo cual, se entiende que ha retirado su oferta, tal y como, prevé la cláusula 17 del PCAP y que, por tanto, no puede continuar en esta licitación.

➤ **PALEX MEDICAL:**

Respecto a los LOTES 3,4,6 y 8 se le requirió subsanar los siguientes defectos:

1º.- Acreditación de la solvencia económica y financiera:

No acredita la solvencia económica y financiera en la forma establecida en el apartado 5 de la cláusula 1 del PCAP.

2º.- Acreditación de la solvencia técnica:

No acredita la solvencia técnica en la forma establecida en el apartado 5 de la cláusula 1 del PCAP.

3º.- Documentación acreditativa de hallarse al corriente del cumplimiento de las obligaciones tributarias:

No presenta alta en el Impuesto sobre Actividades Económicas, así como, tampoco certificación expedida por la Comunidad de Madrid en la que conste que no tenga deudas en período ejecutivo de pago, en los términos previstos en la Cláusula 16 del PCAP.

4º.- Documentación acreditativa de la constitución de la garantía definitiva:

Presenta depósito de garantía definitiva en lugar distinto al establecido en el apartado 7 de la cláusula 1 del PCAP, toda vez que, se ha depositado en la Comunidad de Madrid y no en la Sede de la Fundación de Investigación Biomédica del Hospital Universitario La Princesa. En aras de su oportuna subsanación se remitirá por la Fundación el documento oportuno que permita su retirada y el consiguiente depósito en el lugar fijado por el PCAP.

Sumado a lo anterior se ha detectado que se ha acreditado ante la Fundación la constitución y depósito de una garantía definitiva por 2.000 €, lo cual, es equivalente a lo requerido tan sólo para un lote cuando consta que ha presentado oferta a tres lotes más, lo cual, denota la falta de garantía de 6.000 € en los términos que fueron requeridos.

5º.- Compromisos.

No se aporta la documentación acreditativa de la efectiva disposición de medios, así como, la documentación relativa a las personas en situación de exclusión social. No obstante, si no se hubiera comprometido a ello en su oferta se precisa declaración en tal sentido.

La Mesa de Contratación califica la documentación como INCORRECTA, dado que no aporta certificado expedido por la Comunidad de Madrid que acredite que no existen deudas pendientes, según lo dispuesto en la cláusula 16 del PCAP, no siendo válido, a dichos efectos, la declaración responsable aportada por el licitador. Tampoco aporta el compromiso de disponer de la efectiva disposición de medios o la declaración en sentido contrario.

En consecuencia, la Mesa de Contratación acuerda que PALEX MEDICAL no cumple los requisitos establecidos en el PCAP, en virtud de lo cual, se entiende que ha retirado su oferta, tal y como, prevé la cláusula 17 del PCAP y que, por tanto, no puede continuar en esta licitación.

➤ **GARRIC MEDICA:**

Respecto al LOTE 9 se le requirió subsanar los siguientes defectos:

1º.-Acreditación de la personalidad del empresario y su capacidad de obrar, así como, a los poderes de representación:

Presenta certificado expedido por el Registro Oficial de Licitadores y Empresas Clasificadas del Sector Público pero no acompaña la declaración responsable en la que manifieste que las circunstancias reflejadas en el correspondiente certificado siguen vigentes y no han experimentado variación.

2º.- Documentación acreditativa de la constitución de la garantía definitiva:

La garantía definitiva depositada no identifica el lote al que ha presentado oferta. En aras de su oportuna subsanación se deberá retirar el aval de la Fundación y presentarlo de nuevo en el plazo estipulado para ello.

3º.- Compromisos:

No se aporta la documentación acreditativa de la efectiva disposición de medios, así como, la documentación relativa a las personas en situación de exclusión social. No obstante, si no se hubiera comprometido a ello en su oferta se precisa declaración en tal sentido.

La licitadora presenta la documentación de forma extemporánea (24 de mayo de 2019), es decir, fuera del plazo establecido al efecto, en virtud de lo cual, se entiende que ha retirado su oferta, tal y como, prevé la cláusula 17 del PCAP y que, por tanto, no puede continuar en esta licitación.

➤ **ILLUMINA PRODUCTOS ESPAÑA:**

Respecto al LOTE 7 se le requirió subsanar los siguientes defectos:

1º.- Acreditación de la solvencia económica y financiera:

No acredita la solvencia económica y financiera en la forma establecida en el apartado 5 de la cláusula 1 del PCAP.

2º.-Acreditación de la solvencia técnica:

No acredita la solvencia técnica al no presentar certificados expedidos o visados por el órgano competente cuando el destinatario sea una entidad de sector público y, en el caso de que el destinatario fuera una entidad privada, mediante un certificado

expedido por este o mediante declaración del empresario, tal y como, se recoge en el apartado 5 de la cláusula 1 del PCAP.

3º.- Documentación acreditativa de hallarse al corriente del cumplimiento de las obligaciones tributarias :

No presenta certificación expedida por la Comunidad de Madrid en la que conste que no tenga deudas en período ejecutivo de pago, en los términos previstos en la Cláusula 16 del PCAP.

4º.- Documentación acreditativa de la constitución de la garantía definitiva:

La garantía definitiva depositada no identifica el lote al que ha presentado oferta. En aras de su oportuna subsanación se deberá retirar el aval de la Fundación y presentarlo de nuevo en el plazo estipulado para ello.

5º.- Compromisos:

No se aporta la documentación acreditativa de la efectiva disposición de medios, así como, la documentación relativa a las personas en situación de exclusión social. No obstante, si no se hubiera comprometido a ello en su oferta se precisa declaración en tal sentido.

La licitadora no presenta ningún documento en aras de subsanar los defectos arriba referenciados, en virtud de lo cual, se entiende que ha retirado su oferta, tal y como, prevé la cláusula 17 del PCAP y que, por tanto, no puede continuar en esta licitación.

➤ **SODISPAN:**

Respecto al LOTE 5 se le requirió subsanar los siguientes defectos:

1º.- Documentación acreditativa de la constitución de la garantía definitiva:

Presenta depósito de garantía definitiva en lugar distinto al establecido en el apartado 7 de la cláusula 1 del PCAP, toda vez que, se ha depositado en la Comunidad de Madrid y no en la Sede de la Fundación de Investigación Biomédica del Hospital Universitario La Princesa. En aras de su oportuna subsanación se remitirá por la Fundación el documento oportuno que permita su retirada y el consiguiente depósito en el lugar fijado por el PCAP.

2º.- Compromisos:

No se aporta la documentación acreditativa de la efectiva disposición de medios, así como, la documentación relativa a las personas en situación de exclusión social. No obstante, si no se hubiera comprometido a ello en su oferta se precisa declaración en tal sentido.

La Mesa de Contratación califica la documentación como CORRECTA, habiendo subsanado todos los defectos anteriormente expuestos en los términos establecidos en el PCAP.

En consecuencia, la Mesa de Contratación propone a la licitadora SODISPAN como adjudicataria del Lote 5.

➤ **COMERCIAL RAFER:**

Respecto a los LOTES 2,3,4,6 y 7 se le requirió subsanar los siguientes defectos:

1º.- Acreditación de la personalidad del empresario y su capacidad de obrar, así como, a los poderes de representación:

Presenta certificado expedido por el Registro Oficial de Licitadores y Empresas Clasificadas del Sector Público pero no acompaña la declaración responsable en la que manifieste que las circunstancias reflejadas en el correspondiente certificado siguen vigentes y no han experimentado variación.

2º.- Acreditación de la solvencia económica y financiera:

No acreditan la solvencia económica y financiera en la forma establecida en el apartado 5 de la cláusula 1 del PCAP.

3º.- Acreditación de la solvencia técnica:

No queda acreditada la solvencia técnica al no presentar certificados expedidos o visados por el órgano competente cuando el destinatario sea una entidad de sector público y, en el caso de que el destinatario fuera una entidad privada, mediante un certificado expedido por este o mediante declaración del empresario, tal y como, se recoge en el apartado 5 de la cláusula 1 del PCAP.

4º.- Documentación acreditativa de hallarse al corriente del cumplimiento de las obligaciones tributarias:

No presenta certificación expedida por la Comunidad de Madrid en la que conste que no tenga deudas en período ejecutivo de pago, en los términos previstos en la Cláusula 16 del PCAP.

5º.- Documentación acreditativa de la constitución de la garantía definitiva:

Presenta depósito de garantía definitiva en lugar distinto al establecido en el apartado 7 de la cláusula 1 del PCAP, toda vez que, se ha depositado en la Comunidad de Madrid y no en la Sede de la Fundación de Investigación Biomédica del Hospital Universitario La Princesa. En aras de su oportuna subsanación se remitirá por la Fundación el documento oportuno que permita su retirada y el consiguiente depósito en el lugar fijado por el PCAP.

6º.- Compromisos.

No se aporta la documentación acreditativa de la efectiva disposición de medios, así como, la documentación relativa a las personas en situación de

exclusión social. No obstante, si no se hubiera comprometido a ello en su oferta se precisa declaración en tal sentido.

La Mesa de Contratación califica la documentación como INCORRECTA dado que, aunque ha subsanado el defecto referido a la constitución de la garantía definitiva, no ha aportado el resto de la documentación requerida, en virtud de lo cual, se entiende que ha retirado su oferta, tal y como, prevé la cláusula 17 del PCAP y que, por tanto, no puede continuar en esta licitación.

➤ **INMUNOSTEP:**

Respecto al LOTE 4 se le requirió subsanar los siguientes defectos:

1º.- Compromisos:

No se aporta la documentación acreditativa de la efectiva disposición de medios, así como, la documentación relativa a las personas en situación de exclusión social. No obstante, si no se hubiera comprometido a ello en su oferta se precisa declaración en tal sentido.

La Mesa de Contratación procede a calificar la documentación como CORRECTA, habiendo subsanado todos los defectos anteriormente expuestos en los términos establecidos en el PCAP.

En consecuencia, la Mesa de Contratación propone a la licitadora INMUNOSTEP como adjudicataria de Lote 4.

➤ **SIGMA ALDRICH:**

Respecto a los LOTES 1,2,4,6 y 8 se le requirió subsanar los siguientes defectos:

1º.- Acreditación de la solvencia técnica.

No queda acreditada la solvencia técnica identificando su correspondencia con los lotes a los que ha presentado oferta, así como, tampoco se acredita en los términos previstos por el apartado 5 de la cláusula 1 del PCAP, toda vez que, se han acreditado o bien sólo los dos primeros dígitos de los códigos CPV (y no los tres primeros cuando ello es necesario en aras de poder identificar que estamos ante suministros del mismo tipo, o naturaleza, que los que constituyen el objeto de los lotes a los que ha presentado oferta), o bien los tres primeros dígitos (331) de un código CPV que no se corresponden con los señalados por el PCAP para los lotes objeto de este expediente.

2º.- Compromisos.

No se aporta la documentación acreditativa de la efectiva disposición de medios, así como, la documentación relativa a las personas en situación de exclusión social. No obstante, si no se hubiera comprometido a ello en su oferta se precisa declaración en tal sentido.

La Mesa de Contratación califica la documentación como CORRECTA, habiendo subsanado todos los defectos anteriormente expuestos en los términos establecidos en el PCAP.

En consecuencia, la Mesa de Contratación propone a la licitadora SIGMA ALDRICH como adjudicataria de los lotes 1,2,4,6 y 8.

➤ **BIOGEN:**

Respecto a los LOTES 3,4 y 6 se le requirió subsanar los siguientes defectos:

1º.- Acreditación de la solvencia técnica:

No queda acreditada la solvencia técnica identificando su correspondencia con los lotes a los que ha presentado oferta, así como, tampoco identifica los CPV que se asocian a cada uno de los lotes en aras de poder identificar que estamos ante suministros del mismo tipo, o naturaleza, que los que constituyen el objeto de los lotes a los que ha presentado oferta, tal y como, se prevé por el apartado 5 de la cláusula 1 del PCAP.

Asimismo, aporta una relación de suministros entre el año 2015 y el año 2018 pero sin diferenciar cada anualidad de forma independiente.

2º.- Compromisos:

No se aporta la documentación acreditativa de la efectiva disposición de medios, así como, la documentación relativa a las personas en situación de exclusión social. No obstante, si no se hubiera comprometido a ello en su oferta se precisa declaración en tal sentido.

La licitadora no presenta ningún documento en aras de subsanar los defectos arriba referenciados, en virtud de lo cual, se entiende que ha retirado su oferta, tal y como, prevé la cláusula 17 del PCAP y que, por tanto, no puede continuar en esta licitación.

➤ **GENYCELL BIOTECH:**

Respecto al LOTE 7 se le requirió subsanar los siguientes defectos:

1º.- Compromisos:

No se aporta la documentación acreditativa de la efectiva disposición de medios, así como, la documentación relativa a las personas en situación de exclusión social. No obstante, si no se hubiera comprometido a ello en su oferta se precisa declaración en tal sentido.

La licitadora no presenta ningún documento en aras de subsanar los defectos arriba referenciados, en virtud de lo cual, se entiende que ha retirado su oferta, tal y como, prevé la cláusula 17 del PCAP y que, por tanto, no puede continuar en esta licitación.

➤ **MILTENYI BIOTEC:**

Respecto a los LOTES 4 y 8 se le requirió subsanar los siguientes defectos:

1º.-Acreditación de la solvencia técnica:

No acredita la solvencia técnica identificando, de forma individualizada, cada uno de los lotes a los que ha presentado oferta.

2º.- Compromisos.

No se aporta la documentación acreditativa de la efectiva disposición de medios, así como, la documentación relativa a las personas en situación de exclusión social. No obstante, si no se hubiera comprometido a ello en su oferta se precisa declaración en tal sentido.

La licitadora no presenta ningún documento en aras de subsanar los defectos arriba referenciados, en virtud de lo cual, se entiende que ha retirado su oferta, tal y como, prevé la cláusula 17 del PCAP y que, por tanto, no puede continuar en esta licitación.

➤ **FISHER SCIENTIFIC:**

Respecto a los LOTES 1,2,3,4,6 y 8 se le requirió subsanar los siguientes defectos:

1º.-Acreditación de la personalidad del empresario y su capacidad de obrar, así como, a los poderes de representación:

Presenta certificado expedido por el Registro Oficial de Licitadores y Empresas Clasificadas del Sector Público pero no acompaña la declaración responsable en la que manifieste que las circunstancias reflejadas en el correspondiente certificado siguen vigentes y no han experimentado variación.

2º.-Documentación acreditativa de la constitución de la garantía definitiva:

Si bien ha presentado una garantía única por el importe de los lotes a los que ha presentado oferta, no ha aportado la declaración que dé cuenta de que la misma da cobertura a todos estos lotes como negocios jurídicos independientes, tal y como, se señaló a los licitadores ante las dudas planteadas.

3º.- Compromisos:

No se aporta la documentación acreditativa de la efectiva disposición de medios, así como, la documentación relativa a las personas en situación de exclusión social. No obstante, si no se hubiera comprometido a ello en su oferta se precisa declaración en tal sentido.

La licitadora no presenta ningún documento en aras de subsanar los defectos arriba referenciados, en virtud de lo cual, se entiende que ha retirado su oferta, tal y como, prevé la cláusula 17 del PCAP y que, por tanto, no puede continuar en esta licitación.

➤ **EPPENDORF:**

Respecto a los LOTES 2 y 3 se le requirió subsanar los siguientes defectos:

1º.- Compromisos:

No se aporta la documentación acreditativa de la efectiva disposición de medios que se hubiese comprometido a dedicar o adscribir a la ejecución del contrato, sino que, sólo consta la declaración en tal sentido.

Asimismo, no consta la documentación relativa a las personas en situación de exclusión social. No obstante, si no se hubiera comprometido a ello en su oferta se precisa declaración en tal sentido.

La licitadora no presenta ningún documento en aras de subsanar los defectos arriba referenciados, en virtud de lo cual, se entiende que ha retirado su oferta, tal y como, prevé la cláusula 17 del PCAP y que, por tanto, no puede continuar en esta licitación.

➤ **IBIAN TECHNOLOGIES:**

Respecto al LOTE 8 se le requirió subsanar los siguientes defectos:

1º.-Acreditación de la personalidad del empresario y su capacidad de obrar, así como, a los poderes de representación:

Presenta certificado expedido por el Registro Oficial de Licitadores y Empresas Clasificadas del Sector Público pero no acompaña la declaración responsable en la que manifieste que las circunstancias reflejadas en el correspondiente certificado siguen vigentes y no han experimentado variación.

2º.- Acreditación de la solvencia técnica:

No queda acreditada la solvencia en los términos previstos en el apartado 5 de la cláusula 1 del PCAP, toda vez que, se aportan certificados que no alcanzan la cifra de 150.000 €(sin IVA) para el lote al que se licita.

3º.-Documentación acreditativa de hallarse al corriente del cumplimiento de las obligaciones tributarias y con la Seguridad Social:

No presenta Alta en el Impuesto sobre Actividades Económicas, así como, tampoco Certificación expedida por la Comunidad de Madrid en la que conste que no tenga deudas en período ejecutivo de pago, en los términos previstos en la Cláusula 16 del PCAP.

4º.- Compromisos:

No se aporta la documentación acreditativa de la efectiva disposición de medios, así como, la documentación relativa a las personas en situación de exclusión social. No obstante, si no se hubiera comprometido a ello en su oferta se precisa declaración en tal sentido.

La licitadora no presenta ningún documento en aras de subsanar los defectos arriba referenciados, en virtud de lo cual, se entiende que ha retirado su oferta, tal y como, prevé la cláusula 17 del PCAP y que, por tanto, no puede continuar en esta licitación.

- **IZASA SCIENTIFIC:**

Respecto a los LOTES 2, 3 y 6 se le requirió subsanar los siguientes defectos:

1º.- Acreditación de la solvencia técnica:

Si bien presenta certificados relativos a su solvencia técnica es preciso que, sobre los mismos, la licitadora haga declaración expresa identificando su correspondencia con los lotes a los que ha presentado oferta.

2º.- Compromisos:

No se aporta la documentación acreditativa de la efectiva disposición de medios, así como, la documentación relativa a las personas en situación de exclusión social. No obstante, si no se hubiera comprometido a ello en su oferta se precisa declaración en tal sentido.

La licitadora no presenta ningún documento en aras de subsanar los defectos arriba referenciados, en virtud de lo cual, se entiende que ha retirado su oferta, tal y como, prevé la cláusula 17 del PCAP y que, por tanto, no puede continuar en esta licitación.

➤ **WERFEN:**

Respecto a los LOTES 2, 4, 6 y 7 se le requirió subsanar los siguientes defectos:

1º.- Documentación acreditativa de la constitución de la garantía definitiva:

No se presenta en la Fundación garantía para el LOTE 7 al que ha presentado oferta.

2º.- Compromisos:

No se aporta la documentación acreditativa de la efectiva disposición de medios, así como, la documentación relativa a las personas en situación de exclusión social. No obstante, si no se hubiera comprometido a ello en su oferta se precisa declaración en tal sentido.

La licitadora no presenta ningún documento en aras de subsanar los defectos arriba referenciados, en virtud de lo cual, se entiende que ha retirado su oferta, tal y como, prevé la cláusula 17 del PCAP y que, por tanto, no puede continuar en esta licitación.

➤ **QUIMIVITA:**

Respecto a los LOTES 1,2,3,6,8 y 9 se le requirió subsanar los siguientes defectos:

1º.- Acreditación de la solvencia técnica:

No queda acreditada la solvencia técnica al no presentar certificados expedidos o visados por el órgano competente cuando el destinatario sea una entidad de sector público y, en el caso de que el destinatario fuera una entidad privada, mediante un certificado expedido por este o mediante declaración del empresario, tal y como, se recoge en el apartado 5 de la cláusula 1 del PCAP.

2º.- Documentación acreditativa de la constitución de la garantía definitiva:

Si bien ha presentado una garantía única por el importe de los lotes a los que ha presentado oferta, no ha aportado la declaración que dé cuenta de que la misma da cobertura a todos estos lotes como negocios jurídicos independientes, tal y como, se señaló a los licitadores ante las dudas planteadas.

3º.- Compromisos:

No se aporta la documentación acreditativa de la efectiva disposición de medios, así como, la documentación relativa a las personas en situación de exclusión social. No obstante, si no se hubiera comprometido a ello en su oferta se precisa declaración en tal sentido.

La licitadora no presenta ningún documento en aras de subsanar los defectos arriba referenciados, en virtud de lo cual, se entiende que ha retirado su oferta, tal y como, prevé la cláusula 17 del PCAP y que, por tanto, no puede continuar en esta licitación.

➤ **AGILENT:**

Respecto a los LOTES 2,3,4,6,7 y 8 se le requirió subsanar los siguientes defectos:

1º.- Acreditación de la personalidad del empresario y su capacidad de obrar, así como, a los poderes de representación:

Presenta certificado expedido por el Registro Oficial de Licitadores y Empresas Clasificadas del Sector Público pero no acompaña la declaración responsable en la que manifieste que las circunstancias reflejadas en el correspondiente certificado siguen vigentes y no han experimentado variación.

2º.- Acreditación de la solvencia técnica:

Respecto al LOTE 3 no acredita la solvencia en los términos previstos en el apartado 5 de la cláusula 1 del PCAP, toda vez que, no se alcanza la cifra de 150.000 € (sin IVA) para el lote referenciado.

3º.- Compromisos:

No se aporta la documentación acreditativa de la efectiva disposición de medios, así como, la documentación relativa a las personas en situación de exclusión social. No obstante, si no se hubiera comprometido a ello en su oferta se precisa declaración en tal sentido.

La licitadora no presenta ningún documento en aras de subsanar los defectos arriba referenciados, en virtud de lo cual, se entiende que ha retirado su oferta, tal y como, prevé la cláusula 17 del PCAP y que, por tanto, no puede continuar en esta licitación.

➤ VIDRAFOC:

Respecto a los LOTES 1,2,3,6 y 8 se le requirió subsanar los siguientes defectos:

1º.- Acreditación de la solvencia técnica:

No acredita la solvencia técnica en la forma establecida en el apartado 5 de la cláusula 1 del PCAP.

2º.- Compromisos:

No se aporta la documentación acreditativa de la efectiva disposición de medios, así como, la documentación relativa a las personas en situación de exclusión social. No obstante, si no se hubiera comprometido a ello en su oferta se precisa declaración en tal sentido.

La licitadora no presenta ningún documento en aras de subsanar los defectos arriba referenciados, en virtud de lo cual, se entiende que ha retirado su oferta, tal y como, prevé la cláusula 17 del PCAP y que, por tanto, no puede continuar en esta licitación.

➤ BIONOVA CIENTÍFICAS:

Respecto a los LOTES 1,4,6,7 y 8 se le requirió subsanar los siguientes defectos:

1º.-Acreditación de la solvencia técnica:

Respecto al LOTE 1, no acreditan la solvencia técnica en la forma establecida en el apartado 5 de la cláusula 1 del PCAP, toda vez que, al referirse al año 2015, no se corresponde con uno de los tres últimos años.

Respecto al LOTE 4, acreditan la solvencia técnica respecto al año 2016 pero sin alcanzar la cifra de 150.000 € (sin IVA) para el lote referenciado que se prevé en el apartado 5 de la cláusula 1 del PCAP.

2º.- Documentación acreditativa de la constitución de la garantía definitiva:

Si bien ha presentado una garantía única por el importe de los lotes a los que ha presentado oferta, no ha aportado la declaración que dé cuenta de que la misma

da cobertura a todos estos lotes como negocios jurídicos independientes, tal y como, se señaló a los licitadores ante las dudas planteadas.

3º.- Compromisos:

No se aporta la documentación acreditativa de la efectiva disposición de medios, así como, la documentación relativa a las personas en situación de exclusión social. No obstante, si no se hubiera comprometido a ello en su oferta se precisa declaración en tal sentido.

La Mesa de Contratación califica la documentación como INCORRECTA, en relación con el Lote 4, ya que, no acredita la solvencia técnica en los términos establecidos en el apartado 5 de la cláusula 1 del PCAP, al no aportar certificados de los entes públicos destinatarios de los suministros que especifiquen el CPV o el objeto del mismo, a efectos de identificar la naturaleza del suministro.

En consecuencia, se entiende que ha retirado su oferta, tal y como, prevé la cláusula 17 del PCAP y que, por tanto, no puede continuar en esta licitación.

➤ CULTEK:

Respecto a los LOTES 2, 3, 4, 6 y 8 se le requirió subsanar los siguientes defectos:

1º.-Acreditación de la solvencia técnica:

Respecto al LOTE 2 no queda acreditada la solvencia en los términos previstos en el apartado 5 de la cláusula 1 del PCAP, toda vez que, se aportan certificados que no alcanzan la cifra de 150.000 € (sin IVA) para el lote referenciado.

Respecto a los LOTES 3, 4, 6 y 8 no queda acreditada la solvencia técnica al no presentar certificados expedidos o visados por el órgano competente cuando el destinatario sea una entidad de sector público y, en el caso de que el destinatario fuera una entidad privada, mediante un certificado expedido por este o mediante declaración del empresario, tal y como, se recoge en el apartado 5 de la cláusula 1 del PCAP.

2º.- Compromisos:

No se aporta la documentación acreditativa de la efectiva disposición de medios, así como, la documentación relativa a las personas en situación de exclusión social. No obstante, si no se hubiera comprometido a ello en su oferta se precisa declaración en tal sentido.

La licitadora no presenta ningún documento en aras de subsanar los defectos arriba referenciados, en virtud de lo cual, se entiende que ha retirado su oferta, tal y como, prevé la cláusula 17 del PCAP y que, por tanto, no puede continuar en esta licitación.

➤ **BECTON DICKINSON:**

Respecto a los LOTES 3, 4, 6 y 9 se le requirió subsanar los siguientes defectos:

1º.- Acreditación de la solvencia técnica:

No queda acreditada la solvencia técnica identificando su correspondencia con los lotes a los que ha presentado oferta, así como, tampoco se acredita en los términos previstos por el apartado 5 de la cláusula 1 del PCAP, toda vez que, se han acreditado los dos primeros dígitos de los códigos CPV y no los tres primeros cuando ello es necesario en aras de poder identificar que estamos ante suministros del mismo tipo, o naturaleza, que los que constituyen el objeto de los lotes a los que ha presentado oferta.

2º.- Documentación acreditativa de hallarse al corriente del cumplimiento de las obligaciones tributarias:

No presenta Certificación positiva expedida por la Agencia Estatal de la Administración Tributaria, ni tampoco Certificación expedida por la Comunidad de Madrid en la que conste que no tenga deudas en período ejecutivo de pago, en los términos previstos en la Cláusula 16 del PCAP.

3º.- Documentación acreditativa de la constitución de la garantía definitiva:

Solamente presenta ante la Fundación una garantía por 2.000€, lo cual, sólo se corresponde con uno de los lotes a los que ha presentado oferta faltando la garantía por el resto, tal y como, se establece en el apartado 7 de la cláusula 1 del PCAP.

4º.- Compromisos:

No se aporta la documentación acreditativa de la efectiva disposición de medios, así como, la documentación relativa a las personas en situación de exclusión social. No obstante, si no se hubiera comprometido a ello en su oferta se precisa declaración en tal sentido.

La Mesa de Contratación califica la documentación como INCORRECTA, en relación con el Lote 9, ya que no acredita la solvencia técnica en los términos establecidos en el apartado 5 de la cláusula 1 del PCAP, al no aportar certificados de los destinatarios públicos destinatarios de los suministros que especifiquen el CPV o el objeto del mismo, en aras de identificar la naturaleza del suministro, así como, declaración responsable, en caso de destinatarios privados. En consecuencia, se entiende que ha retirado su oferta, tal y como, prevé la cláusula 17 del PCAP y que, por tanto, no puede continuar en esta licitación.

➤ **SARSTEDT:**

Respecto a los LOTES 2 y 3 se le requirió subsanar los siguientes defectos:

1º.- Acreditación de la solvencia económica y financiera:

No acredita la solvencia económica y financiera en la forma establecida en el apartado 5 de la cláusula 1 del PCAP.

2º.- Acreditación de la solvencia técnica:

No acredita la solvencia técnica en la forma establecida en el apartado 5 de la cláusula 1 del PCAP.

3º.- Compromisos:

No se aporta la documentación acreditativa de la efectiva disposición de medios, así como, la documentación relativa a las personas en situación de exclusión social. No obstante, si no se hubiera comprometido a ello en su oferta se precisa declaración en tal sentido.

La licitadora no presenta ningún documento en aras de subsanar los defectos arriba referenciados, en virtud de lo cual, se entiende que ha retirado su oferta, tal y como, prevé la cláusula 17 del PCAP y que, por tanto, no puede continuar en esta licitación.

➤ **INQUALAB:**

Respecto a los LOTES 2 y 3 se le requirió subsanar los siguientes defectos:

1º.-Acreditación de la personalidad del empresario y su capacidad de obrar, así como, a los poderes de representación:

Presenta certificado expedido por el Registro Oficial de Licitadores y Empresas Clasificadas del Sector Público pero no acompaña la declaración responsable en la que manifieste que las circunstancias reflejadas en el correspondiente certificado siguen vigentes y no han experimentado variación.

2º.-Acreditación de la solvencia económica y financiera:

No acredita la solvencia económica y financiera en la forma establecida en el apartado 5 de la cláusula 1 del PCAP.

3º.- Acreditación de la solvencia técnica:

Respecto al LOTE 2 no acredita la solvencia técnica al no presentar certificados expedidos o visados por el órgano competente cuando el destinatario sea una entidad de sector público y, en el caso de que el destinatario fuera una entidad

privada, mediante un certificado expedido por este o mediante declaración del empresario, tal y como, se recoge en el apartado 5 de la cláusula 1 del PCAP.

Respecto al LOTE 3 aporta certificados que no alcanzan la cifra de 150.000 € (sin IVA) para este lote.

En todo caso, se observa que se aporta un certificado de la Universidad de Santiago que, en la medida que no identifica el objeto del suministro referenciado, no se puede imputar a los lotes a los que se ha presentado oferta.

4º.- Compromisos:

No se aporta la documentación acreditativa de la efectiva disposición de medios, así como, la documentación relativa a las personas en situación de exclusión social. No obstante, si no se hubiera comprometido a ello en su oferta se precisa declaración en tal sentido.

La licitadora no presenta ningún documento en aras de subsanar los defectos arriba referenciados, en virtud de lo cual, se entiende que ha retirado su oferta, tal y como, prevé la cláusula 17 del PCAP y que, por tanto, no puede continuar en esta licitación.

En definitiva, este es el resultado del procedimiento, una vez calificada la documentación:

Las empresas cuyas ofertas se entienden retiradas y, por tanto, no pueden seguir en esta licitación son:

- CONTROL TÉCNICA.
- VWR.
- PALEX MEDICAL.
- GARRIC MEDICA.
- ILLUMINA PRODUCTOS DE ESPAÑA.
- COMERCIAL RAFER.
- BIOGEN.
- GENYCELL BIOTECH.
- MILTENYI BIOTEC.
- FISHER SCIENTIFIC.
- EPPENDORF.
- IBIAN TECHNOLOGIES.
- IZASA SCIENTIFIC.
- WERFEN.
- QUIMIVITA.
- AGILENT.
- VIDRAFOC.
- BIONOVA CIENTÍFICAS.
- CULTEK.
- BECTON DICKINSON.
- SARSTEDT.
- INQUALAB.

Las empresas que han sido propuestas como adjudicatarias son:

Lote	Empresas
1	SIGMA ALDRICH
2	NIRCO ; SIGMA ALDRICH
3	CASA ÁLVAREZ ; NIRCO
4	INMUNOSTEP; SIGMA ALDRICH
5	SODISPAN
6	SIGMA ALDRICH
7	Ninguna
8	SIGMA ALDRICH
9	Ninguna

En relación a los Lotes 7 y 9, al no haber ninguna oferta admisible, la Mesa de Contratación acuerda proponer la declaración de desierto de dichos lotes.

Seguidamente, se levanta sesión dando por concluido el acto.

En Madrid, a 9 de julio de 2019.

EL SECRETARIO	Vº Bº LA PRESIDENTA
D. David Lafuente Alonso	D ^a . M. ^a . Ángeles Vallejo Rodríguez

NOTA: Por la presente se hace saber que el presente documento asociado al expediente referenciado, y que se corresponde con la que ha sido publicada en el Portal de la Contratación de la Comunidad de Madrid, ha sido efectivamente firmada de forma manuscrita y se encuentra dentro del expediente sito en las instalaciones de la Fundación para la Investigación Biomédica del Hospital Universitario La Princesa.