

CONTESTACION A LAS CUESTIONES RECIBIDAS POR DISTINTOS LICITADORES

EXPEDIENTE 2018-0-155

SUMINISTRO, INSTALACIÓN Y PUESTA EN MARCHA DE UN SISTEMA HÍBRIDO DE DIAGNÓSTICO POR IMAGEN COMPUESTO DE UN TOMÓGRAFO POR EMISIÓN DE POSITRONES (PET) Y UNA TOMOGRAFÍA COMPUTERIZADA (TC) CON DESTINO AL HOSPITAL UNIVERSITARIO 12 DE OCTUBRE

La empresa Siemens nos plantea esta cuestión:

En el pliego técnico del concurso se solicita un TC multicorte de al menos 64 cortes con 64 filas de detectores, con cortes submilimétricos. Con la tecnología actual en Tomografía Computerizada de los equipos PET/CT de 64 cortes, no es necesario tener el mismo número de filas detectores, ni condiciona eso la calidad de imagen que se obtiene y la resolución submilimétrica que dan los equipos, así mismo se pueden obtener imágenes con la misma calidad de imagen y menor dosis, debido a la reducción de la radiación dispersa en el eje Z y la reducción de la sobre-exploración. En nuestro caso, es posible colimación de 64 cortes, adquisición de 64 cortes reales (pudiendo obtener hasta 192 cortes por rotación) con resolución submilimétrica y tiempos de rotación inferiores a 0,5 s, por lo que solicitamos que ese parámetro no sea un requisito de exclusión del pliego.

Contestación:

Se mantiene la condición: *El TC multicorte deberá ser de al menos 64 cortes reales con 64 filas de detectores.*

Solicitud de aclaración 29/08/2018. General Electric Healthcare España, S.A.U.

¿Podrían aclarar si el mínimo espesor de corte que se valora dentro del criterio 8.2.2.1 iv (Características Físicas del TC), es el mínimo espesor de corte físico real, y por tanto igual al tamaño físico de la celda detectora, o es un valor “reconstruido”?

Contestación:

Se refiere a valor del espesor de corte físico real y no el valor reconstruido.

Consulta Expt 155_Doce de Octubre. General Electric Healthcare España, S.A.U.

Pregunta 1

En la página 11 del PCAP se indica como criterio puntuable con 10 puntos el siguiente: “vi Rendimiento del tomógrafo PET. Se valora la sensibilidad efectiva del sistema por cm de FOV axial en cps/kBq/cm”

La sensibilidad efectiva resulta de aplicar un factor de corrección arbitrario y no estandarizado a la Sensibilidad NEMA del sistema. El concepto de Sensibilidad efectiva no se ha recogido en ninguna de las revisiones de los protocolos NEMA (1997, 2007, 2012, ni siquiera el que acaba de salir en 2018), que son los protocolos de referencia de estándares para el control de calidad y rendimiento de tomógrafos PET. El uso de dicho concepto, al no estar estandarizado dificulta una adecuada comparación de las diferencias entre sistemas de diversos fabricantes, lo que sí aseguran en cambio el uso de criterios NEMA como la Sensibilidad NEMA. En este sentido querríamos plantear a la mesa la siguiente cuestión:

- Dados los argumentos expuestos y viendo que, además, el propio pliego hace uso en el requisito mínimo en cuanto a sensibilidad del sistema descrito en el PPT de la Sensibilidad NEMA, y no de la “efectiva”, ¿Se consideraría el utilizar también la Sensibilidad NEMA por unidad de FOV axial, y no la efectiva a efectos de calcular la puntuación del criterio 8.1 vi descrito en la página 11 del PCAP?

Contestación:

Por coherencia con el parámetro exigido en el PPT (apartado 3.1.3) como requisito mínimo, en el apartado 8.1 vi del PCAP (página 11) se valorará la sensibilidad NEMA (por cm de FOV axial) y no la sensibilidad efectiva (por cm de FOV axial), puesto que en otro apartado se valora también la resolución temporal del sistema.

Pregunta 2

En la página 12 del PCAP se indica como criterio 8.2.2.1 iV, puntuable con hasta 6 puntos, las Características físicas del TC. Dentro de los diferentes parámetros evaluados se encuentra, según el texto de la página 13 del PCAP, los siguientes:

“Se valora la mayor potencia del generador (potencia real nominal sin corrección por ningún factor externo al generador, como p.e. reconstrucción iterativa). Se valorará con la máxima puntuación la oferta de mayor valor. El resto se puntuará de forma proporcional. Hasta 2 puntos”

“Se valora la mayor capacidad térmica del ánodo en MHU. 1 Punto, se valorará con la máxima puntuación la oferta de mayor valor. El resto se puntuará de forma proporcional. Hasta 1 punto.”

- En aras de proporcionar una comparativa más efectiva y neutra de los distintos equipamientos ofertados, y para homogeneizar los criterios de evaluación de los parámetros del TC valorados, ¿Se consideraría el utilizar el valor nominal real, sin equivalencias ni correcciones, de la mayor capacidad térmica del ánodo en MHU para la valoración de este parámetro, al igual que se solicita para la potencia del generador?.

Contestación:

El parámetro descrito se refiere al valor nominal real de la capacidad térmica del ánodo.

Pregunta 3

En la página 13 del PCAP se indica como criterio 8.2.2.1 iV, puntuable con hasta 6 puntos, las Características físicas del TC. Dentro de los diferentes parámetros evaluados se encuentra, según el texto de la página 13 del PCAP, el siguiente

“Se valorará el menor tiempo de corte rotación en segundos. 1 punto. Se valorará con la máxima puntuación la oferta de menor valor. El resto se puntuará de forma proporcional. Hasta 1 punto”

- ¿Nos podrían aclarar si el citado texto se refiere al menor tiempo de rotación completa (360º) del conjunto tubo detector?

Contestación:

El parámetro descrito se refiere al menor tiempo de rotación completa (360º) del conjunto tubo detector.