

**AL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CONTRATACIÓN PÚBLICA DE LA
COMUNIDAD DE MADRID**

D^a Inés Domingo Lozano, mayor de edad, con DNI 18033494-E, en nombre y representación de “**PHILIPS IBÉRICA, S.A.**” con CIF A-28017143 (se adjunta poder de representación, como **documento nº1**), domicilio a efectos de notificaciones en la calle María de Portugal 1, 28050 Madrid y correo electrónico ines.domingo@philips.com, ante el Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid, comparezco y, como mejor proceda en Derecho,

DIGO

Que el día 8 de noviembre de 2018, mi representada ha tenido constancia de la Resolución, de fecha 5 de noviembre de 2018, de la Directora Gerente del Hospital Universitario 12 de Octubre, en virtud de la cual se adjudica el contrato de **Suministro, instalación y puesta en marcha de un sistema híbrido de diagnóstico por imagen compuesto de un tomógrafo por emisión de positrones (PET) y una tomografía computerizada (TC) con destino al Hospital Universitario 12 de Octubre** a “GENERAL ELECTRIC HEALTHCARE ESPAÑA, S.A.U.” y, no considerando la misma conforme a Derecho, viene por el presente a interponer **RECURSO ESPECIAL EN MATERIA DE CONTRATACIÓN** contra dicha Resolución (se adjunta, como **documento nº2**) en base a los siguientes

ANTECEDENTES

PRIMERO. - Que, con fecha 8 de agosto de 2018, se publicó el Anuncio de licitación del contrato de Suministro, instalación y puesta en marcha de un sistema híbrido de diagnóstico por imagen compuesto de un tomógrafo por emisión de positrones (PET) y una tomografía computerizada (TC), con destino al Hospital Universitario 12 de Octubre (número de expediente P.A. 2018.0.155).

El plazo para presentar las solicitudes finalizaba el **11 de septiembre de 2018**.

SEGUNDO. - Que, Philips Ibérica, S.L.U. (en adelante, “**PHILIPS**”), presentó en plazo y forma la correspondiente oferta para optar a la adjudicación del contrato.

TERCERO. - Que, con fecha 19 de septiembre de 2018, se procedió a la apertura de la oferta técnica relativa a los criterios cuya cuantificación depende de un juicio de valor.

CUARTO. - Que, con fecha 26 de septiembre de 2018, se procedió a la apertura de la oferta técnica relativa a los criterios de adjudicación evaluables de forma automática y de la oferta económica.

QUINTO. - Que, con fecha 27 de septiembre de 2018, General Electric Healthcare España, S.A.U. (en adelante, “**GENERAL ELECTRIC**”), remitió unas alegaciones a la Mesa de contratación que no fueron hechas públicas y que solo se han podido visualizar una vez se ha llevado a cabo el trámite de vista del expediente, por parte de mi representada, el pasado 22 de noviembre de 2018. A las mismas nos referiremos en el presente recurso.

SEXTO. - Que, con fecha 1 de octubre de 2018, la Mesa solicitó una serie de aclaraciones a PHILIPS y a GENERAL ELECTRIC (se adjunta escrito, como **documento nº3**).

Concretamente: (i) requería a PHILIPS para que aclarara una cuestión relacionada con el punto 3.1.2 “Geometría de la imagen PET” del Pliego de Prescripciones Técnicas y (ii) requería a GENERAL ELECTRIC para que aclarara una serie de cuestiones en relación al punto 3.1.1 “Detector PET” del Pliego de Prescripciones Técnicas y en relación a si la cantidad indicada para el mantenimiento integral, una vez superado el periodo de garantía, incluía el I.V.A. o no.

SÉPTIMO. - Que, con fecha 2 de octubre de 2018, la Mesa publicó una rectificación sobre la solicitud de aclaración que había realizado a GENERAL ELECTRIC en relación al precio para el mantenimiento integral, después del periodo de garantía, que había indicado en su oferta (se adjunta, como **documento nº4**).

OCTAVO. - Que, con fecha 2 de octubre de 2018, PHILIPS remitió a la Mesa un escrito con las aclaraciones solicitadas y oponiéndose a la aclaración solicitada por la Mesa en relación al precio de mantenimiento indicado por GENERAL ELECTRIC (se adjunta, como **documento nº5**).

NOVENO. - Que, con fecha 5 de octubre de 2018, la Mesa requirió a GENERAL ELECTRIC una aclaración que no fue hecha pública y que solo se ha podido conocer una vez se ha llevado a cabo el trámite de vista del expediente, por parte de mi representada, el pasado 22 de noviembre de 2018. Se requería a GENERAL ELECTRIC para que aportara la documentación acreditativa del número de cortes y del tamaño del voxel para su valoración.

DÉCIMO. - Que, con fecha 8 de octubre de 2018, GENERAL ELECTRIC remitió un escrito dando contestación a las aclaraciones solicitadas por la Mesa (documento que no fue hecho público y que, solo se han podido conocer una vez se ha llevado a cabo el trámite de vista del expediente, por parte de mi representada, el pasado 22 de noviembre de 2018).

En ese documento, GENERAL ELECTRIC indicaba que el pliego no exigía acreditar el tamaño del voxel y que era improcedente solicitar, en ese momento, el tamaño del mismo.

UNDÉCIMO. - Que, mediante Resolución de fecha 5 de noviembre de 2018, de la Directora Gerente del Hospital Universitario 12 de Octubre, se adjudica el contrato de **Suministro, instalación y puesta en marcha de un sistema híbrido de diagnóstico por imagen compuesto de un tomógrafo por emisión de positrones (PET) y una tomografía computerizada (TC) con destino al Hospital Universitario 12 de Octubre**, a GENERAL ELECTRIC por considerar que su oferta es la más ventajosa económicamente.

DUODÉCIMO. - Que, mediante escrito de fecha 8 de noviembre de 2018, una vez publicada la Resolución de adjudicación, PHILIPS solicita la puesta de manifiesto del expediente de contratación objeto de este recurso (se adjunta, como **documento nº6**).

DECIMOTERCERO. - Que, mediante escrito de 15 de noviembre de 2018, PHILIPS vuelve a reiterar su solicitud de vista del expediente (se adjunta, como **documento nº7**).

DECIMOCUARTO. - Que, mediante escrito de 19 de noviembre de 2018, el Director de Gestión y Servicios Generales, concede trámite de vista a mi representada, señalando el 22 de noviembre de 2018 como día para realizar dicho trámite (se adjunta, como **documento nº8**).

DECIMOQUINTO. - Que, mediante el presente escrito, y dentro del plazo otorgado al efecto, se interpone **recurso especial en materia de contratación** contra la Resolución de adjudicación de la Directora Gerente del Hospital Universitario 12 de Octubre, de fecha 5 de noviembre de 2018, en base a los siguientes

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO. - CUESTIONES FORMALES.

A. Competencia del Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid.

1. El apartado 5 del artículo 3 de la Ley 9/2010, de 23 de diciembre, de Medidas Fiscales, Administrativas y Racionalización del Sector Público, establece:

“El Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid es el órgano competente en el ámbito de actuación de la Administración de la Comunidad de Madrid y de los entes, organismos y entidades de su sector público que tengan la consideración de poder adjudicador, conforme a lo dispuesto en el artículo 3.3 del texto refundido de la Ley de Contratos del Sector Público, aprobado por Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre; de las Universidades Públicas del ámbito territorial de la Comunidad de Madrid y sus organismos vinculados o dependientes que tengan la consideración de poder adjudicador; de las Entidades Locales del ámbito territorial de la Comunidad de Madrid y sus entes, organismos y entidades vinculados o dependientes que tengan la consideración de poder adjudicador”.

2. El Hospital 12 de Octubre, es un hospital público de la Comunidad de Madrid, que está gestionado por el Sistema Madrileño de Salud (en adelante, “SERMAS”).
3. El SERMAS es el organismo encargado del sistema de prestaciones sanitarias de la Comunidad de Madrid. De conformidad con el artículo 2.1 del Decreto

24/2008, de 3 de abril, del Consejo de Gobierno, por el que se establece el régimen jurídico y de funcionamiento del Servicio Madrileño de Salud:

“El Servicio Madrileño de Salud es un Ente de Derecho Público de los previstos en el artículo 6 de la Ley 9/1990, de 8 de noviembre, Reguladora de la Hacienda de la Comunidad de Madrid.”

4. El SERMAS está adscrito a la Consejería de Sanidad de la Comunidad de Madrid, de conformidad a lo recogido en el artículo 2.2 del Decreto 24/2008, citado anteriormente:

“El Servicio Madrileño de Salud queda adscrito a la Consejería que tenga atribuidas las competencias en materia de sanidad.”

Asimismo, y conforme al artículo 2.3 del mismo Decreto:

“El Servicio Madrileño de Salud tiene personalidad jurídica propia y plena capacidad de obrar para el cumplimiento de sus fines.”

5. Atendiendo a lo recogido en el artículo 3.3.d) de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014 (en adelante, “LCSP”), se considerarán poderes adjudicadores:

“d) Todas las demás entidades con personalidad jurídica propia distintas de las expresadas en las letras anteriores que hayan sido creadas específicamente para satisfacer necesidades de interés general que no tengan carácter industrial o mercantil, siempre que uno o varios sujetos que deban considerarse poder adjudicador de acuerdo con los criterios de este apartado 3, bien financien mayoritariamente su actividad; bien controlen su gestión; o bien nombren a más de la mitad de los miembros de su órgano de administración, dirección o vigilancia.”

6. Por todo lo expuesto, siendo el SERMAS un ente público, con personalidad jurídica propia, adscrito a la Consejería de Sanidad de la Comunidad de Madrid,

es considerado poder adjudicador, de acuerdo a lo recogido en el artículo 3.3.b) de la LCSP, y, por ende, su actuación en materia de contratación, entra dentro del ámbito competencial del Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid.

B. La adjudicación como acto recurrible

7. El apartado 2 del artículo 44 de la LCSP, establece que podrán ser objeto del recurso:

“c) Los acuerdos de adjudicación.”

8. El objeto de presente recurso es la Resolución, de fecha 5 de noviembre de 2018, de la Directora Gerente del Hospital Universitario 12 de Octubre, en virtud de la cual se **adjudica** el contrato de Suministro, instalación y puesta en marcha de un sistema híbrido de diagnóstico por imagen compuesto de un tomógrafo por emisión de positrones (PET) y una tomografía computerizada (TC) con destino al Hospital Universitario 12 de Octubre.
9. Por todo ello, la adjudicación del presente contrato es un acto recurrible a través del recurso especial en materia de contratación.

SEGUNDO. - CUESTIONES DE FONDO

A. INDEFENSIÓN GENERADA POR FALTA DE TRANSPARENCIA DURANTE LA TRAMITACIÓN DEL PROCEDIMIENTO E INDEBIDA RESTRICCIÓN AL DERECHO DE ACCESO AL EXPEDIENTE

10. Tal y como se ha expuesto en los Antecedentes, mediante escrito de fecha 8 de noviembre de 2018, una vez publicada la Resolución de adjudicación, PHILIPS remitió un escrito en el que solicitaba la puesta de manifiesto del expediente de contratación objeto de este recurso.

11. A esta solicitud, dio contestación el Director de Gestión y Servicios Generales que, mediante escrito de 19 de noviembre de 2018, concedía trámite de vista a PHILIPS, señalando el 22 de noviembre de 2018 como día para realizar dicho trámite.
12. Durante el transcurso de este trámite se prohibió a mi representada obtener copia (y sacar fotos) de cualquier documento incluido en el expediente (se adjunta acta de dicho trámite, como **documento nº9**). Esto ha dificultado enormemente la composición del presente recurso especial, ya que únicamente se ha podido disponer de los datos recogidos a mano durante el trámite de vista del expediente, siendo imposible tomar nota de absolutamente todos los documentos obrantes en el mismo.
13. A este respecto, el artículo 29.2 del Real Decreto 814/2015, de 11 de septiembre, por el que se aprueba el Reglamento de los procedimientos especiales de revisión de decisiones en materia contractual y de organización del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales (en adelante, el “**Reglamento**”), establece que:
- “2. Los interesados podrán tomar cuantas notas necesiten para formular sus alegaciones y solicitar **copia** o certificado de aquellos documentos contenidos en el expediente que sean indispensables para ejercer su derecho de defensa, que se expedirán por la Secretaría siempre que los medios disponibles lo permitan y no se vea afectada la eficacia del funcionamiento de los servicios públicos.*
- La Secretaría no estará obligada a **aceptar ninguna solicitud genérica** respecto de la expedición de copias.”*
14. De conformidad con el artículo anterior, existe el derecho a obtener copias de aquellos documentos contenidos en el expediente que sean indispensables para **ejercer el derecho de defensa**. La prohibición total de obtener copias que se impuso a mi representada durante el trámite de vista del expediente, resulta, por tanto, desproporcionada y no ajustada a Derecho. El propio artículo indica que

la Secretaría podrá rechazar solicitudes genéricas de obtención de copias precisamente para evitar que se haga un uso indebido de este derecho, pero en ningún caso, establece que no se puedan obtener copias de documentos concretos.

15. El Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales (en adelante, “TACRC”) y la Junta Consultiva de Contratación Pública del Estado (en adelante, “JCCP”), también se han manifestado en el mismo sentido. De manera concreta, el Informe 46/2009, de 26 de febrero de 2009, de la JCCP, establece que:

“Si alguno de los licitadores o candidatos deseara conocer en toda su extensión el contenido de las proposiciones, el órgano de contratación está obligado a ponerlo de manifiesto, lo que conlleva la posibilidad de examinar el expediente e incluso tomar notas respecto de él, pero en absoluto puede ser interpretado en el sentido de que se entregue copia de todo lo presentado por otros licitadores, especialmente si se trata de proyectos u otros documentos similares respecto de los cuales pueda existir un derecho de propiedad intelectual o industrial a favor del licitador”.

16. Como se puede observar, el Informe anterior vuelve a remarcar que el derecho de acceso al expediente no supone que se tenga que entregar copia de absolutamente todos los documentos, haciendo especial referencia a que no se podrán obtener aquellos sobre los que pueda existir un derecho de propiedad intelectual, industrial o sean confidenciales. Pero no se dice, como tampoco se decía en el Reglamento, que esto suponga la prohibición total de obtener copias de ciertos documentos.

17. De igual forma, el TACRC establece en su Resolución 272/2011, de 10 de noviembre de 2011 que:

“Por último, resta referirse a la solicitud de acceso al expediente formulada por la recurrente. Respecto de este extremo, si bien es cierto que una correcta notificación puede hacer innecesario el acceso al expediente por parte de quienes tengan la condición de interesados en el procedimiento de licitación al objeto de

*interponer recurso especial suficientemente motivado, ello no exime de la obligación que incumbe al órgano de contratación de conceder a los interesados en el procedimiento **el derecho de información del expediente** el cual se encuentra amparado por el artículo 35 de la LRJPAC, que en su apartado a) reconoce expresamente el derecho de los ciudadanos “a conocer, en cualquier momento, el estado de tramitación de los procedimientos en los que tengan la condición de interesados, y **obtener copias de documentos contenidos en ellos**”.*

18. Visto lo anterior, queda acreditado que, existiendo, conforme a la normativa y a la jurisprudencia, un límite cuantitativo para la obtención de copias de los documentos obrantes en el expediente, eso no implica que no se pueda obtener copia de absolutamente ningún documento, ya que la normativa y jurisprudencia, expresamente reconocen el derecho a obtener copia de los documentos que sean indispensables para ejercer el derecho de defensa del interesado.
19. Por todo ello, se puede afirmar que ha existido una indebida restricción **de los derechos** de mi representada en el trámite de vista del expediente, produciéndose indefensión por no poder contar con toda la documentación necesaria para componer el presente recurso especial y, sobre todo, para acreditar documentalmente los datos que en el presente escrito se recogen y que, en consecuencia, deberán ser comprobados y confirmados por el propio Tribunal cuando, con motivo del examen del presente recurso, pueda examinar el expediente completo y verificar que todos los datos aportados son verídicos.
20. La indebida restricción del derecho de mi representada a obtener copia de los documentos necesarios para ejercer adecuadamente sus derechos durante el trámite de acceso al expediente de contratación cobra especial importancia en el presente caso en el que, como se ha expuesto en los Antecedentes, determinados escritos presentados por GENERAL ELECTRIC y la contestación que provocaron de la Mesa de contratación no solo no fueron objeto de publicidad alguna en su

momento y, por tanto, fueron conocidos por primera vez durante la vista del expediente, sino que además fueron determinantes para alterar el contenido de la oferta inicial presentada por GENERAL ELECTRIC.

B. INDEBIDA VALORACIÓN DE LA OFERTA DE GENERAL ELECTRIC. GENERAL ELECTRIC PORQUE DEBERÍA HABER SIDO EXCLUIDA DEL PROCEDIMIENTO.

21. Como seguidamente se justificará, el motivo principal por el que la adjudicación del contrato a GENERAL ELECTRIC, que es objeto de impugnación en el presente recurso, debe ser anulada por el Tribunal es que aquélla debería haber sido excluida del procedimiento por incurrir su oferta en los defectos e incumplimiento de los Pliegos que se exponen a continuación.
22. Sin embargo, con carácter previo a entrar a analizar los diferentes motivos que justifican la afirmación anterior, es preciso, para mayor claridad de la exposición y mejor comprensión del Tribunal, hacer referencia a **una cuestión previa: qué es el “Product Data” de los equipos** que constituyen el objeto de contrato sometido a licitación.
23. Es importante abordar esta cuestión previamente porque, como verá el Tribunal, serán múltiples las veces en las que nos remitamos al “Product Data” del equipo ofertado de por GENERAL ELECTRIC pues es dicho documento el acredita, sin ninguna duda, los graves defectos que ha presentado la oferta de GENERAL ELECTRIC durante este procedimiento.
24. Ante la imposibilidad de obtener copia del citado documento, nos referimos al documento aportado por GENERAL ELECTRIC como “*Product Data del Discovery MI*” y que tiene en su última página la referencia “2016. GENERAL ELECTRIC Company. DOC1700317, Rev. 5”. Adjuntamos copia del documento público original en inglés (Discovery MI with LightBurst Digital 4-Ring

Detector), y que se identifica con el mismo código de identificación antes mencionado (se adjunta, como **documento nº10**)

25. El “Product Data” es el documento oficial que contiene todas las especificaciones técnicas del equipo y que se nutre de todos los datos técnicos necesarios para la aprobación de este por las agencias correspondientes y que, en consecuencia, sirve para acreditar sus especificaciones con independencia de lo que se haya alegado por GENERLA ELECTRIC en los diferentes trámites del procedimiento
26. Resulta de extrema importancia resaltar en este punto, y así se desarrollará, que, a pesar de disponer ambas versiones, la original en inglés y la traducida al castellano, de la misma referencia (revisión 5), existen importantes y trascendentales divergencias entre una y otra.
27. Dichas divergencias, como veremos, han condicionado el resultado del procedimiento de contratación al alterar, en perjuicio de PHILIPS, la valoración obtenida por la oferta técnica de GENERAL ELECTRIC.
28. Merece ser destacado, precisamente por la importancia que en el resultado del procedimiento han tenido las diferencias de la versión en castellano respecto de la original en inglés, que en los pliegos no se exigía en ningún momento aportar una versión traducida. Es práctica habitual del sector que este tipo de documentación técnica oficial de los equipos y sistemas sea presentada y admitida en su versión original. Así ha ocurrido en este caso. Sin embargo, GENERAL ELECTRIC sí ha presentado una versión traducida y en la misma, como ahora veremos, se han consignado datos diferentes respecto a la original que han determinado, a la postre, una mayor puntuación de su oferta en detrimento de mi representada.

B.1. Incumplimiento por parte de GENERAL ELECTRIC del Pliego de Prescripciones Técnicas y del Pliego de Cláusulas Administrativas

Particulares. Falta de presentación de la documentación acreditativa de los valores aportados.

29. El presente procedimiento de adjudicación del contrato se rige, aparte de por el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, por el “Pliego de Prescripciones Técnicas que han de regir el suministro de un sistema híbrido de diagnóstico por imagen compuesto de un tomógrafo por emisión de positrones (PET) y una tomografía computerizada (TC) con destino al hospital universitario doce de octubre del servicio madrileño de salud a adjudicar por procedimiento abierto con pluralidad de criterios”.

30. En el apartado 3.5.2 de dicho Pliego se establece que el sistema dispondrá del **software necesario para la adquisición, reconstrucción y procesado de imágenes PET-TC**. Concretamente, respecto a la reconstrucción y procesado se establece que:

“Deberá disponer de reconstrucción PET con voxel de 4 mm y con voxel de 2 mm. Indicar los tiempos de reconstrucción.”

31. Es importante destacar que dicho requisito no es, en absoluto, baladí. Todo lo contrario. El requerimiento técnico exigido supone garantizar la capacidad del tomógrafo PET de detectar tumores de muy pequeño tamaño. En consecuencia, si no se dispone de esa característica podrían pasar desapercibidos tumores existentes cuyo pequeño tamaño impediría que fueran detectados. La trascendencia a efectos médicos de dicho requisito técnico debe quedar, por tanto, fuera de toda duda.

32. En la página 8 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares se especifica cómo debe aportarse por los licitadores la documentación relativa a sus ofertas. Concretamente se indica:

“FORMA DE PRESENTACIÓN DE LA DOCUMENTACIÓN EXIGIDA.

SOBRE N°2. DOCUMENTACIÓN TÉCNICA RELATIVA A LOS CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN CUYA CUANTIFICACIÓN DEPENDE DE UN JUICIO DE VALOR.

Se incluirá la documentación que justifique que el equipo se ajusta a las características técnicas exigidas en el pliego de prescripciones técnicas y documentación necesaria para valorar los criterios de adjudicación cuya cuantificación depende de un juicio de valor.

*Se verificará la documentación aportada, que los productos ofertados cumplen todas las especificaciones técnicas incluidas en el Pliego de Prescripciones Técnicas. **Quedarán excluidas del procedimiento todas las proposiciones cuyas características técnicas no se ajusten a lo establecido en los Pliegos.***

33. En el documento “Memoria Técnica de Respuesta PPT” de GENERAL ELECTRIC, concretamente en la página 24, se especifica que:

“Si. Los vóxeles PET son de 1,8mm para la matriz 384x384 y de 3,6 mm para la matriz de 192x192.”

34. Estos parámetros, aparte de aparecer en la Memoria Técnica citada, no aparecen en ninguno de los otros documentos aportados por GENERAL ELECTRIC, y en particular, no se mencionan en el “Product Data” del sistema ofertado por GENERAL ELECTRIC.

35. A pesar de no haber justificado este dato que, como hemos visto, constituye un requisito técnico de los sistemas exigido en el Pliego de Prescripciones Técnicas, la Mesa de contratación no solo valoró improcedentemente la oferta de GENERAL ELECTRIC, sino que la ha considerado la oferta más ventajosa económicamente.

36. A este respecto, hay que señalar que el Pliego de Prescripciones Técnicas goza de la misma eficacia jurídica vinculante que los pliegos de cláusulas administrativas, siendo preceptivos no solo para los licitadores sino también para el órgano de

contratación. Por ello, todas las proposiciones de los licitadores deben ajustarse a los mismos. La finalidad de los pliegos de prescripciones técnicas es determinar las características que han de tener las prestaciones objeto del contrato. De tal modo, si un licitador no se ajusta a estas características, procede la exclusión de la oferta.

37. Así, se ha pronunciado el TACRC en la Resolución 552/2015, de 12 de junio de 2015, en la que se indica que:

“Abunda en ello, entre otras, la Resolución nº 490/2014, de 27 de junio, citada por la nº 763/2014, de 15 de octubre, en la que se afirma que “De esta forma, y por lo que atañe a los pliegos de prescripciones técnicas, ha de tenerse presente que el artículo 116 TRLCSP establece que ‘el órgano de contratación aprobará con anterioridad a la autorización del gasto o conjuntamente con ella, y siempre antes de la licitación del contrato, o de no existir ésta, antes de su adjudicación, los pliegos y documentos que contengan las prescripciones técnicas particulares que hayan de regir la realización de la prestación y definan sus calidades, de conformidad con los requisitos que para cada contrato establece la presente Ley’. En consonancia con dicho precepto, tal y como este Tribunal ha señalado en otras resoluciones (verbigracia, las ya citadas 264/2014 y 90/2012 , así como la 84/2011), la presentación de las proposiciones implica igualmente la aceptación de las prescripciones del Pliego de Prescripciones Técnicas, por lo que ‘también es exigible que las proposiciones se ajusten al contenido de los pliegos de prescripciones técnicas en la medida en que en ellos se establecen las características y condiciones de la prestación objeto del contrato’. Consecuentemente, caso de no hacerlo así resultará obligado el rechazo o exclusión de la oferta (por mucho que no se haya previsto explícitamente así en los Pliegos de aplicación), tal y como, por otro lado, se infiere (‘sensu contrario’) de los apartados 4 y 5 del artículo 117 TRLCSP, en donde se detallan los presupuestos bajo los cuales, en determinadas modalidades de determinación de las prescripciones técnicas de aplicación, no es dable el rechazo de las ofertas.”

38. Por ello, GENERAL ELECTRIC, al no haber acreditado el tamaño del voxel de acuerdo a lo especificado en el apartado 3.5.2 del Pliego de Prescripciones Técnicas del contrato, ha incumplido uno de los requisitos exigidos en el mismo y, por ende, debería haber sido excluido del procedimiento y no debería haberse procedido a la valoración de su oferta.
39. Cabe en este punto mencionar que, como se detallará más tarde, en el escrito de alegaciones de 27 de septiembre de 2018, GENERAL ELECTRIC indicaba que el tamaño del voxel no era importante y que, en el escrito de alegaciones del 8 de octubre de 2018, afirmaba que los pliegos no exigían la acreditación del tamaño del voxel. No obstante, como hemos visto, ha quedado suficientemente claro que es un requisito exigido por el Pliego de Prescripciones Técnicas y por ello, no cabe valoración alguna acerca del mismo, ni por parte de los licitadores ni por parte de la mesa de contratación. **Es un criterio objetivo que vincula a todas las partes.**
40. Por lo tanto, se debió haber procedido a la **exclusión** de GENERAL ELECTRIC por incumplir su oferta los requisitos del Pliego de Prescripciones Técnicas que rige el procedimiento de contratación.

B.2. Ambigüedad de la oferta realizada por GENERAL ELECTRIC

41. Sin perjuicio de que lo alegado en la letra anterior es ya suficiente para que la oferta de GENERAL ELECTRIC hubiera sido excluida del procedimiento y, por tanto, para estimar el presente recurso, debe señalarse a mayor abundamiento que en la oferta presentada por GENERAL ELECTRIC ha concurrido otra causa que, por sí misma, hubiera debido determinar también su exclusión. Así se puso de manifiesto por mi representada durante el procedimiento y aquí procede reiterarlo.
42. Tal y como se ha expuesto en los Antecedentes, la Mesa de Contratación solicitó a GENERAL ELECTRIC, mediante escrito de fecha¹ de octubre de 2018, la siguiente aclaración:

“En relación con el precio del mantenimiento integral una vez superado el periodo de garantía: Especificar si la cantidad reflejada en la oferta (117.600,00 €) incluye o no el IVA.”

43. Dicha solicitud de aclaración realizada por la Mesa, es en sí misma suficiente para concluir que la oferta presentada por GENERAL ELECTRIC era lo suficientemente ambigua en ese punto. La omisión de GENERAL ELECTRIC acerca de si el importe incluye o no I.V.A. también debería haber implicado su exclusión del procedimiento.

44. En este sentido, la Resolución nº503/2013 del TACRC establece que:

*“La aplicación de la doctrina expuesta al supuesto analizado nos lleva a la conclusión de que, ante el incumplimiento de su deber de diligencia por el licitador en la formulación de su oferta económica, imprecisa y no ajustada a las especificaciones técnicas, el órgano de contratación no tenía obligación ni tampoco potestad alguna para permitir su subsanación posterior salvo que se tratara, como dijo el Tribunal Europeo en la sentencia citada, de “una mera aclaración o subsanación de error manifiesto”. En el caso que nos ocupa la omisión del IVA en la oferta económica y el hecho de que ni tan siquiera se hubiera manifestado por el licitador en dicha oferta si el precio ofertado incluía o no el IVA, lo que hubiera permitido a la mesa calcular su importe mediante una simple operación aritmética, no se puede considerar como un simple error material susceptible de ser subsanado con una simple aclaración posterior, puesto que afecta al elemento más fundamental y determinante de la oferta económica como es el precio del contrato y no a pequeños y manifiestos errores materiales que se puedan detectar con facilidad. Circunstancia ésta que **impidió de hecho a la mesa conocer con certeza y “de forma indubitada” el precio real ofertado** pues, aunque es cierto que tanto la normativa legal como el pliego distingue entre el precio estimado del contrato y el IVA, exigiendo precisamente por ello su formulación separada e independiente, y que, en razón de ello, podría haberse entendido que la falta de*

*cualquier referencia al IVA en la oferta económica significaba que el precio ofertado era neto sin IVA, esta interpretación no era evidente en sí misma ni obligada para la mesa de contratación, a la que no se puede imponer la obligación de tener que subsanar los errores u omisiones sustanciales imputables únicamente a la **falta de diligencia del licitador** mediante interpretaciones dudosas que pueden perjudicar a otros licitadores que sí cumplieron rigurosamente las exigencias formales y sustanciales establecidas para la presentación de sus ofertas, con lo que, como se declaró en la Resolución 147/2013, “de aceptarse subsanaciones que fueran más allá de errores que afecten a defectos u omisiones de carácter fáctico, **se estaría aceptando implícitamente la posibilidad de que las proposiciones fueran modificadas de forma sustancial después de haber sido presentadas**”.*

45. Conforme a lo expuesto en la Resolución, si se permitiera a GENERAL ELECTRIC aclarar la proposición en ese aspecto, se estaría aceptando tácitamente la posibilidad de modificar las ofertas de manera sustancial, hecho que conculcaría el **principio de no discriminación e igualdad de trato** de los licitadores, recogido en el artículo 1.1 de la LCSP.

46. Al día siguiente de la solicitud de aclaración realizada a GENERAL ELECTRIC, la Mesa remitió un escrito rectificando esa aclaración, concretamente se indicaba que:

“Queda anulada la petición de la siguiente aclaración:

“GENERAL ELECTRIC

En relación con el precio del mantenimiento integral una vez superado el periodo de garantía:

Especificar si la cantidad reflejada en la oferta (117.600,00 €) incluye o no el IVA.”

47. No se alcanza a comprender que sea admisible una anulación de un requerimiento de información en los términos expuestos ni, en cualquier caso, dicha anulación puede permitir entender que la Mesa ha superado sus dudas originarias sobre el alcance de un requisito esencial de las ofertas de los

licitadores. Lo procedente hubiera sido **excluir a GENERAL ELECTRIC**, pues como indica la resolución arriba citada, una vez comprobado a través de la solicitud de aclaración que la Mesa no puede conocer con “**certeza**” y “**de forma indubitada**” el precio real ofertado, no cabe que la misma interprete o decida cuál es la realidad ofertada.

48. La Mesa, no solo no procedió a la exclusión de una oferta que le planteaba dudas, sino que las resolvió de forma arbitraria, dicho con pleno respeto y en términos estrictos de defensa, considerando que la oferta de GENERAL ELECTRIC incluía el IVA, lo que en la práctica supuso una interpretación en perjuicio de la oferta de PHILIPS.

C. ERROR EN LA VALORACIÓN DE LAS OFERTAS DE GENERAL ELECTRIC Y PHILIPS

49. De manera subsidiaria a las alegaciones anteriores, para el hipotético caso de que se entienda por parte del Tribunal que no han concurrido motivos para que la oferta de GENERAL ELECTRIC hubiera sido excluida en el procedimiento, procede poner de manifiesto que la misma ha sido valorada por la Mesa de forma incorrecta y que los errores cometidos en esa valoración han arrojado una puntuación global de las ofertas de GENERAL ELECTRIC y de mi representada que indebidamente han conducido a la conclusión de que la primera era la más ventajosa económicamente y que, por tanto, era la que debía resultar adjudicataria.

50. Como ahora se explicará y acreditará, y solo para el caso de que no se entienda que la oferta de GENERAL ELECTRIC debería haber sido excluida, la oferta presentada por PHILIPS debería haber obtenido la puntuación más alta y, en consecuencia, haber sido considerada la más ventajosa económicamente.

C.1. Criterios objetivos de adjudicación.

I. Criterio IV-Detector PET (hasta 10 puntos).

51. Respecto a este criterio, se establece en el Pliego de Cláusulas Administrativas que:

“Se valorará el número de detectores, de tal manera, que la oferta con el mayor número de detectores, se corresponderá con 10 puntos. El resto será evaluado proporcionalmente”.

52. En este caso, se ha otorgado a PHILIPS una puntuación de 10 de un total de 10 y a GENERAL ELECTRIC una puntuación de 4,3 de un total de 10.

53. La puntuación otorgada a GENERAL ELECTRIC viene de considerar la cantidad de 9.792 SiPM Channels para este criterio.

54. Sin embargo, si atendemos al documento sobre el producto ofertado por GENERAL ELECTRIC “Discovery MI with LightBurst Digital 4-Ring Detector” (que ya se ha adjuntado, como **documento nº10**), en el cuadro denominado “LightBurst Digital Detector”, se puede observar como en el apartado “Numbers of detectors” aparece la cantidad de **544**.

55. A pesar de lo anterior, y de forma, cuanto menos, sorprendente, GENERAL ELECTRIC aporta una traducción al español de aquel documento en el que los SiMP Channels se identifican con el número de detectores.

56. NO obstante, como hemos apuntado no es eso lo que establece el documento original en inglés, en el que aparece que los detectores (number of detectors) serán 544.

LightBurst Digital Detector	
Scintillator material	LBS-Lutetium based scintillator
Scintillator dimensions	3.95 mm x 5.3 mm x 25 mm
Number of detector rings	36 (19,584 total crystals)
SiPM Channels	9,792 (1,632 Hex-Anode SiPMs)
Number of detectors	544 blocks
Axial field of view	20 cm
Transaxial field of view	70 cm
Slice overlap	User defined 1-35

57. La traducción realizada al español supone, más que una traducción, una alteración del sentido de las especificaciones del equipo. Obsérvese que donde la versión inglesa dice *"Number of detectors: 544 blocks"*, la versión traducida dice *"Número de bloques: 544"*.
58. Por lo tanto, la Mesa ha valorado un dato erróneo de la oferta de GENERAL ELECTRIC. De haberse considerado el dato real sobre número de detectores que aparece en el documento técnico del producto en inglés, sin la traducción, ofertado por GENERAL ELECTRIC (544), la valoración que le hubiera debido corresponder era 0,7 y no 4,3.

II. Criterio V-Geometría de la imagen PET (hasta 7 puntos).

59. Respecto a este criterio, se establece en el Pliego de Cláusulas Administrativas que:

"Se valorará el nº de planos de corte adquiridos simultáneamente y sin solapamiento sin ningún movimiento axial (especificar número de cortes y espesor de los mismos en mm). Se valorará con la mayor puntuación el valor mayor para el número de cortes. El resto será evaluado proporcionalmente."

60. En este caso, se ha otorgado a PHILIPS una puntuación de 5,74 de un total de 7 y a GENERAL ELECTRIC una puntuación de 7 de un total de 7.
61. La puntuación otorgada a GENERAL ELECTRIC viene de considerar que ha ofertado, en lo que se refiere a este requisito técnico, 200 cortes de 1 mm.
62. Nuevamente, ello es erróneo y ha determinado una puntuación incorrecta.
63. Respecto a este parámetro, GENERAL ELECTRIC detallaba en su oferta que *"El Discovery MI ofertado es un sistema de imagen PET con 36 anillos elementales de cristales detectores. Dado que los cristales tienen 5,3 mm en su dimensión axial el número de planos de corte, tal y como se especifica en el pliego, adquiridos simultáneamente sin*

solapamiento y sin movimiento axial es igual al número de anillos, 36 planos de corte de 5,3 mm de espesor (página 5 del Product Data del Discovery MI)”.

64. GENERAL ELECTRIC se refiere a su “Product Data”, que sin embargo en su página 5, no da ninguna referencia del número de planos de corte ni del espesor de los mismos. Nos referimos a la página 5 del **documento 10**.

65. Una vez abiertas las ofertas, el 27 de septiembre, GENERAL ELECTRIC presenta un documento de alegaciones, en el que pretenden convencer a la Mesa de que el tamaño del voxel no es relevante a efectos de lo recogido en los Pliegos que rigen la contratación y poniendo en duda los valores aportados por PHILIPS. A su vez, solicitaban que PHILIPS acreditara los datos aportados. Concretamente indicaban que:

“Por todo lo expuesto, solicito que tenga por presentada el presente escrito y por realizadas las alegaciones que en se contienen acordando:

- a) Solicitar a Philips una petición de aclaración al respecto con el objeto de que esta empresa justifique como ha calculado dicho valor.*
- b) Confirmar si se aceptará por parte de la mesa de contratación para calcular la puntuación atribuible a los licitadores bajo este criterio de valoración (v. Geometría de la imagen PET, 7 puntos) un valor de planos de corte reconstruidos (no adquiridos). En caso de que así fuera, en aras de salvaguardar el principio de la no discriminación e igualdad de trato previsto en la normativa de contratación pública, el valor del sistema Discovery MI ofertado por GEHC que debería tomarse en consideración a efectos del cálculo de la puntuación otorgada sería de 200 planos de corte de 1 mm.”*

66. Como puede observarse, a través de estas alegaciones, GENERAL ELECTRIC solicita que el dato originalmente aportado en su oferta sea modificado y, en lugar de valorarse los 36 planos de corte manifestados, se tengan en cuenta 200 planos de corte de 1 mm. Dicha pretensión, finalmente admitida de forma sorprendente por la Mesa, supone una evidente y extemporánea modificación de la oferta presentada por GENERAL ELECTRIC y que se produce, además, como

reacción al conocer el dato aportado por PHILIPS (164 planos de corte de 1 mm), en la apertura de la oferta económica el día 26 de septiembre.

67. A este respecto, no ofrecen justificación alguna sobre el dato de 200 planos de corte de 1 mm, simplemente indican que, en virtud del principio de no discriminación e igualdad de trato, debe considerarse ese dato para el cálculo de la puntuación del criterio.

68. Con posterioridad, el 1 de octubre de 2018, la Mesa solicitó que PHILIPS explicase cómo obtiene los 164 planos de corte de 1 mm. Este extremo, se explicó en un escrito de 2 de octubre de 2018, aportando de nuevo el “Product Data” donde figura el citado parámetro en la página 7 (se adjunta, como **documento nº11**).

69. Posteriormente, el 5 de octubre de 2018, la Mesa requirió a PHILIPS para que enviara la documentación acreditativa de los valores proporcionados del número de cortes y del tamaño de voxel para que pudieran proceder a su valoración.

70. Ante este nuevo requerimiento, PHILIPS aportó la declaración del fabricante y la traducción jurada de la misma (se adjunta, como **documento nº12**), en la que puede verse claramente dicho valor (164 planos de corte de un milímetro).

71. Del mismo modo, el 5 de octubre de 2018, la Mesa solicitó a GENERAL ELECTRIC el envío de la documentación acreditativa del número de cortes y del tamaño de voxel para que pudieran proceder a su valoración.

72. A diferencia de PHILIPS, GENERAL ELECTRIC alegó que el tamaño de voxel era **irrelevante** e indicó en su escrito de contestación que:

“solicitamos que se admita la clarificación reseñada y que se tenga en consideración la improcedencia de referir ahora información alguna que verse sobre el tamaño del voxel”

73. Relativa a todo lo anterior, es la Resolución 393/2017, de 28 de abril de 2017, del TACRC, en la que se indica que:

*“Con mayor detalle, en nuestras Resoluciones nº 362/2016 y 1097/2015 señalábamos que “entiende este Tribunal que siendo admisible solicitar aclaraciones respecto de las ofertas técnicas o económicas, “debe considerarse que ese ejercicio de solicitud de aclaraciones tiene **como límite que la aclaración no puede suponer una modificación de los términos de la oferta**, bien por variar su sentido inicial, bien por incorporar otros inicialmente no previstos” (Resoluciones 64/2012, 35/2014, 876/2014, entre otras). Lo decisivo es, pues, que la aclaración no propicie el otorgamiento de un trato de favor a un interesado en detrimento de los demás licitadores, en el sentido de que diera lugar a que aquél, después de conocer el contenido de las otras ofertas, pudiera alterar la proposición inicialmente formulada”*

74. Por ello, en este caso no es ajustado a Derecho considerar el nuevo dato aportado por GENERAL ELECTRIC, dado que estaría suponiendo una modificación sustancial de la oferta, **variando su sentido inicial**, una vez que ya ha conocido las propuestas del resto de licitadores.

75. Es decir, nos encontramos con una doble vulneración de los principios que rigen la contratación pública; por un lado, se modifica, tras la revisión de ofertas, un criterio objetivo de adjudicación inicialmente aportado y, por otro, se incumple la petición de la Mesa de aportar la documentación acreditativa.

76. El motivo por el que GENERAL ELECTRIC no pudo aportar la documentación acreditativa de los valores alegados (el inicial, y el aportado tras la visualización de la oferta) es que el equipo no cumple con las especificaciones declaradas, como a continuación se demostrará.

77. En el Hospital Universitario de Uppsala (Suecia), disponen del mismo sistema que el ofertado en la presente licitación. En la publicación científica “Evaluation of penalized likelihood estimation reconstruction on a digital time-of-flight PET/CT scanner for F-FDG whole-body examinations” publicada en el Journal of

Nuclear Medicine, de 15 de febrero de 2018 (se adjunta, como **documento n°13**), se dice respecto del PET Scanner de GENERAL ELECTRIC HEALTHCARE, que:

“producing 71 image planes with 2,79 mm slice thickness”

78. Por tanto, tal y como resulta de lo anterior, se puede advertir que el número de cortes reales es de 71 planos de 2,79 mm. Este dato, coincide, además, con la Figura 7 del documento “Lightburst Digital Detector, a whitepaper” (se adjunta, como **documento n°14**) en la que se puede observar como el número real de cortes es efectivamente de 71 y no de 200 como ha sido indicado por GENERAL ELECTRIC y ha considerado la mesa de contratación.

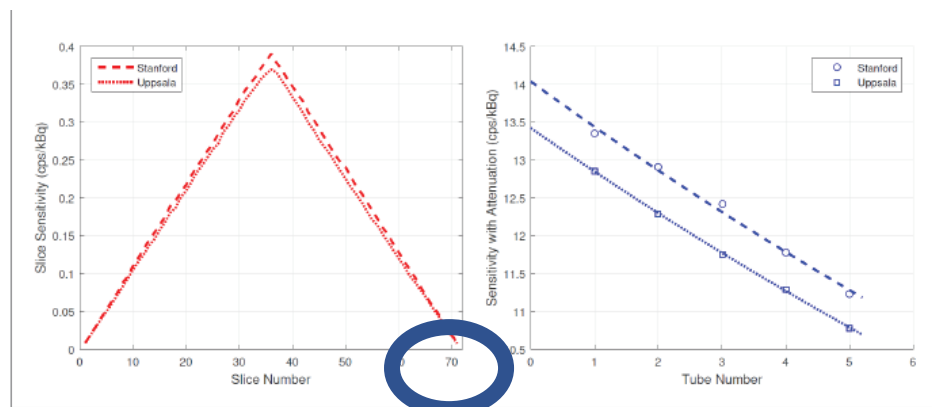


Figure 7. NEMA sensitivity measurements. (A) Sensitivity of different axial slices. (B) Sensitivity as a function of the number of attenuating aluminum sleeves.

79. De manera adicional, en el documento “Discovery MI with LightBurst Digital 4-Ring Detector”, en el cuadro denominado “LightBurst Digital Detector”, se puede observar cómo en el apartado “slice overlap” se refleja que podrá ajustarse por el usuario el número de cortes, entre 1 y 35 (de los 71 posibles). Como el solapamiento nunca puede ser superior al 50%, coincide de manera matemática con la cifra anterior de 71 cortes.

80. Ante las evidencias expuestas, resulta probado que: (i) GENERAL ELECTRIC no dio la información correcta en su Oferta Económica (sobre 3), (ii) después modificó ese valor con uno más ventajoso y que no fue justificado en ningún momento y (iii) adicionalmente, obró de mala fe, pues el valor solicitado es **públicamente conocido**, como se ha demostrado. Por todo ello, si GENERAL

ELECTRIC no debió ser **excluido del procedimiento**, cuanto menos, **no debió ser puntuada en absoluto** su oferta en lo relativo a este criterio de valoración.

C.2. Criterios sometidos a juicio de valor.

I. Criterio II-Geometría de la imagen PET (hasta 2 puntos)

81. Respecto a este criterio, se establece en el Pliego de Cláusulas Administrativas que:

“Se valorará el menor grado de solapamiento entre camas. Se valorará con la máxima puntuación la oferta de menos grado de solapamiento. El resto se puntuará de forma proporcional.”

82. En este caso, se ha otorgado a PHILIPS una puntuación de 1,2 de un total de 2 y a GENERAL ELECTRIC una puntuación de 2 de un total de 2.

83. La puntuación otorgada a GENERAL ELECTRIC viene de considerar la cantidad de 35 cortes que puede ser definida por el usuario. En la traducción de la documentación hecha por GENERAL ELECTRIC, estos 35 cortes posibles están reflejados en un tanto por ciento (%), es decir, un 35% de solapamiento, siendo inferior al 39 % de solapamiento que indica PHILIPS.

LightBurst Digital Detector	
Scintillator material	LBS-Lutetium based scintillator
Scintillator dimensions	3.95 mm x 5.3 mm x 25 mm
Number of detector rings	36 (19,584 total crystals)
SiPM Channels	9,792 (1,632 Hex-Anode SiPMs)
Number of detectors	544 blocks
Axial field of view	20 cm
Transaxial field of view	70 cm
Slice overlap	User defined 1-35

84. Sin embargo, este no es un dato correcto, ya que el número de cortes no equivale al porcentaje de solapamiento. Para poder calcular el porcentaje, es necesario conocer, no solo el número de cortes que puede ajustar el usuario, sino el número de cortes totales. En este caso, si volvemos a observar la Figura 7 del documento “Lightburst Digital Detector, a whitepaper” se puede observar como el número total de cortes es de 71. Por lo tanto, si el número de cortes se puede ajustar entre 1 y 35 y el número de cortes totales es de 71, el porcentaje de solapamiento que sale es del 50% y no del 35%, tal y como ha indicado GENERAL ELECTRIC y ha considerado la mesa.

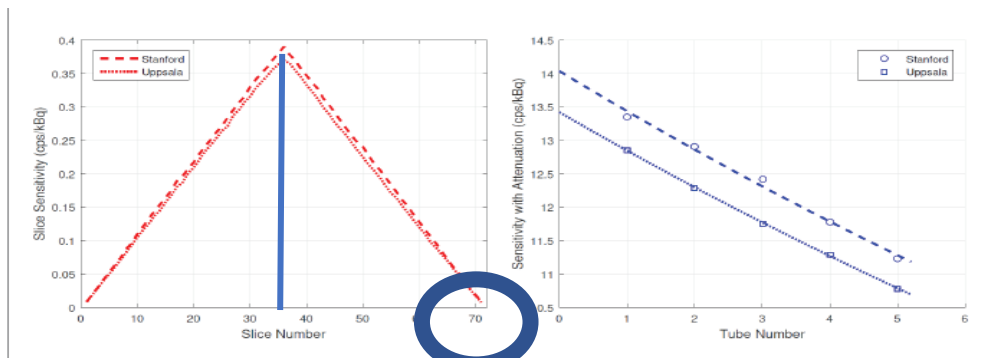


Figure 7. NEMA sensitivity measurements. (A) Sensitivity of different **axial slices**. (B) Sensitivity as a function of the number of attenuating aluminum sleeves.

85. Por ello, de haber considerado dicho dato, la puntuación sería de 2 de 2 para PHILIPS (39%) y de 1,6 de 2 para GENERAL ELECTRIC (50%).

II. Criterio VI-Estaciones de trabajo-solución de post procesado avanzado-Solución cliente-servidor (hasta 5 puntos)

86. Respecto a este criterio, se establece en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares que:

“Se valorará la capacidad de la solución cliente-servidor ofertada valorando las concurrencias ofertadas y las capacidades multimodalidad, así como la compatibilidad con las soluciones disponibles actualmente en el hospital.

Dispone (5), no dispone (0)”

87. En este caso, se ha otorgado a PHILIPS una puntuación de 4,7 sobre 5, lo cual sería incorrecto, ya que, tal y como consta en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, se valorará con 5 puntos si se cumple con este criterio y con 0 puntos sino se cumple con el mismo, por lo que otorgar 4,7 puntos contravendría lo especificado en los pliegos, **o son 5 puntos o no es ninguno**.

88. Como ya se ha especificado con anterioridad, los pliegos (tanto el de prescripciones técnicas, como el de cláusulas administrativas particulares) son Ley del contrato. Por ello, los licitadores y el propio órgano de contratación están sometidos a los mismos, debiendo cumplir en todo momento lo que en ellos se recoge. Siendo esto así, dado que no se contempla en el pliego la posibilidad de otorgar puntuaciones intermedias entre 0 y 5, lo correcto es que se otorgue una puntuación de 5 a PHILIPS, dado que si la Mesa ha entendido que a PHILIPS le correspondería una puntuación de 4,7 (casi cercana a la máxima), significa que estaría cumpliendo con lo recogido en este criterio y se le debería valorar con 5 puntos.

C.3. Valoración global procedente en el caso de no aceptarse la exclusión de la oferta técnica de GENERAL ELECTRIC

89. Si consideramos todos los errores expuestos en el presente escrito sobre la valoración de los documentos técnicos aportados por los licitadores, la puntuación de la oferta de GENERAL ELECTRIC se vería modificada teniendo en cuenta que: (i) respecto al Criterio IV-Detector PET, la valoración correspondiente sería de 0,7 y no de 4,3, (ii) respecto al Criterio V-Geometría de la imagen PET, la valoración debería ser 0 y no 7, debido a que no aportó la información correcta, posteriormente modificó el valor dado en primer lugar y actuó con mala fe, al ser el dato que se solicita público y (iii) respecto al Criterio II-Geometría de la imagen PET, la valoración correspondiente sería de 1,6 y no de 2. Por ello, habría que restar **11 puntos** a la valoración final obtenida por

GENERAL ELECTRIC que fue de 86,39, tal y como se refleja en la Propuesta de Adjudicación (se adjunta, como **documento nº15**), por lo que quedaría en **75,39**.

90. Además de lo anterior, hay que tener en cuenta que la disminución de la valoración de los criterios de GENERAL ELECTRIC, supone un aumento en la puntuación de PHILIPS: (i) en el caso del criterio IV-Detector PET, no existiría cambio ya que PHILIPS obtuvo el total de puntos, (ii) en el caso del criterio V-Geometría de la imagen PET, PHILIPS obtuvo 5,74 puntos de 7 pero al no valorarse la oferta de GENERAL ELECTRIC, los 7 puntos le serían otorgados a PHILIPS con un saldo positivo de +1,26 en su puntuación final, (iii) en el caso del Criterio II-Geometría de la imagen PET, PHILIPS obtuvo 1,2 de 2, pero al valorarse correctamente la oferta, el menor grado de solapamiento correspondería a PHILIPS, por lo que los 2 puntos le serían otorgados, con un saldo positivo de +0,8 y (iv) en el caso del Criterio VI-Estaciones de trabajo-solución de post procesado avanzado-Solución cliente-servidor, tal y como se ha especificado, le corresponderían a PHILIPS 5 puntos en vez de 4,7, con un saldo positivo de +0,3. Es decir que la valoración final de PHILIPS se vería incrementada en 2,36 puntos adicionales a los 82,44 obtenidos, por lo que sumarían un total de 84,8 puntos.

En virtud de lo anterior,

SOLICITO AL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CONTRATACIÓN PÚBLICA DE LA COMUNIDAD DE MADRID que, teniendo por presentado este escrito y la documentación que lo acompaña, se sirva admitirlo, y en virtud de lo expuesto en el mismo:

- (i) **declare la EXCLUSIÓN del procedimiento de GENERAL ELECTRIC y como consecuencia de ello, declare a PHILIPS como adjudicataria del contrato de Suministro instalación y puesta en marcha de un sistema híbrido de diagnóstico por imagen compuesto de un tomógrafo por emisión de**

positrones (PET) y una tomografía computerizada (TC) con destino al Hospital Universitario 12 de Octubre o,

- (ii) de manera subsidiaria, retrotraiga las actuaciones hasta el momento de la valoración técnica de las ofertas, para que la Mesa de Contratación pueda rectificar los errores cometidos en las mismas, o**
- (iii) de manera subsidiaria a lo anterior, acuerde la retroacción al momento de celebrarse el acto de vista del expediente para que el mismo se desarrolle con plenas garantías de los derechos de defensa de PHILIPS.**

En Madrid, a 30 de noviembre de 2018.

Fdo. Inés Domingo Lozano

OTROSÍ PRIMERO DIGO, que se solicita por parte de PHILIPS que se adopte la medida cautelar consistente en la suspensión del acto administrativo impugnado.

Concurren en el presente caso los requisitos exigidos por la legislación vigente y la jurisprudencia para su adopción en la medida en que:

- La ejecución del acto hará perder al recurso su finalidad legítima.
- La medida cautelar no produce perturbación grave de los intereses generales o de tercero.

Sin perjuicio de ello, tratándose el acto impugnado del acuerdo de adjudicación del contrato, y no encontrándonos en el supuesto de un contrato basado en un acuerdo marco o de un contrato específico en el marco de un sistema dinámico de adquisición, la

suspensión de la tramitación del procedimiento es automática como consecuencia de la interposición del presente recurso de conformidad con el artículo 53 de la LCSP.

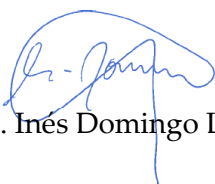
En virtud de lo anterior,

SOLICITO que se acuerde la suspensión cautelar de la formalización del contrato hasta la resolución del recurso especial interpuesto mediante el presente escrito.

OTROSÍ SEGUNDO DIGO, que al presente escrito se adjuntan los siguientes documentos:

- Documento nº1: Poder de representación.
- Documento nº2: Resolución de adjudicación.
- Documento nº3: Solicitud aclaraciones por parte de la Mesa de Contratación.
- Documento nº4: Rectificación de aclaración de la Mesa de Contratación.
- Documento nº5: Escrito alegaciones Philips.
- Documento nº6: Solicitud puesta de manifiesto expediente Philips.
- Documento nº7: Reiteración de puesta de manifiesto del expediente.
- Documento nº8: Notificación fecha de puesta de manifiesto del expediente.
- Documento nº9: Acta vista expediente.
- Documento nº10: Documento de datos técnicos de General Electric, "Discovery MI with LightBurst Digital 4-Ring Detector".
- Documento nº11: Documento de datos técnicos de Philips, "Philips Vereos Digital PET/CT, Product specifications".
- Documento nº12: Traducción Jurada del documento de datos técnicos de Philips.
- Documento nº13: Documento de divulgación científica.
- Documento nº14: Documento "Lightburst Digital Detector, a whitepaper".
- Documento nº15: Propuesta de Adjudicación.

En Madrid, a 30 de noviembre de 2018.



Fdo. Inés Domingo Lozano