



LICITACIÓN 2018/35/INF

Servicio de retransmisión de la carrera de San Silvestre 2018 para Radio Televisión Madrid, S.A.U.

ACUERDO DECLARANDO LA EXCLUSIÓN DE LA MERCANTIL LAVINIA BROADCASTING, S.L.U

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- Con fecha 26 de octubre de 2018 se publicó en el Portal de Contratación de la Comunidad de Madrid, la licitación 2018/35/INF para la contratación del Servicio de retransmisión de la carrera de San Silvestre 2018 para Radio Televisión Madrid, S.A.U., con los pliegos de condiciones jurídicas y técnicas que se acompañaban a dicha publicación.

SEGUNDO.- Finalizado el plazo de presentación de ofertas, el día 12 de noviembre de 2018 a las 14:00 horas, concurrieron dos empresas:

- **LAVINIA BROADCASTING, S.L.U**
- **MEDIATEM CANALES TEMÁTICOS, S.L.U.**

TERCERO.- De conformidad con lo indicado en el apartado 8 de la Cláusula 1ª del Pliego de Condiciones Jurídicas que rige en la presente licitación, con fecha 15 de noviembre de 2018 a las 16:30 horas tuvo lugar en acto público la apertura del Sobre C de las empresas reseñadas anteriormente, dándose lectura a las proposiciones económicas.

CUARTO.- Analizada por la Comisión de Contratación en su sesión de fecha 29 de noviembre de 2018 la documentación técnica de las empresas oferentes, se ha constatado que la oferta presentada por la empresa **LAVINIA BROADCASTING, S.L.U** no se adecúa a los requerimientos descritos en los Pliegos de Condiciones que rigen esta licitación.

Dicha oferta presenta deficiencias en cuanto al cumplimiento de los requerimientos técnicos, al no describir adecuadamente la forma en la que se propone prestar el servicio objeto de contratación, ni aportar el detalle necesario para conocer la descripción técnica del dispositivo, el detalle del equipamiento técnico propuesto, ni tampoco las posibles alternativas si el helicóptero no vuela.

Todo ello hace que la oferta adolezca de información primordial para conocer y, en consecuencia, valorar adecuadamente el conjunto del operativo propuesto para la retransmisión en directo del evento antes detallado.

Concretamente, la oferta de la empresa no ofrece información alguna sobre los siguientes aspectos:

1.- Sobre las alternativas al helicóptero y si éstas tienen coste extra a añadir a su oferta económica, así como si será o no factible que el helicóptero vuele.

- 2.- Sobre el diseño del plan de emisión y recepción de señales del trayecto de la carrera.
- 3.- Sobre el diseño de emisión y recepción de señales en la unidad móvil-control central, con definición de RF's y 4G.
- 4.- Sobre el diseño de captación de audio, tanto en lo referido a los presentadores y redactores, como en los audios ambientes a fin de conseguir una realización del sonido final.
- 5.- Sobre el plan de comunicaciones entre puntos del dispositivo, entre los medios que cubren el trayecto y la móvil final.
- 6.- Sobre la información de cómo resolver la iluminación en los distintos puntos del trayecto (salvo en Quad y cámara car) y set.
- 7.- Sobre la información de cómo será el seguimiento de la emisión en los distintos puntos.
- 8.- Sobre el detalle de los back ups propuestos en todos los ámbitos técnicos.
- 9.- Sobre el detalle de las señales que llegarán al set de presentación.

La aportación de estas exigencias técnicas se requieren tanto en el apartado 9 del Pliego de Condiciones Técnicas, como en el apartado 10 de la Cláusula 1ª del Pliego de Condiciones Jurídicas, que expresamente recogen como "*Documentación Técnica a presentar con las ofertas*", entre otros aspectos, lo siguiente:

" 2.- Presentación del servicio.

2.2.1 Descripción técnica del dispositivo

2.2.2 Detalle del equipamiento técnico propuesto

2.2.3 Alternativas si el helicóptero no vuela"

Dichos requerimientos técnicos son considerados fundamentales por la Comisión de Contratación de la presente licitación, ya que precisa conocer el conjunto operativo de la retransmisión para poder valorar adecuadamente la prestación del servicio y, en consecuencia, tener constancia exacta de que el mismo va a ser efectuado sin ninguna incidencia y con los requerimientos inherentes a una retransmisión en directo de estas características.

Asimismo, al desconocer las alternativas que se proponen al helicóptero y el coste exacto de las mismas, no se puede proceder a su valoración, ni a la cuantificación real y exacta de la oferta que se presenta.

Es por ello que la Comisión de Contratación ha estimado que la oferta confeccionada por LAVINIA BROADCASTING, S.L.U. no se ajusta a las necesidades de RTVM ni garantiza la viabilidad de la prestación del servicio en la medida en que no contempla importantes aspectos de la prestación del mismo, lo cual supone que no se atiende a lo solicitado en el apartado 9 del Pliego de Condiciones Técnicas ni el apartado 10 de la Cláusula 1ª del Pliego de Condiciones Jurídicas, por lo que ha dispuesto su exclusión de la presente licitación en la sesión celebrada el día 29 de noviembre de 2018, sometiendo dicha decisión a la ratificación del Órgano de Contratación que se ha producido con fecha 30 de noviembre de 2018.

A estos hechos le son de aplicación los siguientes,

FUNDAMENTOS DE DERECHO

ÚNICO.- De conformidad con lo previsto en el artículo 139 de la Ley 9/2017, de Contratos del Sector Público *“las proposiciones de los interesados deberán ajustarse a los pliegos y documentación que rigen la licitación y su presentación supone la aceptación incondicionada por el empresario del contenido de la totalidad de sus cláusulas o condiciones, sin salvedad o reserva alguna.”.*

En el apartado 10 de la Cláusula 1ª del Pliego de Condiciones Jurídicas y en el apartado 9 del Pliego de Condiciones Técnicas, se recoge como “Documentación Técnica a presentar con las ofertas”, entre otros aspectos, lo siguiente:

“2.- Presentación del servicio.

2.2.1 Descripción técnica del dispositivo

2.2.2 Detalle del equipamiento técnico propuesto

2.2.3 Alternativas si el helicóptero no vuela”

De ello se deriva que cuando en un proceso de licitación pública una oferta no se ajusta a los requerimientos que el poder adjudicador ha establecido en el Pliego de Condiciones Jurídicas y en el Pliego de Condiciones Técnicas, debe procederse a la exclusión de dicho licitador.

En este sentido, se pronuncian entre otras, la Resolución 821/2015 del TACRC y la Resolución 250/2013 de ese mismo Tribunal, que vienen a establecer lo siguiente:

“De ello se deriva que cuando del Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público (normativa que resulta de aplicación a esta licitación) y el apartado 8 del Pliego de Condiciones Jurídicas, así como la doctrina que emana de las Resoluciones del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales y de la jurisprudencia del Tribunal Supremo y de la Audiencia Nacional “cuando en un proceso de licitación pública una oferta técnica no se ajusta a los requerimientos que el poder adjudicador ha establecido en el Pliego de Condiciones Técnicas debe procederse a la exclusión de dicho licitador”.

Asimismo, se pronuncia el TS, entre otras, en su Sentencia de 27 de mayo de 2009.

En virtud de lo anteriormente expuesto, la Comisión de Contratación **DISPONE:**

La exclusión de la entidad LAVINIA BROADCASTING, S.L.U., por incumplir la oferta presentada los requerimientos fijados en los Pliegos de Prescripciones Jurídicas y Técnicas que rigen en esta licitación, no ajustándose, por tanto, a las necesidades de RTVM.

Contra el presente acuerdo podrán interponer el recurso especial en materia de contratación previsto en el artículo 44 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre de la Ley de Contratos del Sector Público.

En Pozuelo de Alarcón a 30 de noviembre de 2018.

Blanca González Albarrán
Secretaría Comisión de Contratación

