



18-10-18

ENTRADA

## **INFORME FINAL DE VALORACIÓN**

**CONTRATO Nº: 171/2018**

**CONTRATO DE SERVICIOS PROFESIONALES DE  
ASISTENCIA TÉCNICA PARA UN PROCESO DE  
DESCONSOLIDACIÓN CONTABLE EN EL GRUPO  
CANAL DE ISABEL II**

**PROCEDIMIENTO NEGOCIADO SIN PUBLICIDAD NO  
ARMONIZADO CON PLURALIDAD DE CRITERIOS**

**CONTRATO Nº 171/2018**

## **INDICE**

.

### **1. OFERTAS ECONÓMICAS DE LOS LICITADORES ADMITIDOS**

### **2. OFERTAS ANORMALES O DESPROPORCIONADAS**

### **3. CRITERIOS DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS**

### **4. PUNTUACIÓN DEL CRITERIO DE VALORACIÓN ECONÓMICA**

### **5. PUNTUACIÓN DE LOS CRITERIOS DE VALORACIÓN TÉCNICA**

### **6. PUNTUACIÓN TOTAL**

### 1. OFERTAS ECONÓMICAS DE LOS LICITADORES ADMITIDOS

Con fecha 18 de octubre de 2018 se procedió a la apertura en acto público de los sobres de las ofertas económicas de los licitadores admitidos, resultando lo siguiente:

Licitador	Importe IVA excluido (€)
DELOITTE, S.L.	64.100
PRICEWATERHOUSECOOPERS, S.L.	75.000
ERNST & YOUNG, S.L.	65.000

### 2. OFERTAS ANORMALES O DESPROPORCIONADAS

No aplica

### 3. CRITERIOS DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS

Los criterios de valoración son los que se refieren en la Clausula 8 del Anexo I del PCAP:

Los criterios que han de servir de base para la adjudicación del Contrato, una vez efectuada la negociación indicada en el apartado 10.14 del Anexo I, son los siguientes:

A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas **100 puntos**

A) 1. Valoración económica.....**70 puntos**

A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas ....**30 puntos:**

A) 2.1 Reducción plazo de ejecución..... 15 puntos.

A) 2.2 Experiencia del Socio Director asignado.... 15 puntos.

B) Criterios sujetos a un juicio de valor.....**0 puntos**

***A) Valoración de los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas 100 puntos***

**A) 1. Valoración económica.** En el análisis económico prima en orden decreciente, el precio más bajo teniendo esta la valoración máxima, es decir, **70 puntos**, a continuación, se establece la siguiente fórmula.

$$V_i = 70 * P_{\min} / P_i$$

Donde:

$V_i$  = Valoración correspondiente a la oferta  $i$

$P_i$  = Precio propuesto por la empresa  $i$ , en €.

$P_{\min}$  = Precio mínimo ofertado, en €

**Justificación de la fórmula empleada para la valoración económica:** la fórmula referida hace que la máxima diferencia de puntuación en la valoración económica dependa de la relación entre la oferta económica más baja y la oferta económica más alta. La oferta más baja obtendrá 70 puntos. La diferencia de puntos entre las ofertas dependerá de la dispersión real entre las ofertas presentadas por los licitadores respecto de la oferta más baja. De modo que la oferta más baja obtendrá 70 puntos y la máxima diferencia de puntuación en la valoración económica dependerá de la relación entre la oferta económica más baja y la oferta económica más alta.

**Los licitadores presentarán su oferta económica conforme al modelo establecido en el Anexo II.**

**A) 2. Valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas. 30 puntos**

Las fórmulas para la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas indicados en el apartado 8 A) 2 son las siguientes:

**A) 2.1. Reducción plazo de ejecución (hasta 15 puntos):**

Se valorará con hasta 15 puntos el compromiso de reducir el plazo de ejecución hasta un mínimo de 7 días respecto del tiempo máximo establecido en apartado 2 (de 2 semanas) del Anexo I del presente PCAP de acuerdo con la fórmula:

$$V_i = 15 * R_i / R_{\max}$$

Donde:

$V_i$  = Valoración correspondiente a la oferta  $i$ .

$R_i$ : Tiempo de reducción en días ofertado por el licitador  $i$ .

$R_{\max}$ : Mayor reducción en días ofertada por los licitadores.

Los licitadores ofertarán la reducción del plazo de ejecución que estimen oportuna en

días completos. Dicha reducción de plazo debe estar expresada en números enteros, no admitiéndose decimales. En caso de que un licitador oferte la reducción de plazo referida con decimales, se ignorarán los decimales.

Si el licitador oferta menos de 7 días de reducción del plazo de ejecución se tendrá en cuenta a efectos valoración 7 días.

**Justificación de la fórmula empleada para la valoración de la reducción de tiempos de respuesta:** la fórmula referida hace que la máxima diferencia de puntuación en la valoración de cada tiempo de ejecución dependa de la relación entre la oferta con mayor reducción y la oferta con menor reducción. La oferta con mayor reducción obtendrá la máxima puntuación a (siendo un total máximo de 15 puntos). Si un licitador oferta el tiempo establecidos en el PPT obtendrá 0 puntos, no aplicándose para ese caso la fórmula indicada anteriormente. La diferencia de puntos entre las ofertas dependerá de la dispersión real entre las ofertas presentadas por los licitadores respecto de la oferta con el menor plazo de entrega.

Los licitadores acreditarán este criterio de valoración mediante declaración responsable indicando la reducción ofertada.

#### **A) 2.2. Experiencia del Socio Director asignado:**

Se valorará con hasta 15 puntos la mayor experiencia en la prestación de servicios análogos al del presente contrato (servicios de auditoría de cuentas que contenga procesos de desconsolidación contable) del Socio Director, sobre el mínimo especificado en el apartado 5.1 A) 2 del Anexo I del PCAP del presente procedimiento. Para su cálculo se empleará la siguiente fórmula:

$$V_i = 15 * N_i / N_{max}$$

Donde:

$V_i$  = Valoración correspondiente a la oferta  $i$ .

$N_i$  = Nº de prestaciones de servicio análogos a las del presente contrato del Socio Director de la oferta  $i$ .

$N_{max}$  = El mayor número de prestaciones de servicios análogas a las del presente contrato propuesto por los licitadores.

**Justificación de la fórmula empleada para la valoración del criterio técnico cuantificable:** la fórmula referida hace que la máxima diferencia de puntuación en la valoración del presente criterio técnico cuantificable dependa de la relación entre la oferta con el socio director propuesto con más prestación de servicios objeto del contrato y la oferta con el socio director propuesto con menos servicios. La oferta con el socio director

propuesto con más servicios análogos obtendrá 10 puntos. La diferencia de puntos entre las ofertas dependerá de la dispersión real entre las ofertas presentadas por los licitadores respecto de la oferta con el socio director propuesto con más servicios.

**Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis.**

**Asimismo, los licitadores aportarán el Curriculum Vitae del socio director propuesto haciendo constar expresamente su nombre y apellidos, los años de experiencia y las prestaciones de servicio análogas a las del presente contrato que tenga, con indicación del cliente, la fecha de realización de las tareas correspondientes y las características de los servicios realizados.**

**Los licitadores deberán informar o bien solicitar el consentimiento a la persona propietaria de los datos incluidos en los currícula que facilite, acerca del tratamiento de datos que realizará Canal de Isabel II, S.A. con los datos que aporte, al objeto de gestionar el procedimiento de licitación y para acreditar el cumplimiento de los criterios referidos en el apartado 5.1 A) 2 anterior y realizar la comprobación de los medios que deben adscribirse a la ejecución del contrato. Pueden acceder, rectificar, oponerse o suprimir sus datos en el domicilio social de Canal de Isabel II, S.A. o bien al correo [privacidad@canaldeisabelsegunda.es](mailto:privacidad@canaldeisabelsegunda.es). Esta información deberá ser facilitada de forma obligatoria por el licitador a los propietarios de los datos incluidos en la citada documentación.**

**B) Valoración de los criterios sujetos a un juicio de valor. 0 puntos**

No aplica.

**4. PUNTUACIÓN DEL CRITERIO DE VALORACIÓN ECONÓMICA**

Licitador	Puntuación del Criterio Económico
DELOITTE, S.L.	70,00
PRICEWATERHOUSECOOPERS,	59,83
ERNST & YOUNG, S.L.	69,03

## 5. PUNTUACIÓN DE LOS CRITERIOS DE VALORACIÓN TÉCNICA CUANTIFICABLES

De conformidad con el acta de la mesa de contratación de fecha 18 de octubre de 2018, las puntuaciones obtenidas por los licitadores en la valoración técnica de las ofertas fueron:

### A) 2.1. Reducción plazo de ejecución (hasta 15 puntos).

En las proposiciones relativas a los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas DELOITTE, S.L. y PRICEWATERHOUSECOOPERS AUDITORES, S.L., para el concepto "Reducción del plazo de ejecución en días" consignan 12 días y 14 días respectivamente. Dado que el plazo de ejecución del contrato señalado en el apartado 2 del Anexo I del PCAP es de 2 semanas desde la formalización del mismo, se colige que el plazo ofertado por dichas empresas son los días propuestos para ejecutar el contrato. Teniendo en cuenta lo anterior, DELOITTE, S.L. propone una reducción del plazo de ejecución de 2 días y PRICEWATERHOUSECOOPERS, S.L. no propone ninguna reducción de plazo. Por otra parte, la empresa ERNST&YOUNG.L., en el referido concepto "Reducción del plazo de ejecución en días" al consignar el valor de "0" no propone reducción del plazo de ejecución del contrato. En consecuencia, se considera que DELOITTE, S.L. propone una reducción del plazo de ejecución de 2 días y PRICEWATERHOUSECOOPERS, S.L. y ERNST&YOUNG.L. no proponen reducción del plazo de ejecución del contrato.

Licitador	Puntuación
DELOITTE, S.L.	15,00
PRICEWATERHOUSECOOPERS,	0,00
ERNST & YOUNG, S.L.	0,00

### A) 2.2. Experiencia del Socio Director asignado (hasta 15 puntos).

En las proposiciones relativas a los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas DELOITTE, S.L., PRICEWATERHOUSECOOPERS AUDITORES, S.L. y ERNST & YOUNG, S.L. para el concepto "Experiencia del Socio Director asignado" consignan 6, 14 y 34 años respectivamente. En los Curriculum Vitae de DELOITTE, S.L. se acredita una experiencia de 6 servicios con una valoración de 15 puntos, en el de ERNST & YOUNG, S.L. no se acredita ninguna experiencia, puntuando por lo tanto este criterio con 0 y en el de PRICEWATERHOUSECOOPERS se acredita una experiencia de 1 servicio, con una valoración de 2,50 puntos.

Licitador	Puntuación
DELOITTE, S.L.	15,00
PRICEWATERHOUSECOOPERS,	2,50
ERNST & YOUNG, S.L.	0,00

## 6. PUNTUACIÓN TOTAL

A continuación se indica la clasificación de las ofertas atendiendo a la puntuación de los criterios de valoración establecidos en el apartado 10 de la Carta de invitación:

Licitador	Puntuación de la valoración económica	Puntuación de la valoración técnica	Puntuación TOTAL
DELOITTE, S.L.	70,00	30,00	100,00
PRICEWATERHOUSECOOPERS,	59,83	2,50	62,33
ERNST & YOUNG, S.L.	69,03	0,00	69,03

18 de octubre de 2018

SUBDIRECCIÓN ADMINISTRACIÓN ECONÓMICA

