

Ref.: C-332B/004-19
Exp. A/SUM-008489/2019

COMUNICADO DE DEFECTOS

La Mesa de Contratación de la Consejería de Cultura y Turismo, de conformidad con lo previsto en el artículo 19 del Reglamento General de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid, ha acordado en su reunión del día 16 de septiembre de 2019, solicitar a las empresas que a continuación se relacionan que procedan a la subsanación de los siguientes defectos y omisiones observados en la documentación presentada para concurrir al procedimiento abierto convocado para la adjudicación del contrato titulado ADQUISICIÓN DE FONDOS BIBLIOGRÁFICOS CON DESTINO A LAS BIBLIOTECAS PÚBLICAS Y SERVICIOS BIBLIOTECARIOS DE LA COMUNIDAD DE MADRID:

	EMPRESA	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN DE LA DOCUMENTACIÓN (Con indicación de los defectos u omisiones de documentación)
11	LAIETANA DE LLIBRETERIA,SL.	En la declaración responsable relativa al cumplimiento de las condiciones establecidas para contratar con la Comunidad de Madrid, Anexo I.2 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, existe una contradicción entre la persona designada como representante de la empresa (Montserrat Moragas Freixa) y el firmante del documento (María Gomez), por lo que deberán aclarar quién ostenta la representación y aportar el documento correctamente.

En consecuencia, se concede de plazo hasta el día **20 de septiembre de 2019** para que puedan subsanar ante la Mesa de Contratación los defectos u omisiones reseñados a través de la aplicación electrónica Licit@. Complementariamente, podrá enviarse también un correo a la dirección electrónica del Área de Contratación: contratos.cultura@madrid.org.

Por otro lado, la mesa de contratación acuerda la exclusión de las empresas que a continuación se relacionan, por incluir el anexo I.1 del PCAP, "Modelo de proposición económica" y el anexo VII del PCAP "Declaración responsable relativa al compromiso de cumplir los criterios evaluable de forma automática" en el archivo electrónico correspondiente a la "Documentación administrativa y técnica relativa a los criterios de adjudicación cuya cuantificación dependa de un juicio de valor", vulnerando, por tanto lo establecido en la cláusula 11 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares "Forma y contenido de las proposiciones" y desvelándose, por tanto, el secreto de la oferta:

- INFOBIBLIOTECAS, S.L., al incluir el anexo VII del PCAP en el archivo electrónico correspondiente a la "Documentación administrativa y técnica relativa a los criterios de adjudicación cuya cuantificación dependa de un juicio de valor".
- LIBRERÍA RAFAEL ALBERTI, al incluir el anexo VII del PCAP en el archivo electrónico correspondiente a la "Documentación administrativa y técnica relativa a los criterios de adjudicación cuya cuantificación dependa de un juicio de valor".
- FELICITAS CORVILLO, al incluir el anexo VII del PCAP en el archivo electrónico correspondiente a la "Documentación administrativa y técnica relativa a los criterios de adjudicación cuya cuantificación dependa de un juicio de valor".



La autenticidad de este documento se puede comprobar en www.madrid.org/csv mediante el siguiente código seguro de verificación: **105558751079555956795**

- S.A. DE DISTRIBUCIÓN EDICIÓN Y LIBRERÍAS, al incluir el anexo I.1 del PCAP en el archivo electrónico correspondiente a la “Documentación administrativa y técnica relativa a los criterios de adjudicación cuya cuantificación dependa de un juicio de valor”.
- CAMELOT LIBRERÍA CAMELOT SRLU, al incluir al incluir el anexo VII del PCAP en el archivo electrónico correspondiente a la “Documentación administrativa y técnica relativa a los criterios de adjudicación cuya cuantificación dependa de un juicio de valor”.
- TARASUR, S.L. al incluir al incluir el anexo VII del PCAP en el archivo electrónico correspondiente a la “Documentación administrativa y técnica relativa a los criterios de adjudicación cuya cuantificación dependa de un juicio de valor”.
- ALIBRI LIBRERÍA, S.L., al incluir al incluir el anexo I.1 y el anexo VII del PCAP en el archivo electrónico correspondiente a la “Documentación administrativa y técnica relativa a los criterios de adjudicación cuya cuantificación dependa de un juicio de valor”.
- ELADIO REGUERO LÓPEZ, al incluir el anexo I.1 del PCAP en el archivo electrónico correspondiente a la “Documentación administrativa y técnica relativa a los criterios de adjudicación cuya cuantificación dependa de un juicio de valor”.
- DYKINSON, S.L. , al incluir al incluir el anexo I.1 y el anexo VII del PCAP en el archivo electrónico correspondiente a la “Documentación administrativa y técnica relativa a los criterios de adjudicación cuya cuantificación dependa de un juicio de valor”.
- MARTA GONZALO HERVÁS, al incluir el anexo VII del PCAP en el archivo electrónico correspondiente a la “Documentación administrativa y técnica relativa a los criterios de adjudicación cuya cuantificación dependa de un juicio de valor”.
- VIGÓN GARCÍA S.L.-PAPELERÍA GARVI, al incluir el anexo I.1 y el anexo VII del PCAP en el archivo electrónico correspondiente a la “Documentación administrativa y técnica relativa a los criterios de adjudicación cuya cuantificación dependa de un juicio de valor”.
- FRAGUA LIBROS, S.L., al incluir el anexo VII del PCAP en el archivo electrónico correspondiente a la “Documentación administrativa y técnica relativa a los criterios de adjudicación cuya cuantificación dependa de un juicio de valor”.

El motivo de la exclusión se debe a que el error cometido por los licitadores no tiene un carácter meramente formal, ya que hay que tener en cuenta la existencia de criterios de juicio de valor en el procedimiento de licitación del contrato, de manera que la evaluación de estos criterios no puede quedar condicionada por el conocimiento previo de la ponderación otorgada a los criterios sujetos a fórmulas matemáticas, puesto en caso contrario no se garantizarían los principios de transparencia y objetividad en la valoración de las ofertas.

EL SECRETARIO DE LA MESA DE CONTRATACIÓN

