

Visto el recurso de reposición interpuesto por D. Alfonso Llorente Chicharro, en nombre y representación de El Corte Inglés S.A., contra la resolución de adjudicación del contrato de suministro de la dotación de mobiliario destinado a unidades remodeladas de los servicios de Hematología, Urología, Neurología, Unidad del Dolor y Farmacia a adjudicar por procedimiento abierto simplificado mediante criterio único, Expediente: SG-2019-0-00007, D. Juan José Equiza Escudero, órgano de contratación del citado procedimiento expone:

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO

El procedimiento de contratación fue convocado con fecha 30 de julio de 2019.

SEGUNDO

Con fecha 15 de octubre fue acordada Resolución de Adjudicación del mencionado procedimiento por la Dirección Gerencia del Hospital Universitario Ramón y Cajal.

TERCERO

Con fecha 14 de noviembre El Corte Inglés S.A. interpone recurso potestativo de reposición, al entender que es su oferta la más ventajosa para la Administración al ofertar el mejor precio, solicitando la revocación de la resolución de adjudicación.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO: es competente el Director Gerente del Hospital Universitario Ramón y Cajal para resolver la adjudicación del procedimiento abierto indicado al inicio de conformidad con lo dispuesto en virtud de las facultades delegadas por Resolución de 25 de febrero de 2011 de la Viceconsejería de Asistencia Sanitaria sobre delegación de competencias en materia de contratación y gestión económico-presupuestaria.

SEGUNDO: El Pliego de cláusulas Administrativas particulares que rige el Procedimiento Abierto del Expediente SG: 2019-0-00007 se ajusta fielmente al Pliego-Tipo establecido para regir en los contratos de suministro a adjudicar por procedimiento abierto simplificado aprobado por el Viceconsejero de Sanidad con fecha 9 de mayo de 2018 en base a la Resolución del Presidente de la Junta Consultiva de Contratación Administrativa de 26 de julio de 2018.



TERCERO: La Ley 9/2017 de 8 de noviembre de Contratos del Sector Público, es su artículo 122.4 establece que “Los contratos se ajustarán al contenido de los pliegos de cláusulas administrativas particulares, cuyas cláusulas se consideran parte integrante de los mismos”.

CUARTO: En el HECHO TERCERO expuesto por el recurrente, afirma el licitador que en los Pliegos no se hace mención al requerimiento de aportar documentación técnica en la fase de licitación o de valoración de las proposiciones. Sin embargo, en la cláusula 1.6. del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, en la que se establece la forma de acreditación de la solvencia económica, financiera y técnica se indica con toda claridad en la letra B) que los licitadores deberán presentar, además de la relación de los productos ofertados “Ficha técnica del producto, catálogos y toda aquella información que el licitante considera oportuna a efectos de valoración de los criterios de adjudicación establecidos en el Pliego”. Asimismo indica a continuación que deberá aportar “toda la documentación necesaria que permita verificar el cumplimiento de las características contempladas en el pliego de prescripciones técnicas” “y toda la documentación necesaria que permita verificar el cumplimiento de las características contempladas en el pliego de prescripciones técnicas.

Asimismo, la Cláusula 10 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares establece que “La presentación de la oferta exigirá la declaración responsable del firmante, conforme al modelo fijado en el anexo I.2, al presente pliego respecto a ostentar la representación de la sociedad que presenta la oferta a contar con la adecuada solvencia económica, financiera y técnica...”

QUINTO: El Corte Ingles S.A. aporta su oferta para los cinco lotes del procedimiento abierto, en el que constan lote al que licita, cantidad, marca: varias, modelo o referencia: varias, el precio unitario sin IVA, base imponible, el porcentaje de IVA, su importe y por último el importe total IVA incluido en su oferta para todos los lotes. (Anexo I).

Esto, y únicamente esto, es lo que indica en su oferta.

Los otros tres licitadores, sin embargo incluyen marcas y modelos, fichas técnicas de los productos ofertados y fotografías, que permiten conocer el material ofertado en cada lote, lo que es imposible en el caso de El Corte Inglés S.A., dado que en el sobre único del procedimiento no se incluye otra información mas que la que recoge el Modelo de proposición económica.

SEXTO: En el HECHO SEXTO del recurso indica el representante de El Corte Inglés S.A. que recurre el acto administrativo entendiendo que el “órgano incurre en una arbitrariedad y produce una clara indefensión y no concurrencia de mi representada”, así como que “en ningún momento se concede un plazo mínimo de subsanación de este error o se nos abre trámite de audiencia alguna para aportar aclaraciones o documentación”.

En este sentido, la cláusula 11 del Pliego de cláusulas administrativas particulares establece el procedimiento de actuación de la Mesa de Contratación: “Finalizado el plazo de admisión de proposiciones, se constituirá la Mesa de contratación con objeto de proceder, en acto público, a la apertura del único sobre que contiene la oferta”. “Tras el acto público, en la misma sesión la mesa procederá, previa exclusión, en su caso de las ofertas que no cumplan los requerimientos del pliego ...”.



En virtud de todo lo expuesto anteriormente,

RESUELVO

Desestimar el recurso potestativo de reposición interpuesto por El Corte Inglés S.A.

Contra el presente acto, que pone fin a la vía administrativa, podrá interponerse con carácter potestativo recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso- Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente al de la recepción de la notificación, sin perjuicio de cualquier otro recurso que se estime procedente interponer. Todo ello conforme a lo dispuesto en los artículos 10 a 12 y 46 de la Ley 29/1988, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa.

Madrid, a 28 de noviembre de 2019.

EL DIRECTOR GERENTE,

Fdo.: Juan José Equiza Escudero

